CORREO ARGENTINO TUCUMAN
TARIFA REDUCIDA
Concesión Nº 2634

TOMO XXXIII JULIO-DICIEMBRE DE 1943 NÚMEROS 7-12

REVISTA
INDUSTRIAL Y AGRICOLA
DE TUCUMAN

PUBLICACION DE LA ESTACION EXPERIMENTAL AGRICOLA
DE LA PROVINCIA DE TUCUMAN

IMPERIAL ENTOMOLOGICAL INSTITUTE 10 APR 1945

SUMARIO

Clasificación decimal		Página
633.61-1.523 (824.5)	WILLIAM E. CROSS, Las cañas «tucumanas» de semillero. Resultados obtenidos hasta la cosecha de 1942 inclusive	151
	Indice de las ascendencias	335
	Indice general de las variedades de caña	337
014.3	Biblioteca de la Estación Experimental Agrícola de Tucumán. Material bibliográfico	342
551.5 (824.5)	Observaciones meteorológicas de los meses de julio, agosto, septiembre, octubre, noviembre y diciembre de 1943	347
551.5 (82)	Datos meteorológicos de algunos ingenios argentinos de los meses de julio, agosto, septiembre, octubre, noviembre y diciembre de 1943	350

TUCUMAN
REPUBLICA ARGENTINA
1943

ESTACION EXPERIMENTAL AGRICOLA DE TUCUMAN

(REPUBLICA ARGENTINA)

ESTABLECIDA POR LEYES DE 16 ENERO DE 1907, 12 JULIO DE 1909, 27 JULIO DE 1909 Y 18 DICIEMBRE DE 1922 DE LA PROVINCIA DE TUCUMÁN

DIRECTORIO

Señor José Frías Silva, presidente
Doctor Alberto Cossio, vicepresidente
Doctor Arturo R. Alvarez
Señor Pablo Coste
Ingeniero Laurencio Leal Lobo

PERSONAL TECNICO

Director	Dr. William E. Cross
Subdirector y Horticultor Técnico	Ingº Enrique F. Schultz
Patólogo y Botánico	Ingº G. L. Fawcett
Entomólogo	Sr. Kenneth J. Hayward
Químico (Jefe del Laboratorio)	Ingº Alejandro S. Alvarez
Químico	Ingº Isaac Manoff
Especialista en algodón	Ingº G. A. Kreibohm de la Vega
Ayudante de Agricultura	Sr. Miloslav Paul

BIBLIOTECA Y PUBLICACIONES

Bibliotecario	Sr. Juan Ligoule M.
Ayudante	Sr. Miguel A. Ibañez

SECRETARIA

Secretario y Contador	Sr. Mario Santa Cruz Wilson
Secretario de la Dirección	Sr. Jorge Rossi
Ayudante Secretario	Sr. Servando Ruiz Molina
Ayudantes de Secretaría	Sr. Manuel C. Higueras Sra. María Elena C. de Cuezzo

DEPARTAMENTOS

Agricultura, Horticultura, Química, Botánica y Fitopatología, Entomología, Experimentación y Fomento del Algodón

---

La función de la Estación Experimental Agrícola es la de investigar los importantes problemas agrícolas de la provincia; establecer las mejores variedades de plantas ya cultivadas, e introducir nuevos cultivos; tratar de aumentar los rendimientos por hectárea y mejorar, así como abaratar, los métodos de cultivo; concurrir por medio de la investigación a la solución de los problemas y dificultades que afectan las industrias de la provincia; encontrar nuevas industrias adaptables a la provincia y fomentarlas; y estudiar las plagas criptogámicas e insectiles de la provincia, a fin de poderlas exterminar o reprimir.

Los resultados del trabajo y las experiencias de los varios departamentos se llevan a conocimiento de los agricultores e industriales de la provincia de varias maneras: por medio de la Revista Industrial y Agrícola de Tucumán, que se publica mensualmente; por medio de *Boletines* y *Circulares* que se distribuyen profusamente y que ofrecen *consejos prácticos*, basados en los resultados de los ensayos hechos en la Estación; y también por medio de las consultas evacuadas directamente por el personal técnico.

La Revista Industrial y Agrícola de Tucumán, se reparte gratuitamente en la provincia de Tucumán.

Subscripción para fuera de la Provincia: $ 13 m/n argentina por año

REVISTA INDUSTRIAL Y AGRICOLA

DE TUCUMAN

TOMO XXXIII JULIO-DICIEMBRE DE 1943 NUMEROS 7-12

633.61-1.523(824.5)

Las cañas «tucumanas» de semillero

Resultados obtenidos hasta la cosecha de 1942 inclusive

En el número de esta Revista correspondiente a los meses de abril-junio del año 1941 (1) hemos informado sobre los resultados obtenidos con estas variedades de caña, producidas de semillero en los invernáculos de esta Estación Experimental, hasta la cosecha de 1940 inclusive. En este informe incluímos los resultados obtenidos en las cosechas de 1941 y 1942. Como en el informe anterior, dado el enorme número de variedades bajo ensayo, trataremos tan sólo de las más prometedoras, o de las que en los primeros años de los experimentos parecían ser de promesa.

Los inviernos de los años 1941 y especialmente 1942, se caracterizaron por las intensas heladas, que afectaron grandemente las cosechas obtenidas. Por otra parte nos brindaron una oportunidad para estudiar particularmente la relativa resistencia a las heladas de las distintas variedades.

Como en el informe anterior (1), trataremos de las variedades agrupadas según su ascendencia.

ASCENDENCIA N° 1

Tucumanas 1-600 (Ascendencia desconocida). — De los ensayos con estas variedades mencionadas en el informe anterior, de la serie 301-600, hemos continuado los del lote G. 14 hasta la cosecha del año 1941, y los de G. 9A y G. 9B, F. 1, O. Sud y E. 12, hasta la cosecha de 1942. En los distintos lotes la caña fué cultivada en la forma usual en esta Estación Experimental, y las cosechas efectuadas anualmente. Como en años anteriores, el lote O. Sud fué cultivado sin riego. Los resultados obtenidos en las nuevas cosechas, como también en resumen de los dos años anteriores, se detallan en los Cuadros I (Lote G. 14), II (Lote G. 9A y G. 9B), III (Lote F.1), IV (Lote O. Sud) y V (Lote E. 12).

(1) *Rev. Industr. Agric. Tuc.*, XXXI, 4-6, pp. 119-268 (1941).

(1) *Loc. cit.*

CUADRO I

Cañas tucumanas de la serie 301-600
Resultados obtenidos durante siete años, en el lote G. 14

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 355	Planta-											
	Soca 5°	1935-1940	1.590	0,45	710	39.463	—	—	—	—	9,26	3.655
	» 6°	1941. Julio 1°	1.666	0,39	645	35.833	13,72	10,17	1,02	74,12	6,13	2.197
Término medio de siete años			**1.601**	**0,44**	**701**	**38.944**	—	—	—	—	**8,85**	**3.447**
Tuc. 472	Planta-											
	Soca 5°	1935-1940	2.312	0,41	942	52.333	—	—	—	—	9,45	4.946
	» 6°	1941. Julio 1°	1.946	0,29	560	31.111	16,08	12,93	0,27	80,41	8,17	2.542
Término medio de siete años			**2.260**	**0,39**	**887**	**49.278**	—	—	—	—	**9,34**	**4.603**
P. O. J. 36	Planta-											
	Soca 5°	1935-1940	**1.476**	**0,58**	**850**	**47.240**	—	—	—	—	**9,56**	**4.513**
	» 6°	1941. Julio 1°	**1.534**	**0,52**	**804**	**44.667**	**16,57**	**13,76**	**0,35**	**83,04**	**8,84**	**3.949**
Término medio de siete años			**1.484**	**0,57**	**843**	**46.833**	—	—	—	—	**9,46**	**4.432**

CUADRO II

Cañas tucumanas de la serie 301-600
Resultados obtenidos durante siete años, en los lotes G. 9 A. y G. 9 B

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Lote G. 9 A. (con rotación y (1938) abono de corral)												
Tuc. 472	Planta-											
	Soca 4°	1936-1940	2.230	0,44	984	54.689	—	—	—	—	8,48	4.638
	» 5°	1941. Julio 7	2.726	0,42	1.153	64.055	14,90	11,54	0,43	77,45	7,14	4.574
	» 6°	1942. Julio 20	2.832	0,44	1.242	69.000	14,56	10,08	0,98	69,23	5,80	4.002
Término medio de siete años			**2.387**	**0,44**	**1.045**	**58.055**	—	—	—	—	**7,82**	**4.538**
P. O. J. 36	Planta-											
	Soca 4°	1936-1940	**1.520**	**0,63**	**958**	**53.245**	—	—	—	—	**9,46**	**5.037**
	» 5°	1941. Julio 5	**1.868**	**0,60**	**1.126**	**62.555**	**15,20**	**12,00**	**0,35**	**78,95**	**7,50**	**4.692**
	» 6°	1942. Julio 20	**1.705**	**0,69**	**1.174**	**65.222**	**14,26**	**10,58**	**0,80**	**74,19**	**6,38**	**4.161**
Término medio de siete años			**1.596**	**0,63**	**1.013**	**56.278**	—	—	—	—	**8,64**	**4.863**

CUADRO II *(Conclusión)*

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Lote G. 9 B. (sin rotación y sin abono de corral)												
Tuc. 472	Planta-											
	Soca 4°	1936-1940	1.890	0,39	740	41.100	—	—	—	—	9,63	3.959
	» 5°	1941. Julio 7	2.600	0,44	1.155	64.167	16,46	13,49	0,48	81,96	8,61	5.525
	» 6°	1942. Julio 22	2.547	0,45	1.145	63.611	15,63	11,62	1,28	74,34	7,01	4.459
Término medio de siete años			**2.085**	**0,41**	**857**	**47.611**	—	—	—	—	**8,93**	**4.254**
P. O. J. 36	Planta-											
	Soca 4°	1936-1940	**1.289**	**0,56**	**725**	**40.289**	—	—	—	—	**10,52**	**4.240**
	» 5°	1941. Julio 7	**1.663**	**0,62**	**1.036**	**57.555**	**16,16**	**13,09**	**0,58**	**81,00**	**8,30**	**4.777**
	» 6°	1942. Julio 21	**1.804**	**0,62**	**1.114**	**61.889**	**14,51**	**10,77**	**1,41**	**74,22**	**6,49**	**4.017**
Término medio de siete años			**1.416**	**0,58**	**825**	**45.833**	—	—	—	—	**9,35**	**4.285**

CUADRO III

Cañas tucumanas de la serie 301-600
Resultados obtenidos durante cinco años, en el lote F. 1

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 362	Planta-											
	Soca 2°	1938-1940	1.648	0,76	1.258	69.889	—	—	—	—	7,67	5.356
	» 3°	1941. Agosto 7	1.775	0,44	784	43.556	14,58	11,37	0,46	77,98	7,06	3.075
	» 4°	1942. Agosto 27	1.840	0,44	811	45.056	14,46	11,28	0,44	78,01	7,00	3.154
Término medio de cinco años			**1.712**	**0,63**	**1.074**	**59.667**	—	—	—	—	**7,47**	**4.459**
P. O. J. 36	Planta-											
	Soca 2°	1938-1940	**1.508**	**0,79**	**1.189**	**66.055**	—	—	—	—	**8,37**	**5.528**
	» 3°	1941. Agosto 6	**1.750**	**0,53**	**920**	**51.111**	**16,13**	**12,74**	**0,34**	**78,98**	**8,53**	**4.360**
	» 4°	1942. Agosto 27	**1.572**	**0,69**	**1.082**	**60.111**	**15,28**	**11,66**	**0,61**	**76,31**	**7,15**	**4.298**
Término medio de cinco años			**1.569**	**0,71**	**1.114**	**61.889**	—	—	—	—	**8,16**	**5.048**

CUADRO IV

Cañas tucumanas de la serie 301-600
Resultados obtenidos durante tres años, en el lote O. Sud

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 355	Planta	1940. Nov. 5	1.371	0,65	897	49.833	18,00	14,70	0,47	81,67	9,37	4.667
	Soca 1°	1941. Agosto 9	1.880	0,54	1.008	56.000	13,05	8,71	1,31	66,74	4,88	2.733
	» 2°	1942. Junio 26	1.680	0,53	882	49.000	15,34	11,97	1,00	78,03	7,43	3.641
Término medio de tres años			**1.644**	**0,57**	**929**	**51.611**	—	—	—	—	**7,13**	**3.680**
Tuc. 362	Planta	1940. Nov. 5	1.791	0,72	1.285	71.389	18,97	15,91	0,33	83,87	10,28	7.336
	Soca 1°	1941. Agosto 9	2.269	0,60	1.351	75.056	13,78	9,47	1,47	68,72	5,42	4.068
	» 2°	1942. Junio 26	2.155	0,56	1.213	67.389	15,39	12,38	0,74	80,44	7,82	5.270
Término medio de tres años			**2.072**	**0,62**	**1.283**	**51.278**	—	—	—	—	**7,80**	**5.558**
Tuc. 379	Planta	1940. Nov. 5	2.121	0,53	1.134	63.000	20,12	16,59	0,15	82,46	10,67	6.694
	Soca 1°	1941. Agosto 9	2.294	0,40	926	51.444	15,69	11,74	0,61	74,82	7,11	3.658
	» 2°	1942. Junio 26	2.365	0,47	1.118	62.111	14,84	11,64	0,67	78,44	7,25	4.503
Término medio de tres años			**2.260**	**0,47**	**1.059**	**58.833**	—	—	—	—	**8,42**	**4.952**
Tuc. 407	Planta	1940. Nov. 5	1.236	0,94	1.158	64.333	20,20	17,50	0,23	86,63	11,49	7.394
	Soca 1°	1941. Agosto 11	1.606	0,75	1.209	67.167	14,30	10,16	1,95	71,05	5,95	3.996
	» 2°	1942. Junio 26	1.437	0,99	1.428	79.333	14,43	10,82	1,35	74,98	6,57	5.212
Término medio de tres años			**1.423**	**0,89**	**1.265**	**70.278**	—	—	—	—	**7,87**	**5.534**
Tuc. 472	Planta	1940. Nov. 5	2.375	0,57	1.359	75.500	19,29	15,73	0,31	81,54	10,01	7.558
	Soca 1°	1941. Agosto 11	2.670	0,45	1.204	66.889	16,14	12,88	0,40	79,80	8,10	5.418
	» 2°	1942. Junio 26	2.164	0,50	1.086	60.333	16,29	13,46	0,48	82,63	8,63	5.207
Término medio de tres años			**2.403**	**0,51**	**1.216**	**67.556**	—	—	—	—	**8,97**	**6.061**
P. O. J. 36	Planta	1940. Nov. 5	**1.139**	**0,78**	**894**	**49.667**	**19,52**	**16,51**	**0,23**	**84,58**	**10,71**	**5.319**
	Soca 1°	1941. Agosto 8	**1.351**	**0,66**	**893**	**49.611**	**15,71**	**11,96**	**0,80**	**76,13**	**7,32**	**3.632**
	» 2°	1942. Junio 24	**1.500**	**0,79**	**1.185**	**65.833**	**14,69**	**11,10**	**1,04**	**75,56**	**6,77**	**4.457**
Término medio de tres años			**1.330**	**0,75**	**991**	**55.056**	—	—	—	—	**8,12**	**4.469**
P.O.J. 213	Planta	1940. Nov. 5	**1.424**	**0,54**	**775**	**43.056**	**19,60**	**16,68**	**0,22**	**85,10**	**10,80**	**4.676**
	Soca 1°	1941. Agosto 8	**2.280**	**0,44**	**1.008**	**56.000**	**14,90**	**11,69**	**0,56**	**78,46**	**7,29**	**4.082**
	» 2°	1942. Junio 24	**2.084**	**0,58**	**1.201**	**66.722**	**15,10**	**12,49**	**0,60**	**82,72**	**8,01**	**5.344**
Término medio de tres años			**1.929**	**0,52**	**995**	**55.278**	—	—	—	—	**8,50**	**4.701**

CUADRO V

Cañas tucumanas de la serie 301-600
Resultados obtenidos durante cuatro años, en el lote E. 12

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 407	Planta	1939. Agosto 29	1.043	0,50	520	28.889	19,30	15,82	0,51	81,97	10,10	2.918
	Soca 1°	1940. Agosto 28	938	0,84	791	43.944	20,02	17,03	0,10	85,06	11,09	4.873
	» 2°	1941. Julio 23	1.248	0,78	972	54.000	14,91	11,00	1,09	73,78	6,61	3.569
	» 3°	1942. Agosto 5	1.397	0,80	1.112	61.778	14,46	10,94	1,22	75,66	6,68	4.127
Término medio de cuatro años.....			**1.157**	**0,73**	**849**	**47.167**	—	—	—	—	**8,21**	**3.872**
Tuc. 407 rayada	Planta	1939. Agosto 29	893	0,43	387	21.500	18,36	15,05	0,28	81,97	9,61	2.066
	Soca 1°	1940. Sept. 4	1.082	0,68	737	40.944	20,03	17,28	0,19	86,27	11,32	4.634
	» 2°	1941. Julio 23	1.108	0,71	787	43.722	15,08	11,64	1,11	77,19	7,19	3.144
	» 3°	1942. Agosto 5	1.232	0,64	785	43.611	13,70	10,08	1,07	73,58	6,04	2.634
Término medio de cuatro años.....			**1.079**	**0,62**	**674**	**37.444**	—	—	—	—	**8,33**	**3.120**
Tuc. 472	Planta	1939. Agosto 29	2.082	0,44	908	50.444	18,65	14,45	0,27	77,48	8,94	4.509
	Soca 1°	1940. Sept. 4	2.248	0,54	1.223	67.944	19,24	15,74	0,17	81,81	10,04	6.820
	» 2°	1941. Julio 23	2.655	0,44	1.163	64.611	15,67	12,36	0,44	78,88	7,73	4.994
	» 3°	1942. Agosto 5	2.542	0,47	1.185	65.833	15,47	11,75	0,77	75,95	7,19	4.733
Término medio de cuatro años.....			**2.382**	**0,47**	**1.120**	**62.222**	—	—	—	—	**8,46**	**5.264**
Tuc. 472 blanca	Planta	1939. Agosto 29	1.772	0,46	823	45.722	17,83	13,48	0,30	75,60	8,22	3.758
	Soca 1°	1940. Sept. 4	2.035	0,62	1.268	70.444	18,43	15,08	0,16	81,82	9,62	6.775
	» 2°	1941. Julio 23	2.248	0,56	1.250	69.444	15,83	12,28	0,41	77,57	7,60	5.278
	» 3°	1942. Agosto 5	2.328	0,50	1.165	64.722	15,80	11,97	0,88	75,76	7,31	4.731
Término medio de cuatro años.....			**2.095**	**0,54**	**1.127**	**62.611**	—	—	—	—	**8,20**	**5.136**
P.O.J. 213	Planta	1939. Agosto 29	**1.410**	**0,37**	**517**	**28.722**	**18,45**	**14,80**	**0,12**	**80,22**	**9,33**	**2.680**
	Soca 1°	1940. Sept. 5	**1.623**	**0,59**	**960**	**53.333**	**19,89**	**17,42**	**0,14**	**87,58**	**11,50**	**6.134**
	» 2°	1941. Julio 23	**2.138**	**0,50**	**1.075**	**59.722**	**16,45**	**13,75**	**0,19**	**83,59**	**8,87**	**5.297**
	» 3°	1942. Agosto 5	**1.913**	**0,52**	**997**	**55.389**	**13,99**	**11,11**	**0,37**	**79,41**	**6,97**	**3.861**
Término medio de cuatro años.....			**1.771**	**0,50**	**887**	**49.278**	—	—	—	—	**9,12**	**4.493**

Procederemos ahora a estudiar individualmente cada una de estas variedades a través de los resultados obtenidos en los distintos ensayos (1).

(1) Las descripciones de estas cañas fueron incluídas en nuestro informe anterior (*loc. cit.*).

TUC. 355

Esta variedad fué ensayada en los lotes G. 14 (Cuadro I) y O. Sud (Cuadro IV).

En el lote G. 14, los resultados de la cosecha de 1941 concordaron con los de los años anteriores, en que la Tuc. 355 produjo menos caña y azúcar por hectárea que la P. O. J. 36, siendo también de rendimiento fabril más bajo.

Este resultado fué confirmado por los datos del otro ensayo, en el lote O. Sud.

Además, en los últimos tiempos esta variedad ha sido atacada por el « carbón », en grado considerable, por lo que hemos tenido que descartarla definitivamente.

TUC. 362

En los tres años del ensayo en el lote F. 1 (Cuadro III) la producción cultural de esta variedad fué aproximadamente igual a la de la P. O. J. 36, pero su rendimiento fabril fué apreciablemente menor.

En el lote O. Sud (Cuadro IV) la Tuc. 362 produjo considerablemente más caña y azúcar por hectárea que la P. O. J. 36, aunque su rendimiento fabril fué inferior al de esta caña.

Desafortunadamente hemos tenido que descartar esta variedad por haber resultado bastante susceptible a la enfermedad del « carbón ».

TUC. 379 (1)

Esta es una variedad que se destaca por su resistencia a las sequías y a las heladas, siendo también altamente resistente, sino inmune, al « carbón ».

Cultivada sin riego, en el lote O. Sud (Cuadro IV) en el promedio de las tres cosechas superó a la P. O. J. 36 y a la P. O. J. 213 cultivadas en el mismo lote, en producción de caña y azúcar por hectárea. Su rendimiento fabril (8,42 %) fué superior al de la P. O. J. 36 (8,12 %) y aproximadamente igual al de la P. O. J. 213 (8,50 %).

Esta variedad esta siendo ensayada también en experimentos cooperativos en las fincas de varios agricultores. Los resultados obtenidos hasta ahora en estos ensayos son favorables, y se ha iniciado su cultivo en escala comercial.

TUC. 407

Se han continuado los ensayos con esta variedad en los lotes O. Sud (Cuadro IV) y E. 12 (Cuadro V). En O. Sud, en término medio de las tres cosechas, su producción de caña y azúcar por hectárea fué bien superior a la de las P. O. J. 36 y P. O. J. 213, aunque su rendimiento fabril fue algo inferior. En el lote E. 12, donde la cultivamos en comparación con la P. O. J. 213, en el promedio de las cuatro cosechas su producción de caña por surco (849 kilos) fué algo inferior a la de esta caña (887 kilos),

(1) Señalamos en esta forma las variedades que hasta ahora han resultado ser prácticamente inmunes al « carbón ».

siendo su rendimiento fabril también inferior (8,21 °/₀ contra 9,12 °/₀).

La Tuc. 407 es una caña morada, de cierto grosor, fácil de pelar. Es poco fibrosa, por lo que es muy preferida para «chupar», y es muy robada de los cañaverales. No es muy resistente a las heladas, y es moderadamente susceptible al «carbón».

Ha sido ensayada en varias zonas de la Provincia en ensayos cooperativos, y en zonas de poco hielo ha llegado a ser cultivada en cierta escala comercial. Se la produce también en considerable cantidad, para la venta para «chupar», en las fruterías.

Puede considerarse como una caña buena pero no sobresaliente.

TUC. 407 RAYADA

En el lote E. 12 hemos hecho un ensayo con esta interesante mutación, en comparación con la Tuc. 407 común. Como se desprende de los resultados de las cuatro cosechas, que figuran en el Cuadro V, su rendimiento fabril fué ligeramente superior al de esta variedad, pero su producción de caña y azúcar por hectárea, fué definitivamente inferior.

Es un hecho curioso, que la Tuc. 407 rayada es mucho más resistente al «carbón» que la caña común de esta variedad.

TUC. 472 * (1)

Esta variedad, denominada popularmente «Señorita» se cultiva ya en gran escala en la Provincia, habiendo resultado ser de gran producción de caña y azúcar por hectárea, inmune al mosaico, y muy resistente a las heladas. Produce especialmente bien en los terrenos húmedos, pero no se desarrolla mucho en terrenos muy secos. Desafortunadamente, en los últimos tiempos ha resultado ser bastante susceptible a la enfermedad del «carbón».

En estos ensayos la hemos cultivado en los lotes G. 14 (Cuadro I), G. 9 A y G. 9 B (Cuadro II), O. Sud (Cuadro IV) y E. 12 (Cuadro V).

En las siete cosechas del lote G. 14, la Tuc. 472 produjo en término medio 887 kilos de caña por surco y 4.603 kilos de azúcar por hectárea, en comparación con 843 y 4.432 kilos respectivamente obtenidos de la P. O. J. 36. El rendimiento fabril (9,34 °/₀) fué aproximadamente igual al de esta caña (9,46 °/₀).

El término medio de las siete cosechas de los lotes G. 9 A y G. 9 B (Cuadro II), la producción de caña por surco de la Tuc. 472 resultó también superior a la de la P. O. J. 36, pero en estos ensayos el rendimiento fabril de aquélla fué inferior, por lo que la P. O. J. 36 produjo algo más azúcar por hectárea.

En el lote O. Sud (Cuadro IV) en promedio de las tres cosechas, la Tuc. 472 superó grandemente a las P. O. J. 36 y P. O. J. 213, en producción de caña y azúcar por hectárea, siendo su rendimiento fabril también superior.

Asimismo en el promedio de las cuatro cosechas del lote E. 12 (Cuadro V) la producción de caña y azúcar por hectárea de la Tuc. 472 fué bien superior a la de la P. O. J. 213, aunque su rendimiento fabril (8,46 °/₀) fué inferior al de esta caña (9,12 °/₀).

(1) Las cañas que en base del conjunto de datos y observaciones disponibles las consideramos como sobresalientes, van señaladas con uno o dos asteriscos, según el valor que les atribuímos.

TUC. 472 BLANCA

Hemos ensayado esta mutación de la Tuc. 472, en el lote E. 12 (Cuadro V), durante cuatro años, en comparación con la Tuc. 472 común, encontrando que los dos tipos han producido la misma cantidad de caña por surco, y aproximadamente el mismo rendimiento de azúcar por hectárea. Hubo una diferencia en el rendimiento fabril a favor de la Tuc. 472 común (8,46 % contra 8,20 %), pero es probablemente dentro del error experimental, y por eso no es significativa.

ASCENDENCIA N° 2

Tucumanas 601-1017. — Las cañas de este grupo son híbridas de la H. 109 y la Yellow Tip, producidas en nuestros invernáculos en los años 1925 y 1926. Seguimos experimentando con tan sólo una de ellas, la Tuc. 630.

TUC. 630 *

Los ensayos con esta variedad se han efectuado en dos lotes, C. 6 (Cuadro VI) y O. Sud (Cuadro VII).

CUADRO VI

Cañas tucumanas de la serie 601-1017
Resultados obtenidos durante cuatro años, en el lote C. 6

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 630	Planta	1939. Sept. 16	1.320	0,72	948	52.667	17,67	14,02	0,31	79,34	8,79	4.627
	Soca 1°	1940. Agosto 17	1.354	0,86	1.170	65.000	17,90	14,96	0,38	83,58	9,66	6.274
	» 2°	1941. Julio 30	1.390	0,89	1.236	68.667	14,12	10,77	1,10	76,27	6,60	4.532
	» 3°	1942. Julio 16	1.420	0,97	1.384	76.889	13,07	8,97	1,56	68,63	5,13	3.944
Término medio de cuatro años			**1.371**	**0,86**	**1.185**	**65.833**	—	—	—	—	**7,36**	**4.844**
P. O. J. 36	Planta	1939. Sept. 16	**1.180**	**0,64**	**758**	**42.111**	**17,80**	**14,19**	**0,27**	**79,72**	**8,92**	**3,755**
	Soca 1°	1940. Agosto 17	**1.474**	**0,78**	**1.144**	**63.555**	**17,80**	**14,59**	**0,29**	**81,97**	**9,32**	**5.921**
	» 2°	1941. Julio 30	**1.452**	**0,82**	**1.188**	**66.000**	**16,29**	**13,05**	**0,70**	**80,11**	**8,23**	**5.432**
	» 3°	1942. Julio 16	**1.590**	**0,68**	**1.085**	**60.278**	**14,44**	**10,83**	**1,19**	**75,00**	**6,57**	**3.960**
Término medio de cuatro años			**1.424**	**0,73**	**1.044**	**58.000**	—	—	—	—	**8,22**	**4.767**

CUADRO VII

Cañas tucumanas de la serie 601-1017
Resultados obtenidos durante tres años, en el lote O. Sud

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix °	Sacarosa °	Glucosa °	Pureza °	Rendimiento fabril °	
Tuc. 630	Planta	1940. Nov. 5	1.342	1,20	1.617	89.833	19,21	16,69	0,28	86,88	10,99	9.873
	Soca 1°	1941. Agosto 11	1.391	0,89	1.242	69.000	14,31	10,33	1,54	72,19	6,12	4.223
	» 2°	1942. Junio 26	1.465	1,12	1.641	91.167	13,19	9,47	1,30	71,80	5,59	5.096
Término medio de tres años			**1.399**	**1,07**	**1.500**	**83.333**	—	—	—	—	**7,68**	**6.397**
P. O. J. 36	Planta	1940. Nov. 5	**1.139**	**0,78**	**894**	**49.667**	**19,52**	**16,51**	**0,23**	**84,58**	**10,71**	**5.319**
	Soca 1°	1941. Agosto 8	**1.351**	**0,66**	**893**	**49.611**	**15,71**	**11,96**	**0,80**	**76,13**	**7,32**	**3.632**
	» 2°	1942. Junio 24	**1.500**	**0,79**	**1.185**	**65.833**	**14,69**	**11,10**	**1,04**	**75,56**	**6,77**	**4.457**
Término medio de tres años			**1.330**	**0,75**	**991**	**55.056**	—	—	—	—	**8,12**	**4.469**

Los resultados obtenidos en las cuatro cosechas del primero de estos lotes, indican que en todos los años la Tuc. 630 dió apreciablemente más caña por hectárea que la P. O. J. 36 cultivada en el mismo lote. En los años 1939 y 1940, en que no heló y se cortó la caña algo tarde (Septiembre 16 y Agosto 17 respectivamente) el rendimiento fabril de las dos variedades fué aproximadamente igual, pero en los años 1941 y 1942, de fuertes heladas, la riqueza sacarina de la Tuc. 630 fué bien inferior.

Los resultados del ensayo de O. Sud (sin riego) son análogos, salvo que la superioridad en producción de caña por surco de la Tuc. 630 fué muy grande (1.500 kilos contra 991). En 1940, cuando se cortó la caña en los primeros días de noviembre, la Tuc. 630 superó a la P. O. J. 36 en rendimiento fabril, pero en los años 1941 y 1942, cuando heló, este rendimiento fué bien inferior al de esta variedad.

En experimentos especiales se ha podido comprobar que esta caña «se invierte» después de cortada, tan sólo lentamente

Todos estos resultados indican que la Tuc. 630 es bien superior a la P. O. J. 36 para las zonas donde no hiela, para cosechar tarde, pero que su cultivo en las zonas expuestas a fuertes heladas no conviene.

La Tuc. 630 ha sido atacada tan sólo levemente por el «carbón».

ASCENDENCIA N^{os} 3 6

Como hemos manifestado en nuestro último informe (1) hemos descartado la totalidad de las cañas de estos grupos, por haber resultado sin valor bajo nuestras condiciones.

(1) *Loc. cit.*, pp. 136-137.

ASCENDENCIA N° 7

Tucumanas 1101-1424. — Este importante grupo de variedades incluye algunas que han resultado ser de mucho valor.

Hemos continuado los ensayos con las más prometedoras de ellas, en los lotes D. 10 B, C. 12, F. 3, G. 3, G. 11 A, G 11 B, C. 8, F. 7, C. 11 A, C. 11 B, E. 10, H. 6, F. 1, D. 13, H. 5 y O. Sud. Los detalles referentes a la plantación y cultivo de estos lotes, y los resultados obtenidos en las cosechas hasta 1940 inclusive, se comunicaron en nuestro último informe (1). Posteriormente hemos seguido cultivándolos en la forma usual en esta Estación Experimental, efectuando las cosechas en forma normal en los años 1941 y 1942. Los resultados obtenidos en estas cosechas, como también en resumen, en los años anteriores, se consignan en los Cuadros VIII-XXIII.

CUADRO VIII

Cañas tucumanas de la serie 1101-1424
Resultados obtenidos durante diez años, en el lote D. 10 B

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 1111	Planta-											
	Soca 7°	1933-1940	2.377	0,50	1.187	65.916	—	—	—	—	10,96	7.219
	» 8°	1941. Julio 8	2.712	0,50	1.358	75.444	17,54	15,90	0,15	90,65	10,68	8.057
	» 9°	1942. Junio 17	2.834	0,60	1.712	95.111	16,35	14,32	0,51	87,58	9,45	8.988
Término medio de diez años			**2.456**	**0,51**	**1.256**	**69.778**	—	—	—	—	**10,72**	**7.480**
Tuc. 1190	Planta-											
	Soca 7°	1933-1940	2.369	0,38	906	50.333	—	—	—	—	10,48	5.276
	» 8°	1941. Julio 10	1.980	0,40	784	43.556	16,76	14,24	0,23	84,96	9,26	4.033
	» 9°	1942. Agosto 12	2.388	0,38	910	50.556	15,90	12,90	0,67	81,13	8,19	4.141
Término medio de diez años			**2.332**	**0,38**	**894**	**49.667**	—	—	—	—	**10,14**	**5.038**
Tuc. 1220	Planta-											
	Soca 7°	1933-1940	2.729	0,33	899	49.951	—	—	—	—	9,64	4.816
	» 8°	1941. Julio 10	3.206	0,33	1.058	58.778	17,62	15,24	0,14	86,49	10,00	5.878
	» 9°	1942. Agosto 12	3.040	0,35	1.066	59.222	18,12	15,68	0,17	86,53	10,29	6.094
Término medio de diez años			**2.808**	**0,33**	**932**	**51.778**	—	—	—	—	**9.75**	**5.050**
Tuc. 1231	Planta-											
	Soca 7°	1933-1940	1.962	0,43	836	46.445	—	—	—	—	9,37	4.347
	» 8°	1941. Julio 10	1.380	0,41	568	31.556	17,41	15,19	0,19	87,25	10,02	3.162
	» 9°	1942. Agosto 12	1.674	0,48	796	44.222	16,10	13,46	0,45	83,60	8,68	3.838
Término medio de diez años			**1.875**	**0,43**	**805**	**44.722**	—	—	—	—	**9.34**	**4.178**

(1) *Loc. cit.*, pp. 138-179.

CUADRO VIII *(Conclusión)*

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 1376	Planta-											
	Soca 7°	1933-1940	3.571	0,48	1.727	95.930	—	—	—	—	8,97	8.607
	» 8°	1941. Julio 10	3.846	0,40	1.542	85.667	15,93	13,63	0,24	85,56	8,90	7.624
	» 9°	1942. Agosto 12	3.686	0,44	1.628	90.444	16,05	14,03	0,17	87,41	9,25	8.366
Término medio de diez años			**3.610**	**0,47**	**1.699**	**94.389**	—	—	—	—	**8,99**	**8.485**
Tuc. 1400	Planta-											
	Soca 7°	1933-1940 [1]	2.461	0,53	1.303	72.365	—	—	—	—	9,24 [1]	6.684 [1]
	» 8°	1941. Julio 10	3.000	0,50	1.488	82.667	16,23	13,90	0,21	85,64	9,08	7.506
	» 9°	1942. Agosto 12	3.212	0,51	1.640	91.111	15,33	12,86	0,29	83,89	8,31	7.571
Término medio de diez años			**2.604**	**0,52**	**1.361**	**75.611**	—	—	—	—	**9.09** [1]	**6.873** [1]
Tuc. 1406	Planta-											
	Soca 7°	1933-1940	2.384	0,57	1.357	75.402	—	—	—	—	9,66	7.286
	» 8°	1941. Julio 10	2.246	0,48	1.072	59.555	16,38	14,20	0,15	86,69	9,33	5.556
	» 9°	1942. Agosto 13	2.034	0,58	1.170	65.000	14,80	12,13	0,39	81,96	7,74	5.031
Término medio de diez años			**2.335**	**0,56**	**1.310**	**72.778**	—	—	—	—	**9,46**	**6.888**
Tuc. 1422	Planta-											
	Soca 7°	1933-1940	2.322	0,54	1.247	69.278	—	—	—	—	8,19	5.677
	» 8°	1941. Julio 10	2.320	0,54	1.254	69.667	14,79	11,94	0,47	80,73	7,55	5.260
	» 9°	1942. Agosto 13	2.470	0,62	1.538	85.444	13,95	10,42	1,10	74,70	6,37	5.443
Término medio de diez años			**2.336**	**0,55**	**1.277**	**70.944**	—	—	—	—	**7.91**	**5.612**
Tuc. 1423	Planta-											
	Soca 7°	1933-1940	3.078	0,47	1.460	81.111	—	—	—	—	10,03	8.137
	» 8°	1941. Julio 10	3.334	0,48	1.590	88.333	16,26	14,07	0,14	86,53	9,23	8.153
	» 9°	1942. Agosto 12	3.182	0,48	1.518	84.333	15,73	13,74	0,15	87,35	9,06	7.641
Término medio de diez años			**3.114**	**0,47**	**1.479**	**82.166**	—	—	—	—	**9,84**	**8.089**
P. O. J. 36	Planta-											
	Soca 7°	1933-1940	**1.760**	**0,60**	**1.067**	**59.292**	—	—	—	—	**9.69**	**5.746**
	» 8°	1941. Julio 9	**1.805**	**0,64**	**1.158**	**64.333**	**16.57**	**13.83**	**0,38**	**83,46**	**8.92**	**5.739**
	» 9°	1942. Agosto 12	**1.610**	**0,66**	**1.055**	**58.611**	**15.56**	**12,37**	**0,69**	**79,50**	**7,77**	**4.554**
Término medio de diez años			**1.749**	**0,61**	**1.075**	**59.722**	—	—	—	—	**9.42**	**5.626**

[1] Estos promedios no incluyen los datos del año 1938, por faltar los valores analíticos.

CUADRO IX

Cañas tucumanas de la serie 1101-1424
Resultados obtenidos durante nueve años, en el lote C. 12

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 1131	Planta-											
	Soca 6°	1934-1940	2.511	0,41	1.023	56.825	—	—	—	—	10,05	5.707
	» 7°	1941. Julio 17	2.534	0,40	1.004	55.778	17,09	14,58	0,26	85,31	9,50	5.299
	» 8°	1942. Julio 10	2.824	0,45	1.260	70.000	17,33	15,12	0,19	87,25	9,97	6.979
Término medio de nueve años			**2.548**	**0,41**	**1.047**	**58.167**	—	—	—	—	**9,98**	**5.803**
Tuc. 1139	Planta-											
	Soca 6°	1934-1940	2.708	0,34	910	50.556	—	—	—	—	9,63	4.870
	» 7°	1941. Julio 17	2.814	0,39	1.110	61.667	17,24	14,68	0,14	85,15	9,56	5.895
	» 8°	1942. Julio 10	2.876	0,42	1.202	66.778	16,00	13,05	0,28	81,56	8,32	5.556
Término medio de nueve años			**2.738**	**0,35**	**965**	**53.611**	—	—	—	—	**9,44**	**5.060**
Tuc. 1149	Planta-											
	Soca 6°	1934-1940	2.281	0,47	1.071	59.492	—	—	—	—	9,55	5.680
	» 7°	1941. Julio 17	2.094	0,50	1.042	57.889	15,62	13,42	0,18	85,92	8,77	5.077
	» 8°	1942. Julio 10	2.300	0,61	1.396	77.555	15,55	13,27	0,17	85,34	8,64	6.701
Término medio de nueve años			**2.262**	**0.49**	**1.104**	**61.333**	—	—	—	—	**9.34**	**5.726**
Tuc. 1163	Planta-											
	Soca 6°	1934-1940	2.265	0,40	913	50.730	—	—	—	—	9,80	4.971
	» 7°	1941. Julio 17	2.268	0,41	926	51.444	16,79	14,66	0,32	87,31	9,67	4.975
	» 8°	1942. Julio 10	2.440	0,47	1.144	63.555	15,85	13,18	0,40	83,15	8,48	5.389
Término medio de nueve años			**2.285**	**0,41**	**940**	**52.222**	—	—	—	—	**9.61**	**5.018**
Tuc. 1199	Planta-											
	Soca 6°	1934-1940	3.517	0,31	1.074	59.651	—	—	—	—	9,38	5.597
	» 7°	1941. Julio 17	3.432	0,33	1.132	62.889	17,24	14,80	0,17	85,85	9,67	6.081
	» 8°	1942. Julio 10	3.880	0,37	1.418	78.778	15,64	12,86	0,28	82,23	8,22	6.476
Término medio de nueve años			**3.548**	**0.32**	**1.119**	**62.167**	—	—	—	—	**9.25**	**5.748**
Tuc. 1296	Planta-											
	Soca 6°	1934-1940	1.972	0,44	876	48.683	—	—	—	—	8,72	4.247
	» 7°	1941. Julio 17	1.920	0,50	952	52.889	16,76	14,31	0,22	85,38	9,34	4.940
	» 8°	1942. Julio 11	2.350	0,52	1.224	68.000	14,82	11,69	0,44	78,88	7,31	4.971
Término medio de nueve años			**2.008**	**0,46**	**923**	**51.278**	—	—	—	—	**8.59**	**4.404**
Tuc. 1358	P ant											
	Soca 6°	1934-1940	2.938	0,33	984	54.667	—	—	—	—	9,76	5.335
	» 7°	1941. Julio 18	2.640	0,40	1.050	58.333	15,54	12,61	0,32	81,15	8,01	4.672
	» 8°	1942. Julio 11	3.380	0,40	1.364	75.778	15,99	13,03	0,45	81,49	8,29	6.282
Término medio de nueve años			**2.954**	**0,35**	**1.034**	**57.444**	—	—	—	—	**9.34**	**5 367**

CUADRO IX *(Conclusión)*

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
P. O. J. 36	Planta-											
	Soca 6°	1934-1940	1.528	0,60	917	50.921	—	—	—	—	9,58	4.879
	» 7°	1941. Julio 17	1.550	0,50	782	43.444	17,58	15,23	0,24	86,63	10,00	4.344
	» 8°	1942. Julio 10	1.534	0,57	874	48.555	16,37	13,10	0,41	80,02	8,25	4.006
Término medio de nueve años			1.531	0,59	897	49.833		—	—	—	9,48	4.723

CUADRO X

Cañas tucumanas de la serie 1101-1424
Resultados obtenidos durante ocho años, en el lote F. 3

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 1111	Planta-											
	Soca 5°	1935-1940	2.083	0,55	1.149	63.833	—	—	—	—	10,09	6.440
	» 6°	1941. Julio 24	2.440	0,47	1.136	63.111	15,77	13,50	0,44	85,61	8,82	5.566
	» 7°	1942. Julio 26	2.400	0,55	1.326	73.667	13,84	10,90	0,76	78,76	6,81	5.017
Término medio de ocho años			2.167	0,54	1.170	65.000		—	—	—	9,47	6.153
Tuc. 1118	Planta-											
	Soca 5°	1935-1940	2.417	0,39	940	52.222	—	—	—	—	8,33	4.349
	» 6°	1941. Julio 24	2.645	0,42	1.104	61.333	15,18	12,11	0,27	79,78	7,62	4.674
	» 7°	1942. Agosto 20	2.669	0,45	1.206	67.000	14,80	11,78	0,54	79,59	7,10	4.958
Término medio de ocho años			2.477	0,40	994	55.222	—	—	—	—	8,09	4.466
Tuc. 1128	Planta-											
	Soca 5°	1935-1940	2.405	0,57	1.362	75.648	—	—	—	—	10,09	7.638
	» 6°	1941. Julio 24	2.570	0,62	1.582	87.889	17,94	15,60	0,12	86,96	10,26	9.017
	» 7°	1942. Agosto 20	3.170	0,61	1.942	107.889	16,34	13,66	0,35	83,60	8,81	9.505
Término medio de ocho años			2.521	0,58	1.462	81.222		—	—	—	9,90	8.044
Tuc. 1131	Planta-											
	Soca 5°	1935-1940	1.513	0,49	739	41.056	—	—	—	—	8,53	3.503
	» 6°	1941. Julio 24	1.092	0,41	448	24.889	14,01	10,82	0,37	77,23	6,68	1.663
	» 7°	1942. Agosto 20	948	0,40	376	20.889	12,95	9,57	0,51	73,90	5,75	1.201
Término medio de ocho años			1.390	0,47	657	36.500		—	—		8,18	2.985

CUADRO X *(Continuación)*

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
Tuc. 1132	Planta-											
	Soca 5°	1935-1940	3.443	0,40	1.389	77.148	—	—	—	—	8,91	6.877
	» 6°	1941. Julio 24	4.274	0,33	1.412	78.444	16,61	13,49	0,25	81,22	8,57	6.723
	» 7°	1942. Agosto 20	4.164	0,40	1.682	93.444	15,47	12,22	0,37	78,99	7,64	7.139
Término medio de ocho años			**3.637**	**0,39**	**1.428**	**79.333**	—	—	—	—	**8.68**	**6.890**
Tuc. 1139	Planta-											
	Soca 5°	1935-1940	2.436	0,42	1.016	56.444	—	—	—	—	8,90	5.024
	» 6°	1941. Julio 24	2.476	0,44	1.098	61.000	15,82	12,64	0,28	79,90	7,96	4.856
	» 7°	1942. Agosto 20	2.560	0,43	1.092	60.667	15,06	11,66	0,48	77,42	7,21	4.374
Término medio de ocho años			**2.457**	**0,42**	**1.036**	**57.555**	—	—	—	—	**8,55**	**4.922**
Tuc. 1199	Planta-											
	Soca 5°	1935-1940	3.309	0,38	1.259	69.944	—	—	—	—	8,86	6.201
	» 6°	1941. Julio 24	3.810	0,32	1.224	68.000	15,47	12,36	0,17	79,90	7,78	5.290
	» 7°	1942. Agosto 20	3.635	0,37	1.333	74.055	15,38	12,35	0,22	80,30	7,80	5.776
Término medio de ocho años			**3.412**	**0.37**	**1.264**	**70.222**	—	—	—	—	**8,59**	**6.034**
Tuc. 1231	Planta-											
	Soca 5°	1935-1940	2.290	0,47	1.079	59.944	—	—	—	—	8,71	5.220
	» 6°	1941. Julio 25	2.362	0,42	1.001	55.611	15,75	12,72	0,19	80,76	8,06	4.482
	» 7°	1942. Agosto 20	2.680	0,47	1.269	70.500	14,66	11,59	0,47	79,06	7,25	5.111
Término medio de ocho años			**2.348**	**0,46**	**1.093**	**60.722**	—	—	—	—	**8,42**	**5.114**
Tuc. 1277	Planta-											
	Soca 5°	1935-1940	2.546	0,49	1.252	69.556	—	—	—	—	8,13	5.656
	» 6°	1941. Julio 25	2.848	0,45	1.274	70.778	14,43	11,61	0,16	80,46	7,33	5.188
	» 7°	1942. Agosto 20	2.594	0,46	1.196	66.444	12,40	9,52	0,61	76,77	5,86	3.894
Término medio de ocho años			**2.590**	**0,48**	**1.248**	**69.333**	—	—	—	—	**7,76**	**5.377**
Tuc. 1296	Planta-											
	Soca 5°	1935-1940	2.171	0,51	1.099	61.037	—	—	—	—	8,42	5.140
	» 6°	1941. Julio 25	2.590	0,53	1.362	75.667	15,73	12,68	0,18	80,61	8,02	6.068
	» 7°	1942. Agosto 20	2.750	0,54	1.478	82.111	15,37	12,07	0,34	78,53	7,53	6.183
Término medio de ocho años			**2.295**	**0,51**	**1.179**	**65.500**	—	—	—	—	**8,22**	**5.386**
Tuc. 1316	Planta-											
	Soca 5°	1935-1940	2.189	0,41	902	50.129	—	—	—	—	10,44	5.237
	» 6°	1941. Julio 25	2.121	0,31	659	36.611	15,90	13,13	0,19	82,58	8,12	3.083
	» 7°	1942. Agosto 20	2.214	0,39	870	48.333	16,42	13,79	0,17	83,98	8,89	4.297
Término medio de ocho años			**2.184**	**0,40**	**868**	**48.222**	—	—	—	—	**10,06**	**4.850**

CUADRO X *(Conclusión)*

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
Tuc. 1376	Planta-											
	Soca 5°	1935-1940	3.035	0,51	1.561	86.722	—	—	—	—	8,79	7.620
	» 6°	1941. Julio 25	3.500	0,51	1.769	98.278	15,64	12,97	0,20	82,93	8,44	8.295
	» 7°	1942. Agosto 21	3.478	0,49	1.696	94.222	12,83	9,96	0,52	77,63	6,17	5.813
Término medio de ocho años			**3.148**	**0,51**	**1.604**	**89.111**	—	—	—	—	**8,39**	**7.479**
Tuc. 1400	Planta-											
	Soca 5°	1935-1940	2.305	0,58	1.343	74.611	—	—	—	—	9,03	6.737
	» 6°	1941. Julio 25	3.324	0,49	1.624	90.222	17,12	14,14	0,18	82,59	9,07	8.183
	» 7°	1942. Agosto 20	3.216	0,55	1.756	97.555	15,78	12,83	0,25	81,31	8,16	7.960
Término medio de ocho años			**2.546**	**0,56**	**1.430**	**79.444**	—	—	—	—	**8,90**	**7.071**
Tuc. 1406	Planta-											
	Soca 5°	1935-1940	2.235	0,55	1.223	67.944	—	—	—	—	9,14	6.216
	» 6°	1941. Julio 25	2.022	0,39	786	43.667	16,83	14,09	0,16	83,72	9,09	3.969
	» 7°	1942. Agosto 20	1.877	0,39	724	40.222	16,27	13,66	0,20	83,96	8,83	3.552
Término medio de ocho años			**2.164**	**0,51**	**1.106**	**61.444**	—	—	—	—	**9,12**	**5.602**
P. O. J. 36	Planta-											
	Soca 5°	1935-1940	**1.501**	**0,72**	**1.080**	**60.000**	—	—	—	—	**8,39**	**5.032**
	» 6°	1941. Julio 24	**1.562**	**0,56**	**876**	**48.667**	**15,91**	**12,57**	**0,45**	**79,01**	**7,86**	**3.825**
	» 7°	1942. Agosto 20	**1.506**	**0,66**	**994**	**55.222**	**15,23**	**11,56**	**0,79**	**75,90**	**7,06**	**3.899**
Término medio de ocho años			**1.509**	**0,69**	**1.044**	**58.000**	—	—	—	—	**8,17**	**4.739**
P.O.J. 213	Planta-											
	Soca 5°	1935-1940	**1.774**	**0,49**	**877**	**48.703**	—	—	—	—	**8,65**	**4.213**
	» 6°	1941. Julio 25	**1.810**	**0,33**	**606**	**33.667**	**15,33**	**12,56**	**0,16**	**81,93**	**8,02**	**2.700**
	» 7°	1942. Agosto 20	**1.666**	**0,41**	**682**	**37.889**	**15,78**	**13,20**	**0,15**	**83,65**	**8,52**	**3.228**
Término medio de ocho años			**1.765**	**0,46**	**819**	**45.500**	—	—	—	—	**8,57**	**3.900**

CUADRO XI

Cañas tucumanas de la serie 1101-1424. Resultados obtenidos durante ocho años en el lote G. 3.

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 1316	Planta-											
	Soca 5°	1935-1940	2.677	0,44	1.180	65.454	—	—	—	—	11,20	7.326
	» 6°	1941. Oct. 22	2.200	0,53	1.164	64.667	19,50	16,84	0,18	86,36	11,05	7.146
	» 7°	1942. Agost. 3	2.550	0,39	998	55.444	15,88	13,11	0,12	82,56	8,41	4.663
Término medio de ocho años			**2.601**	**0,44**	**1.155**	**64.167**	—	—	—	—	**10,86**	**6.971**
P. O. J. 36	Planta-											
	Soca 5°	1935-1940	**1.597**	**0,67**	**1.070**	**59.426**	—	—	—	—	**9,06**	**5.381**
	» 6°	1941. Oct. 1	**1.140**	**0,74**	**838**	**46.555**	**18,12**	**14,31**	**0,54**	**78,97**	**8,96**	**4.171**
	» 7°	1942. Sept. 9	**1.560**	**0,64**	**1 002**	**55.666**	**15,05**	**11,56**	**0,80**	**76,81**	**7,11**	**3.958**
Término medio de ocho años			**1.535**	**0,67**	**1.033**	**57.389**	—	—	—	—	**8,80**	**5.052**

CUADRO XII

Cañas tucumanas de la serie 1101-1424. Resultados obtenidos durante siete años, en el lote G. 11 A

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 1104	Planta-											
	Soca 4°	1936-1940	2.145	0,37	790	43.911	—	—	—	—	8,52	3.740
	» 5°	1941. Julio 3	1.634	0,36	584	32.444	13,06	9,80	0,35	75,04	5,94	1.927
	» 6°	1942. Julio 18	1.380	0,35	480	26.667	12,05	8,37	1,00	69,46	4,83	1.288
Término medio de siete años			**1.963**	**0,36**	**716**	**39.778**	—	—	—	—	**7,87**	**3.131**
Tuc. 1139	Planta-											
	Soca 4°	1936-1940	2.400	0,39	928	51.578	—	—	—	—	9,60	4.954
	» 5°	1941. Julio 3	3.270	0,48	1.556	86.444	15,56	12,25	0,29	78,73	7,64	6.604
	» 6°	1942. Julio 18	3.130	0,47	1.470	81.667	14,83	11,61	0,44	78,29	7,22	5.896
Término medio de siete años			**2.629**	**0,42**	**1.095**	**60.833**	—	—	—	—	**8,75**	**5.324**
Tuc. 1184	Planta-											
	Soca 4°	1936-1940	1.965	0,60	1.189	66.046	—	—	—	—	7,88	5.201
	» 5°	1941. Julio 3	2.460	0,65	1.592	88.444	13,71	10,37	0.31	75,64	6,32	5.590
	» 6°	1942. Julio 18	2.564	0,75	1.912	106.222	13,11	9,64	0,90	73,53	5,78	6.140
Término medio de siete años			**2.121**	**0,64**	**1.350**	**75.000**	—	—	—	—	**7.19**	**5.391**

CUADRO XII *(Conclusión)*

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos: Por surco (100 m)	Tallos: Peso medio (kilos)	Rendimiento en kilos de caña: Por surco (100 m)	Rendimiento en kilos de caña: Por hectárea	Análisis químico: Pol %	Análisis químico: Sacarosa %	Análisis químico: Glucosa %	Análisis químico: Pureza %	Análisis químico: Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
Tuc. 1190	Planta-											
	Soca 4°	1936-1940	2.085	0,36	742	41.222	—	—	—	—	10,36	4.271
	» 5°	1941. Julio 3	2.644	0,47	1.140	63.333	16,03	12,86	0,23	80,22	8,11	5.136
	» 6°	1942. Julio 18	3.002	0,46	1.368	76.000	13,88	10,32	0,71	74,35	6,86	5.214
Término medio de siete años			**2.296**	**0.39**	**888**	**49.333**	—	—	—	—	**9,18**	**4.529**
Tuc. 1231	Planta-											
	Soca 4°	1936-1940	2.012	0,44	892	49.556	—	—	—	—	9,80	4.858
	» 5°	1941. Julio 4	2.540	0,45	1.146	63.667	15,49	12,76	0,20	82,38	8,17	5.202
	» 6°	1942. Julio 18	2.590	0,53	1.362	75.667	14,18	10,85	0,92	76,52	6,66	5.039
Término medio de siete años			**2.170**	**0.46**	**995**	**55.278**	—	—	—	—	**8,92**	**4.933**
Tuc. 1238	Planta-											
	Soca 4°	1936-1940	2.488	0,44	1.106	61,422	—	—	—	—	8,60	5.279
	» 5°	1941. Julio 4	3.000	0,43	1.296	72.000	13,64	10,42	0,22	76,39	6,39	4.601
	» 6°	1942. Julio 18	2.710	0,50	1.360	75.555	12,16	8,35	1,03	68,67	4,78	3.612
Término medio de siete años			**2.597**	**0,45**	**1.169**	**64.944**	—	—	—	—	**7,61**	**4.944**
Tuc. 1316	Planta-											
	Soca 4°	1936-1940	1.978	0,36	719	39.955	—	—	—	—	10,77	4.305
	» 5°	1941. Julio 4	1.920	0,35	680	37.778	16,54	13,85	0,18	83,74	8,94	3.377
	» 6°	1942. Julio 21	1.880	0,43	816	45.333	15,58	12,98	0,28	83,31	8,36	3.790
Término medio de siete años			**1.956**	**0.37**	**727**	**40.389**	—	—	—	—	**10,15**	**4 099**
P. O. J. 36	Planta-											
	Soca 3°	1936-1940	**1.478**	**0.67**	**990**	**55.000**	—	—	—	—	**9,59** [1]	**5.175** [1]
	» 5°	1941. Julio 3	**1.290**	**0,58**	**754**	**41.889**	**14,04**	**10.32**	**0,66**	**73,50**	**6,18**	**2.589**
	» 6°	1942. Julio 17	**1.296**	**0.65**	**848**	**47.111**	**13,57**	**9.69**	**1,14**	**71,41**	**5,70**	**2.685**
Término medio de siete años			**1.442**	**0.64**	**926**	**51.444**	—	—	—	—	**8,41** [1]	**4.329** [1]

[1] Estos promedios no incluyen los datos del año 1940, por faltar los valores analíticos.

CUADRO XIII

Cañas tucumanas de la serie 1101-1424. Resultados obtenidos durante siete años, en el lote G. 11 B

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
Tuc. 1104	Planta-											
	Soca 4°	1936-1940	2.554	0,38	979	54.378	—	—	—	—	10,10	5.493
	» 5°	1941. Julio 4	2.232	0,35	784	43.556	14,91	12,08	0,21	81,02	7,66	3.336
	» 6°	1942. Julio 21	2.050	0,37	758	42.111	12,25	8,50	0,75	69,39	4,90	2.063
Término medio de siete años			**2.436**	**0.38**	**920**	**51.111**	—	—	—	—	**9,19**	**4.695**
Tuc. 1139	Planta-											
	Soca 4°	1936-1940	2.268	0,38	870	48.355	—	—	—	—	10,41	5.033
	» 5°	1941. Julio 4	2.900	0,46	1.320	73.333	15,42	12,42	0,21	80,54	7,85	5.757
	» 6°	1942. Julio 21	2.760	0,46	1.278	71.000	14,49	11,42	0,67	78,81	7,13	5.062
Término medio de siete años			**2.429**	**0.41**	**993**	**55.167**	—	—	—	—	**9.32**	**5.141**
Tuc. 1184	Planta-											
	Soca 4°	1936-1940	1.656	0,55	917	50.955	—	—	—	—	9,23	4.702
	» 5°	1941. Julio 4	2.420	0,63	1.520	84.444	13,77	10,70	0,51	77,71	6,63	5.599
	» 6°	1942. Julio 21	2.400	0,73	1.746	97.000	13,37	9,90	0,92	74,05	5,96	5.781
Término medio de siete años			**1.871**	**0.60**	**1.122**	**62.333**	—	—	—	—	**8,00**	**4.984**
Tuc. 1190	Planta-											
	Soca 4°	1936-1940	2.011	0,36	721	40.067	—	—	—	—	11,20	4.487
	» 5°	1941. Julio 4	2.546	0,44	1.110	61.667	16,08	13,15	0,27	81,78	8,39	5.174
	» 6°	1942. Julio 21	2.990	0,43	1.284	71.333	14,94	11,61	0,69	77,71	7,19	5.129
Término medio de siete años			**2.227**	**0,38**	**857**	**47.611**	—	—	—	—	9,82	4.677
Tuc. 1231	Planta-											
	Soca 4°	1936-1940	2.137	0,47	990	54.978	—	—	—	—	10,77	5.924
	» 5°	1941. Julio 4	2.416	0,46	1.108	61.555	16,17	13,35	0,27	82,56	8,56	5.269
	» 6°	1942. Julio 21	2.440	0,54	1.312	72.889	15,53	12,76	0,49	82,16	8,16	5.948
Término medio de siete años			**2.220**	**0.47**	**1.053**	**58.500**	—	—	—	—	**9.97**	**5.834**
Tuc. 1238	Planta-											
	Soca 4°	1936-1940	2.173	0,41	892	49.533	—	—	—	—	10,21	5.054
	» 5°	1941. Julio 4	3.160	0,45	1.424	79.111	14,47	11,75	0,35	81,20	7,46	5.902
	» 6°	1942. Julio 21	2.940	0,45	1.336	74.222	13,35	9,88	0,85	74,01	5,91	4.409
Término medio de siete años			**2.424**	**0.43**	**1.031**	**57.278**	—	—	—	—	**8.87**	**5.083**
Tuc. 1316	Planta-											
	Soca 4°	1936-1940	1.823	0,38	689	38.267	—	—	—	—	11,84	4.531
	» 5°	1941. Julio 4	2.020	0,39	784	43.556	16,29	13,97	0,17	85,76	9,14	3.981
	» 6°	1942. Julio 21	1.790	0,46	828	46.000	16,27	13,97	0,31	85,86	9,16	4.214
Término medio de siete años			**1.846**	**0,39**	**722**	**40.111**	—	—	—	—	**10.99**	**4.407**
P. O. J. 213	Planta-											
	Soca 4°	1936-1940	1.475	0,41	610	33.911	—	—	—	—	10.48	3.554
	» 5°	1941. Julio 4	1.920	0,40	770	42.778	15.70	13,22	0,23	84,20	8.56	3.662
	» 6°	1942. Agosto 1	1.704	0,58	990	55.000	14.98	12,50	0.23	83,44	8.05	4.428
Término medio de siete años			**1.571**	**0.44**	**687**	**38.167**					**9,68**	**3.694**

CUADRO XIV

Cañas tucumanas de la serie 1101-1424. Resultados obtenidos durante siete años, en el lote C. 8.

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha		Fallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
				Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 1102	Planta-												
	Soca 4°	1936-1940		1.841	0,47	863	47.944	—	—	—	—	9,01	4.318
	» 5°	1941. Julio	12	2.022	0,56	1.142	63.444	13,83	10,45	1,05	75,56	6,37	4.041
	» 6°	1942. Julio	7	2.200	0,49	1.088	60.444	13,73	9,86	1,75	71,81	5,82	3,512
Término medio de siete años				**1.918**	**0,49**	**935**	**51.944**	—	—	—	—	**8.01**	**4.163**
Tuc. 1160	Planta-												
	Soca 4°	1936-1940		2.565	0,42	1.068	59.322	—	—	—	—	9,44	5.598
	» 5°	1941. Julio	12	2.725	0,41	1.125	62.500	14,80	12,18	0,41	82,30	7,79	4.869
	» 6°	1942. Julio	7	2.563	0,47	1.193	66.278	14,33	11,07	1,05	77,25	6,84	4.533
Término medio de siete años				**2.588**	**0,42**	**1.080**	**60.000**	—	—	—	—	**8.90**	**5.342**
Tuc. 1184	Planta-												
	Soca 4°	1936-1940		2.214	0,58	1.295	71.967	—	—	—	—	8.89	6.399
	» 5°	1941. Julio	12	2.340	0,63	1.480	82.222	15,22	12,35	0,36	81,14	7,84	6.446
	» 6°	1942. Julio	7	2.368	0,66	1.558	86.555	14,20	11,14	0,86	78,45	6,94	6.007
Término medio de siete años				**2.254**	**0,60**	**1.359**	**75.500**	—	—	—	—	**8,41**	**6.350**
Tuc. 1238	Planta-												
	Soca 4°	1936-1940		2.973	0,47	1,394	77.433	—	—	—	—	9,39	7.268
	» 5°	1941. Julio	12	3.350	0,43	1.442	80.111	15,83	13,35	0,27	84,23	8,65	6.930
	» 6°	1942. Julio	7	3.540	0,45	1.600	88.889	15,27	12,51	0,44	81,93	7,98	7.093
Término medio de siete años				**3.108**	**0,46**	**1.430**	**79.444**	—	—	—	—	**9,06**	**7.195**
Tuc. 1346	Planta-												
	Soca 4°	1936-1940		2.647	0,44	1.177	65.378	—	—	—	—	9,02	5.894
	» 5°	1941. Julio	14	2.675	0,43	1.162	64.555	14,48	11,66	0,44	80,52	7,37	4.758
	» 6°	1942. Julio	8	2.713	0,40	1.083	60.167	14,26	10,33	1,69	72,44	6.13	3.688
Término medio de siete años				**2,660**	**0,44**	**1.161**	**64.500**	—	—	—	—	**8,40**	**5.417**
Tuc. 1404	Planta-												
	Seca 4°	1936-1940		2.828	0,40	1.128	62.656	—				9,62	6.026
	» 5°	1941. Julio	14	3.952	0,37	1.462	81.222	18,16	15,88	0,19	87,44	10,47	8.504
	» 6°	1942. Julio	8	4.050	0,46	1.855	103.055	15,93	13,30	0,50	83,49	8,58	8.842
Término medio de siete años				**3.163**	**0,40**	**1.280**	**71.111**	—	—	—	—	**9,54**	**6.782**
P. O. J. 36	Planta-												
	Seca 4°	1936-1940		**1.425**	**0,62**	**877**	**48.744**	—	—	—	—	**10,05**	**4.899**
	» 5°	1941. Julio	11	**1.525**	**0,63**	**955**	**53.056**	**16,96**	**14,27**	**0,34**	**84,14**	**9,23**	**4 897**
	» 6°	1942. Julio	7	**1.620**	**0,63**	**1.020**	**56.667**	**16,93**	**14,12**	**0,76**	**83,40**	**9,10**	**5.157**
Término medio de siete años				**1.467**	**0,62**	**909**	**50.500**	—	—	—	—	**9,77**	**4.936**

CUADRO XV

Cañas tucumanas de la serie 1101-1424. Resultados obtenidos durante siete años, en el lote F. 7.

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 1199	Planta-											
	Soca 4°	1936-1940	2.960	0,29	852	47.344	—	—	—	—	9,32	4.415
	» 5°	1941. Julio 26	3.176	0,33	1.060	58.889	16,08	13,39	0,17	83,27	8,62	5.076
	» 6°	1942. Agost. 7	3.039	0,36	1.085	60.278	15,41	12,97	0,29	84,17	8,40	5.063
Término medio de siete años			**3.002**	**0,30**	**915**	**50.833**	—	—	—	—	**9,05**	**4.602**
Tuc. 1231	Planta-											
	Soca 4°	1936-1940	1.970	0,40	780	43.311	—	—	—	—	9,68	4.194
	» 5°	1941. Julio 28	2.020	0,43	876	48.667	16,01	13,12	0,51	81,95	8,38	4.078
	» 6°	1942. Agost. 7	2.267	0,46	1.050	58.333	15,42	12,76	0,52	82,75	8,19	4.777
Término medio de siete años			**2.019**	**0,41**	**832**	**46.222**	—	—	—	—	9,21	4.261
Tuc. 1376	Planta-											
	Soca 4°	1936-1940	2.471	0,45	1.109	61.633	—	—	—	—	9,49	5.847
	» 5°	1941. Julio 28	2.990	0,43	1.282	71.222	15,46	13,24	0,16	85,64	8,65	6.161
	» 6°	1942. Agost. 7	2.578	0,46	1.190	66.111	14,98	12,76	0,39	85,18	8,31	5.494
Término medio de siete años			**2.560**	**0,45**	**1.145**	**63.611**	—	—	—	—	**9,18**	**5.841**
Tuc. 1406	Planta-											
	Soca 4°	1936-1940	2.153	0,48	1.038	57.644	—	—	—	—	9,73	5.610
	» 5°	1941. Julio 28	2.064	0,50	1.042	57.889	17,67	15,50	0,15	87,72	10,24	5.928
	» 6°	1942. Agost. 2	3.622	0,32	1.156	64.222	15,48	12,99	0,29	83,91	8,39	5.388
Término medio de siete años			**2.350**	**0,45**	**1.055**	**58.611**	—	—	—	—	**9,60**	**5.624**
P. O. J. 36	Planta-											
	Soca 4°	1936-1940	**1.515**	**0,53**	**803**	**44.633**	—	—	—	—	**9,67**	**4.317**
	» 5°	1941. Julio 25	**1.530**	**0,56**	**850**	**47.222**	**17.54**	**14,97**	**0,19**	**85,35**	**9,77**	**4.614**
	» 6°	1942. Agost. 7	**1.638**	**0.56**	**924**	**51.333**	**15,78**	**12,86**	**0,66**	**81.50**	**8,18**	**4.199**
Término medio de siete años			**1.535**	**0,54**	**827**	**45.944**	—	—	—	—	**9.45**	**4.343**

CUADRO XVI

Cañas tucumanas de la serie 1101-1424
Resultados obtenidos durante siete años, en el lote C. 11 A

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Analisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril	
Tuc. 1199	Planta-											
	Soca 4°	1936-1940	2.400	0,34	812	45.133	—	—	—	—	10.18	4.593
	» 5°	1941. Julio 15	3.214	0,37	1.197	66.500	15,64	12,86	0,16	82,23	8,22	5.466
	» 6°	1942. Julio 22	3.784	0,39	1.486	82.555	15,53	12,82	0,25	82,55	8,22	6.786
Término medio de siete años			**2.714**	**0,35**	**962**	**53.444**	—	—	—	—	**9.41**	**5.031**
Tuc. 1376	Planta-											
	Soca 4°	1936-1940	1.893	0,46	879	48.811	—	—	—	—	10,32	5.035
	» 5°	1941. Julio 16	3.046	0,50	1.510	83.889	14,65	12,05	0,28	82,25	7,71	6.468
	» 6°	1942. Julio 25	3.240	0,51	1.651	91.722	14,60	11,97	0,43	81,99	7,61	7.008
Término medio de siete años			**2.250**	**0,48**	**1.079**	**59.944**	—	—	—	—	**9.21**	**5.522**
Tuc. 1406	Planta-											
	Soca 4°	1936-1940	1.758	0,47	821	45.611	—	—	—	—	10,26	4.683
	» 5°	1941. Julio 16	2.240	0,48	1.084	60.222	15,99	13,36	0,15	83,55	8,62	5.191
	» 6°	1942. Julio 25	2.260	0,53	1.188	66.000	15,46	12,85	0,33	83,12	8,27	5.458
Término medio de siete años			**1.899**	**0,48**	**911**	**50.611**	—	—	—	—	**9.61**	**4.866**
Tuc. 1422	Planta-											
	Soca 4°	1936-1940	1.615	0,44	715	39.722	—	—	—	—	9,10	3.733
	» 5°	1941. Julio 16	2.384	0,58	1.394	77.444	14,15	11,03	0,55	77,95	6,85	5.305
	» 6°	1942. Julio 21	2.558	0,68	1.727	95.944	12,76	8,92	1,15	69,91	5,17	4.960
Término medio de siete años			**1.859**	**0,51**	**956**	**53.111**	—	—	—	—	**7.78**	**4.133**
P. O. J. 36	Planta-											
	Soca 4°	1936-1940	**1.414**	**0,62**	**877**	**48.712**	—	—	—	—	**10.14**	**4.938**
	» 5°	1941. Julio 16	**1.800**	**0,64**	**1.152**	**64.000**	**16,86**	**14,17**	**0,47**	**84.05**	**9.16**	**5.862**
	» 6°	1942. Julio 21	**1.706**	**0,70**	**1.198**	**66.555**	**15,89**	**12,78**	**0,77**	**80,43**	**8.07**	**5.371**
Término medio de siete años			**1.511**	**0,64**	**962**	**53.444**			—		**9.60**	**5.132**

CUADRO XVII

Cañas tucumanas de la serie 1101-1424
Resultados obtenidos durante siete años, en el lote C. 11 B

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 1199	Planta-											
	Soca 4°	1936-1940.	2.215	0,32	713	39.600	—	—	—	—	9,93	3.934
	» 5°	1941. Julio 16	2.908	0,36	1.034	57.444	16,67	14,29	0,15	85,72	9,33	5.360
	» 6°	1942. Julio 23	2.990	0,48	1.434	79.667	15,23	12,64	0,36	82,99	8,12	6.469
Término medio de siete años			**2.425**	**0,35**	**862**	**47.889**	—	—	—	-	**9.40**	**4.500**
Tuc. 1376	Planta-											
	Soca 4°	1936-1940	1.724	0,39	667	37.056	—	—	—	—	11,10	4.113
	» 5°	1941. Julio 16	2.638	0,40	1.044	58.000	16,37	14,22	0,20	86,87	9,36	5.429
	» 6°	1942. Julio 25	2.692	0,48	1.304	72.444	15,12	13,77	0,37	91,07	9,26	6.708
Término medio de siete años			**1.993**	**0,41**	**812**	**45.111**	—	—	—	—	**10.36**	**4.672**
Tuc. 1406	Planta-											
	Soca 4°	1936-1940	1.567	0,41	646	35.889	—	—	—	—	11,07	3.972
	» 5°	1941. Julio 17	1.944	0,46	894	49.667	16,71	14,70	0,14	87,97	9,73	4.833
	» 6°	1942. Julio 25	2.200	0,49	1.086	60.333	15,89	13,57	0,28	85,40	8,85	5.339
Término medio de siete años			**1.711**	**0,43**	**744**	**41.333**	—	—	—	—	**10.38**	**4.290**
Tuc. 1422	Planta-											
	Soca 4°	1936-1940	1.323	0,37	490	27.222	—	—	—	—	10,67	2.905
	» 5°	1941. Julio 16	1.896	0,44	840	46.667	15,51	12,97	0,24	83,62	8,37	3.706
	» 6°	1942. Julio 23	2.222	0,58	1.285	71.389	13,86	10,49	1,13	75,69	6,10	4.569
Término medio de siete años			**1.528**	**0,43**	**653**	**36.278**	—	—	—	—	**9.06**	**3.286**
P. O. J. 36	Planta-											
	Soca 4°	1936-1940	**1.017**	**0,55**	**556**	**30.911**	—	—	—	—	**10,42**	**3.220**
	» 5°	1941. Julio 16	**1.260**	**0,50**	**624**	**34.667**	**15,80**	**12,71**	**0,57**	**80,44**	**8,03**	**2.784**
	» 6°	1942. Julio 23	**1.246**	**0,59**	**738**	**41.000**	**15,21**	**11,51**	**1,26**	**75,67**	**7,02**	**2.878**
Término medio de siete años			**1.084**	**0,55**	**592**	**32.889**	—	—	—	—	**9,45**	**3.109**

CUADRO XVIII

Cañas tucumanas de la serie 1101-1424. Resultados obtenidos durante siete años, en el lote E. 10

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 1316	Planta-											
	Soca 4°	1936-1940	2.701	0,32	864	48.011	—	—	—	—	10,73	5.152
	» 5°	1941. Sept. 18	2.167	0,43	927	51.500	20,14	17,54	0,11	87,09	11,56	5.953
	» 6°	1942. Agosto 22	1.933	0,38	736	40.889	15,77	13,35	0,15	84,65	8,67	3.545
Término medio de siete años			**2.515**	**0,34**	**855**	**47.500**	—	—	—	—	**10.60**	**5.037**
P. O. J. 36	Planta-											
	Soca 4°	1936-1940	**1.379**	**0,60**	**834**	**46.345**	—	—	—	—	**9,49**	**4.396**
	» 5°	1941. Sept. 18	**1.530**	**0,61**	**930**	**51.667**	**20,04**	**17,13**	**0,19**	**85,48**	**11,18**	**5.776**
	» 6°	1942. Agosto 26	**1.723**	**0,54**	**927**	**51.500**	**15,17**	**11,51**	**0,67**	**75,87**	**7,04**	**3.626**
Término medio de siete años			**1.450**	**0,59**	**861**	**47.833**	—	—	—	—	**9,37**	**4.483**

CUADRO XIX

Cañas tucumanas de la serie 1101-1424. Resultados obtenidos durante seis años, en el lote H. 6

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 1149	Planta-											
	Soca 3°	1937-1940	1.663	0,54	897	49.806	—	—	—	—	9,95	4.954
	» 4°	1941. Julio 31	2.009	0,60	1.205	66.944	15,01	12,45	0,27	82,94	7,99	5.349
	» 5°	1942. Julio 13	1.941	0,70	1.355	75.278	14,41	11,97	0,39	83,07	7,70	5.796
Término medio de seis años			**1.767**	**0.58**	**1.025**	**56.944**	—	—	—	—	**9.06**	**5.160**
Tuc. 1423	Planta-											
	Soca 3°	1937-1940	1.917	0,41	792	43.978	—	—	—	—	10,38	4.570
	» 4°	1941. Julio 31	2.545	0,47	1.199	66.611	15,07	12,89	0,19	85,53	8,41	5.602
	» 5°	1942. Julio 14	2.402	0,48	1.144	63.555	14,58	12,20	0,38	83,68	7,93	5.040
Término medio de seis años			**2.103**	**0,44**	**918**	**51.000**	—	—	—	—	**9,45**	**4.820**
P. O. J. 36	Planta-											
	Soca 3°	1937-1940	**1.554**	**0,61**	**941**	**52.278**	—	—	—	—	**9,44**	**4 935**
	» 4°	1941. Julio 31	**1.800**	**0,56**	**1.010**	**56.111**	**17,75**	**15.11**	**0,23**	**85.13**	**9,84**	**5.521**
	» 5°	1942. Julio 14	**1.880**	**0,57**	**1.078**	**59.889**	**15.88**	**12.90**	**0.60**	**81.23**	**8.20**	**4.911**
Término medio de seis años			**1.649**	**0.59**	**975**	**54.167**	—	—	—	—	**9.28**	**5.029**

CUADRO XX

Cañas tucumanas de la serie 1101-1424. Resultados obtenidos durante cinco años. en el lote F. 1

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectarea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectarea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 1128	Planta-											
	Soca 2°	1938-1940	2.074	0,66	1.365	75.852	—	—	—	—	9,79	7.421
	» 3°	1941. Agosto 7	2.540	0,58	1.478	82.111	17,70	15,12	0,18	85,42	9,86	8.096
	» 4°	1942. Agosto 27	2.476	0,64	1.584	88.000	17,69	14,98	0,23	84,68	9,73	8.562
Término medio de cinco años			**2.248**	**0.64**	**1.431**	**79.500**	—	—	—	—	**9,79**	**7.784**
Tuc. 1184	Planta-											
	Soca 2°	1938-1940	2.283	0,66	1.515	84.148	—	—	—	—	6,13	5.159
	» 3°	1941. Agosto 7	2.580	0,53	1.356	75.333	14,39	10,98	0,20	76,30	6,73	5.070
	» 4°	1942. Agosto 27	2.466	0,73	1.800	100.000	14,92	11,76	0,32	78,82	7,35	7.350
Término medio de cinco años			**2.379**	**0,65**	**1.540**	**85.555**	—	—	—	—	**6,52**	**5.579**
P. O. J. 36	Planta-											
	Soca 2°	1938-1940	1.508	0,79	1.189	66.055	—	—	—	—	8,37	5.528
	» 3°	1941. Agosto 6	1.750	0,53	920	51.111	16,81	13,51	0,30	80,37	8,53	4.360
	» 4°	1942. Agosto 27	1.572	0,69	1.082	60.111	15,28	11,66	0,61	76,31	7,15	4.298
Término medio de cinco años			**1.569**	**0.71**	**1.114**	**61.889**	—	—	—	—	**8,16**	**5.048**

CUADRO XXI

Cañas tucumanas de la serie 1101-1424. Resultados obtenidos durante cuatro años, en el lote D. 13

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectarea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 1111	Planta	1939. Sept. 5	1.511	0.47	714	39,667	17,44	14,19	0,23	81,36	9,02	3.579
	Soca 1°	1940. Sept. 23	1.600	0.46	736	40.889		faltan los datos analíticos				
	» 2°	1941. Agosto 18	2.131	0,56	1.196	66.444	15,38	12,68	0,38	82,44	8,12	5.395
	» 3°	1942. Junio 25	2.184	0,60	1.499	83.278	14,99	12,25	0,49	81,72	7,81	6.501
Término medio de cuatro años			**1.933**	**0,54**	**1.036**	**57.555**	—	—	—	—	**8,17** [1]	**5.159** [1]

[1] Estos promedios no incluyen los datos del año 1940, por faltar los valores analíticos.

CUADRO XXI *(Conclusión)*

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
Tuc. 1346	Planta	1939. Sept. 5	2.571	0,43	1.102	61.222	19,11	15,12	0,48	79,12	9,46	5.791
	Soca 1°	1940. Sept. 23	2.696	0,53	1.430	79.444	17,55	14,70	0,22	83,76	9,50	7.546
	» 2°	1941. Agosto 18	2.876	0,47	1.344	74.667	15,03	11,81	0,39	78,58	7,36	5.495
	» 3°	1942. Agosto 19	2.740	0,48	1.320	73.333	13,91	9,96	0,71	71,45	5,86	4.297
Término medio de cuatro años			**2.721**	**0,48**	**1.299**	**72.166**	—	—	—	—	**8,01**	**5.783**
Tuc. 1404	Planta	1939. Sept. 5	2.100	0,42	884	49.111	17,72	13,95	0,26	78,72	8,71	4.277
	Soca 1°	1940. Sept. 23	3.110	0,49	1.522	84.556	19,59	16,75	0,16	85,50	10,93	9.242
	» 2°	1941. Agosto 18	3.300	0,43	1.432	79.555	15,93	12,86	0,38	80,73	8,14	6.476
	» 3°	1942. Agosto 19	3.380	0,49	1.660	92.222	14,75	11,27	0,62	76,41	6,92	6.382
Término medio de cuatro años			**2.972**	**0,46**	**1.374**	**76.333**	—	—	—	—	**8,64**	**6.594**
P. O. J. 36	Planta	1939. Sept. 5	**1.666**	**0,63**	**1.051**	**58.389**	**17,58**	**13,80**	**0,23**	**78,50**	**8,60**	**5.023**
	Soca 1°	1940. Sept. 23	**1.684**	**0,80**	**1.354**	**75.222**	**19,12**	**15,86**	**0,30**	**82,95**	**10,19**	**7.665**
	» 2°	1941. Agosto 16	**1.680**	**0,77**	**1.286**	**71.444**	**15,44**	**12,17**	**0,50**	**78,82**	**7,60**	**5.430**
	» 3°	1942. Agosto 17	**1.688**	**0,73**	**1.228**	**68.222**	**14,99**	**11,46**	**0,91**	**76,45**	**7,04**	**4.803**
Término medio de cuatro años			**1.680**	**0,73**	**1.230**	**68.333**	—	—	—	—	**8,39**	**5.730**

CUADRO XXII

Cañas tucumanas de la serie 1101-1424. Resultados obtenidos durante cuatro años, en el lote H. 5

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
Tuc. 1400	Planta	1939. Agosto 31	1.930	0,57	1.100	61.111	17,45	14,31	0,19	82,01	9,14	5.582
	Soca 1°	1940. Sept. 6	2.168	0,58	1.266	70.333	18,06	15,11	0,19	83,67	9,75	6.858
	» 2°	1941. Oct. 1	2.118	0,56	1.186	65.889	12,43	8,64	0,79	69,51	4,84	3.189
	» 3°	1942. Julio 10	1.208	0,55	668	37.111	13,79	10,40	0,57	75,42	6,33	2.349
Término medio de cuatro años			**1.856**	**0,57**	**1.055**	**58.611**	—	—	—	—	**7,67**	**4.495**
P. O. J. 36	Planta	1939. Agosto 31	1.421	0.67	948	52.667	17.25	13.73	0.24	79.59	8.62	4.542
	Soca 1°	1940. Sept. 6	**1.703**	**0,82**	**1.393**	**77.389**	**18,34**	**15,26**	**0,23**	**83,21**	**9,81**	**7.595**
	» 2°	1941. Oct. 1	**1.460**	**0,77**	**1.126**	**62.556**	**19,13**	**15,43**	**0,62**	**80,66**	**9,77**	**6.112**
	» 3°	1942. Agosto 21	1.746	0.67	1.178	65.444	16.08	12.47	0.90	77.55	7.72	5.052
Término medio de cuatro años			**1.583**	**0,73**	**1.161**	**64.500**	—	—	—	—	**9.03**	**5.825**

CUADRO XXIII

Cañas tucumanas de la serie 1101-1424. Resultados obtenidos durante tres años, en el lote O. Sud

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
Tuc. 1111	Planta	1940. Nov. 8	2.435	0,56	1.373	76.278	20,44	18,40	0,19	90,02	12.30	9.381
	Soca 1°	1941. Agosto 11	2.710	0,50	1.350	75.000	15,64	13,11	0,67	83,82	8,47	6.353
	» 2°	1942. Junio 16	2.480	0,64	1.578	87.667	16,40	14,29	0,55	87,13	9,11	8.249
Término medio de tres años			**2.542**	**0,56**	**1.434**	**79.666**	—	—	—	—	**10,03**	**7.994**
Tuc. 1118	Planta	1940. Nov. 8	2.155	0,42	895	49.722	19,38	16,42	0,32	84,73	10.67	5.304
	Soca 1°	1941. Agosto 11	3.316	0,40	1.316	73.111	15,25	11,85	1,05	77,70	7,34	5.366
	» 2°	1942. Junio 26	3.242	0,48	1.558	86.555	14,98	11,63	1,23	77,64	7,20	6.232
Término medio de tres años			**2.904**	**0,43**	**1.256**	**69.778**	—	—	—	—	**8.07**	**5.634**
Tuc. 1131	Planta	1940. Nov. 19	2.171	0,64	1.386	77.000	19,87	17,08	0,35	85,96	11,18	8.608
	Soca 1°	1941. Agosto 13	2.137	0,47	1.014	56.333	15,37	12,06	0,61	78,46	7,52	4.236
	» 2°	1942. Junio 26	2.390	0,62	1.478	82.111	15,00	12,08	0,67	80,53	7,64	6.273
Término medio de tres años			**2.233**	**0,58**	**1.293**	**71.833**	—	—	—	—	**8.87**	**6.372**
Tuc. 1139	Planta	1940. Nov. 8	2.954	0,48	1.427	79.278	19,83	16,80	0,25	84,72	10,91	8.652
	Soca 1°	1941. Agosto 11	2.764	0,44	1.207	67.055	16,20	12,74	0,49	78,64	7,94	5.324
	» 2°	1942. Junio 26	2.986	0,47	1.415	78.611	15,12	11,59	0,95	76,65	7,13	5.605
Término medio de tres años			**2.901**	**0,47**	**1.350**	**75.000**	—	—	—	—	**8.70**	**6.527**
Tuc. 1149	Planta	1940. Nov. 11	2.178	0,63	1.380	76.667	17,90	15,02	0,09	83,91	9,70	7.139
	Soca 1°	1941. Agosto 8	2.531	0,47	1.196	66.444	14,71	11,62	0,30	78,99	7,27	4.830
	» 2°	1942. Junio 26	2.124	0,73	1.548	86.000	14,35	11,59	0,42	80,77	7,34	6.312
Término medio de tres años			**2.278**	**0,60**	**1.375**	**76.389**	—	—	—	—	**8.11**	**6.194**
Tuc. 1163	Planta	1940. Nov. 19	2.101	0,58	1.219	67.722	18,73	16,73	0,17	89,32	11,15	7.552
	Soca 1°	1941. Agosto 13	2.668	0,45	1.194	66.333	15,16	12,26	0,53	80,87	7,77	5.154
	» 2°	1942. Junio 26	2.877	0,56	1.621	90.055	14,94	11,74	0,93	78,58	7,32	6.592
Término medio de tres años			**2.549**	**0,53**	**1.345**	**74.722**	—	—	—	—	**8.61**	**6.433**
Tuc. 1184	Planta	1940. Nov. 11	2.525	0,63	1.600	88.889	16,31	13,02	0,22	79,83	8,19	7.280
	Soca 1°	1941. Agosto 11	2.572	0,62	1.594	88.555	14,90	11,32	0,71	75,97	6,92	6.128
	» 2°	1942. Junio 26	2.344	0,79	1.853	102.944	12,84	8,83	1,00	68,77	5,06	5.209
Término medio de tres años			**2.480**	**0,68**	**1.682**	**93.444**	—	—	—	—	**6.64**	**6.206**
Tuc. 1199	Planta	1940. Nov. 19	3.286	0,41	1.362	75.667	17,98	14,75	0,21	82,03	9,42	7.124
	Soca 1°	1941. Agosto 13	3.696	0,32	1.178	65.444	14,86	11,42	0,40	76,85	7,03	4.601
	» 2°	1942. Junio 27	3.540	0,39	1.370	76.111	14,79	11,81	0,83	79,85	7,13	5.655
Término medio de tres años			**3.507**	**0,37**	**1.303**	**72.389**	—	—	—	—	**8.00**	**5.793**

CUADRO XXIII *(Continuación)*

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
Tuc. 1220	Planta	1940. Nov. 11	2.873	0,38	1.080	60.000	19,32	16,11	0,26	83,39	10,37	6.224
	Soca 1°	1941. Agosto 11	3.162	0,33	1.037	57.611	15,84	12,38	0,36	78,16	7,70	4.436
	» 2°	1942. Junio 26	3.002	0,39	1.167	64.833	15,85	12,70	0,49	80,13	8,01	5.193
Término medio de tres años			**3.012**	**0,36**	**1.095**	**60.833**	—	—	—	—	**8,69**	**5.284**
Tuc. 1231	Planta	1940. Nov. 11	1.908	0,52	993	55.167	18,74	15,78	0,22	84,20	10,22	5.638
	Soca 1°	1941. Agosto 11	2.567	0,47	1.214	67.444	15,84	13,06	0,39	82,45	8,36	5.638
	» 2°	1942. Junio 27	2.247	0,69	1.555	86.389	15,38	12,28	0,63	79,84	7,72	6.669
Término medio de tres años			**2.241**	**0,56**	**1.254**	**69.667**	—	—	—	—	**8.59**	**5.982**
Tuc. 1238	Planta	1940. Nov. 11	2.753	0,53	1.452	80.667	17,06	14,27	0,20	83,65	9,21	7.431
	Soca 1°	1941. Agosto 12	3.324	0,45	1.506	83.667	13,61	10,23	0,70	75,17	6,22	5.204
	» 2°	1942. Junio 27	3.047	0,58	1.763	97.944	13,12	9,48	1,09	72,26	5,62	5.504
Término medio de tres años			**3.041**	**0,52**	**1.574**	**87.444**	—	—	—	—	**6.91**	**6.046**
Tuc. 1277	Planta	1940. Nov. 12	2.377	0,74	1.754	97.444	16,66	13,49	0,18	80,97	8,55	8.335
	Soca 1°	1941. Agosto 12	2.445	0,60	1.458	81.000	13,25	9,70	0,64	73,21	5,80	4.698
	» 2°	1942. Junio 27	2.436	0,62	1.513	84.055	13,91	10,84	0,62	77,93	6,73	5.657
Término medio de tres años			**2.419**	**0,65**	**1.575**	**87.500**	—	—	—	—	**7,12**	**6.230**
Tuc. 1296	Planta	1940. Nov. 12	2.514	0,54	1.354	75.222	19,82	17,09	0,14	86,23	11,20	8.425
	Soca 1°	1941. Agosto 12	2.369	0,54	1.281	71.167	15,71	12,42	0,38	79,06	7,77	5.530
	» 2°	1942. Junio 27	2.610	0,63	1.650	91.667	14,32	11,39	0,69	79,53	7,15	6.554
Término medio de tres años			**2.498**	**0,57**	**1.428**	**79.333**	—	—	—	—	**8,62**	**6.836**
Tuc. 1316	Planta	1940. Nov. 12	2.378	0,46	1.093	60.722	19,56	17,35	0,19	88,70	11.53	6.996
	Soca 1°	1941. Agosto 12	2.711	0,35	939	52.167	15,23	12,46	0,38	81,81	7,94	4.142
	» 2°	1942. Junio 27	2.541	0,45	1.136	63.111	16,07	14,44	0,31	89,86	9,65	6.090
Término medio de tres años			**2.543**	**0,42**	**1.056**	**58.667**	—	—	—	—	**9,79**	**5 743**
Tuc. 1358	Planta	1940. Nov. 12	2.460	0,49	1.204	66.889	19,24	16,46	0,31	85,55	10,75	7.192
	Soca 1°	1941. Agosto 12	3.072	0,36	1.109	61.611	15,73	12,13	0,71	77,11	7,48	4.609
	» 2°	1942. Junio 27	3.040	0,51	1.541	85.611	14,32	11,04	0,94	77,09	6,82	5.839
Término medio de tres años			**2.857**	**0 45**	**1.285**	**71.389**	—	—	—	—	**8,24**	**5 880**
Tuc. 1376	Planta	1940. Nov. 18	2.614	0,55	1.456	80.889	17,30	14,15	0,33	81,79	9,02	7.299
	Soca 1°	1941. Agosto 12	3.064	0,44	1.351	75.055	12,81	9,49	0,76	74,08	5,71	4.286
	» 2°	1942. Junio 27	3.068	0,64	1.973	109.611	15,90	13,61	0,47	85,60	8,89	9.744
Término medio de tres años			**2.925**	**0,54**	**1.593**	**88.500**	—	—	—	—	**8.03**	**7.110**

CUADRO XXIII *(Conclusión)*

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
Tuc. 1400	Planta	1940. Nov. 18	2.101	0,62	1.301	72.278	17,88	14,79	0,15	82,72	9,49	6.856
	Soca 1°	1941. Agosto 12	2.961	0,45	1.325	73.611	13,16	9,34	0,94	70,97	5,47	4.027
	» 2°	1942. Junio 27	2.786	0,60	1.683	93.500	14.60	11,07	0,66	75,82	6,76	6.321
Término medio de tres años			**2.616**	**0,55**	**1.436**	**79.778**	—	—	—	—	**7,19**	**5.735**
Tuc. 1404	Planta	1940. Nov. 19	2.720	0,45	1.226	68.111	17,87	14,17	0,44	79,29	8,88	6.046
	Soca 1°	1941. Agosto 13	3.534	0,34	1.197	66.500	14,00	9,87	1,50	70,50	5,75	3.824
	» 2°	1942. Junio 27	3.165	0,51	1.600	88.889	13,77	9,92	1,22	72,04	5,87	5.218
Término medio de tres años			**3.140**	**0,43**	**1.341**	**74.500**	—	—	—	—	**6,75**	**5.029**
Tuc. 1406	Planta	1940. Nov. 18	1.853	0,58	1.078	59.889	18,99	16,28	0,48	85,73	10,63	6.368
	Soca 1°	1941. Agosto 13	2.774	0,44	1.211	67.278	15,13	12,14	0,42	80,24	7,66	5.153
	» 2°	1942. Junio 27	2.450	0,54	1.318	73.222	15,44	12,68	0,49	82,12	8,11	5.938
Término medio de tres años			**2.359**	**0,51**	**1.202**	**66.778**	—	—	—	—	**8,72**	**5.820**
Tuc. 1423	Planta	1940. Nov. 18	2.512	0,50	1.246	69.222	18,71	16,00	0,11	85,51	10,44	7.225
	Soca 1°	1941. Agosto 13	1.474	0,32	472	26.222	12,51	9,37	0,39	74,90	5,68	1.489
	» 2°	1942. Junio 27	1.580	0,40	626	34.778	15,51	13,47	0,30	86,85	8,86	3.081
Término medio de tres años			**1.855**	**0,42**	**781**	**43.389**	—	—	—	—	**9,06**	**3.932**
P. O. J. 36	Planta	1940. Nov. 11	1.480	0.67	993	55.167	18.62	15.64	0.25	84.00	10.12	5.580
	Soca 1°	1941. Agosto 10	1.390	0,61	853	47.389	15,51	11,75	1,19	75,76	7,17	3.398
	» 2°	1942. Junio 26	1.550	0.76	1.181	65.611	14.82	11.36	1.06	76.65	6.99	4.586
Término medio de tres años			**1.473**	**0,68**	**1.009**	**56.055**	—	—	—	—	**8,07**	**4.521**
P.O.J. 213	Planta	1940. Nov. 5	1.424	0.54	775	43.056	19.60	16.68	0.22	85.10	10.86	4.676
	Soca 1°	1941. Agosto 8	2.280	0.44	1.008	56.000	14.90	11,69	0,56	78,46	7,29	4.082
	» 2°	1942. Agosto 1	2.084	0,58	1.201	66.722	15,10	12,49	0,60	82,72	8,01	5.344
Término medio de tres años			**1.929**	**0,52**	**995**	**55.278**	—	—	—	—	**8,50**	**4.701**

En el año 1940 iniciamos un nuevo ensayo con algunas de estas variedades.

En el lote F. 8 se plantaron varias de ellas, que por los resultados que habían dado en ensayos anteriores, parecían ser de suficiente promesa para justificar un nuevo experimento con ellas. La caña fué plantada en la primera quincena de julio, y cultivada según los métodos usuales en esta Estación Experimental. Los resultados obtenidos en las cosechas de los años 1941 y 1942, se encuentran consignados en el Cuadro XXIV.

CUADRO XXIV

Cañas tucumanas de la serie 1101-1424. Resultados obtenidos durante dos años, en el lote F. 8

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 1111	Planta	1941. Agosto 18	1.720	0,41	708	39.333	18,68	17,03	0,12	91,17	11,46	4.508
	Soca 1°	1942. Agosto 7	1.852	0,65	1.212	67.333	17,68	16,08	0,25	90,95	10,81	7.279
Tuc. 1128	Planta	1941. Agosto 19	1.540	0,41	634	35.222	18,54	16,51	0,15	89,05	10,99	3.871
	Soca 1°	1942. Agosto 7	1.616	0,79	1.282	71.222	17,16	15,33	0,23	87,80	10,13	7.215
Tuc. 1132	Planta	1941. Agosto 19	2.560	0,36	924	51.333	17,97	15,06	0,16	83,81	9,73	4.995
	Soca 1°	1942. Agosto 7	2.540	0,47	1.182	65.667	16,60	13,78	0,48	83,01	8,86	5.818
Tuc. 1139	Planta	1941. Agosto 19	2.044	0,30	616	34.222	16,90	14,34	0,29	84,85	9,32	3.189
	Soca 1°	1942. Agosto 7	1.950	0,46	900	50.000	15,84	13,08	0,61	82,58	8,39	4.195
Tuc. 1160	Planta	1941. Agosto 19	2.350	0,38	896	49.778	15,02	12,35	0,23	82,22	7,90	3.932
	Soca 1°	1942. Agosto 7	2.594	0,49	1.266	70.333	14,98	12,18	0,60	81,31	7,74	5.444
Tuc. 1190	Planta	1941. Agosto 19	1.706	0,26	440	24.444	18,00	15,50	0,12	86,11	10,14	2.479
	Soca 1°	1942. Agosto 8	1.980	0,45	892	49.556	16,16	13,20	0,66	81,68	8,41	4.168
Tuc. 1220	Planta	1941. Agosto 19	2.560	0,20	520	28.889	18,52	16,07	0,12	86,77	10,56	3.051
	Soca 1°	1942. Agosto 8	2.536	0,38	964	53.556	17,30	14,75	0,20	85,26	9,61	5.147
P. O. J. 36'	Planta	1941. Agosto 19	**1.310**	**0,58**	**762**	**42 333**	**17,67**	**14,72**	**0,33**	**83.31**	**9,48**	**4.013**
	Soca 1°	1942. Agosto 8	**1.288**	**0,82**	**1.062**	**59 000**	**15,97**	**12,86**	**0,88**	**80,53**	**8,13**	**4.797**

Finalmente debemos mencionar una nueva prueba de la Tuc. 1277 y Tuc. 1400, variedades que ya habían dado resultados bastante prometedores, que se inició en el año 1941. La caña fué plantada a mediados de septiembre, en el lote H. 13. Los resultados que se obtuvieron en la primera cosecha de este lote en el año 1942, se detallan en el Cuadro XXV.

CUADRO XXV

Cañas tucumanas de la serie 1101-1424
Resultados obtenidos de la cosecha de caña planta, en el lote H. 13

Variedad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
		Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 1277	1942. Sept. 2	2.380	0.71	1.682	93.444	11,90	8,86	0,39	74,45	5,36	5.009
Tuc. 1400	1942. Sept. 2	2.140	0.59	1.258	69.889	13,28	9,98	0,47	75,15	6,06	4.235
P. O. J. 36	1942. Sept. 9	**1.540**	**0.80**	**1.226**	**68.111**	**14,50**	**10,83**	**0,88**	**74,69**	6,55	**4.461**

Procederemos ahora a estudiar estas variedades a través de los resultados obtenidos en todos los ensayos de estos distintos lotes.

TUC. 1102 †

Esta variedad ha seguido ensayándose en el lote C. 8 (Cuadro XIV).

En los primeros cinco años de este ensayo, su producción cultural fué aproximadamente la misma que la de la P. O. J. 36, pero su rendimiento fabril fué algo menor. En los dos años 1941 y 1942, superó a esta caña en rendimiento cultural, pero su riqueza sacarina quedó grandemente afectada por las heladas, por lo que resultó poco satisfactoria en esos años. Por su poca resistencia a las heladas, pues, tenemos que considerar esta caña como no conveniente, a pesar de ser prácticamente inmune al «carbón»

TUC. 1104 †

Con esta variedad, una caña algo delgada, de color verde claro, y prácticamente inmune al «carbón», se han continuado los experimentos en los lotes G. 11A y G. 11B (Cuadros XII y XIII).

En el primero de estos lotes, esta caña resultó ser netamente inferior a la P. O. J. 36, tanto en rendimiento cultural como fabril. En el lote G. 11B, en término medio de los siete años del ensayo, superó a la P. O. J. 213 en su producción de caña y azúcar por hectárea. Por otra parte, quedó muy afectada en su riqueza sacarina por las heladas de 1941 y 1942, hasta el punto de que en julio de este último año su rendimiento fabril fué demasiado reducido para permitir su económica industrialización. Por esta poca resistencia a las heladas, y por no tratarse de una caña sobresaliente en todo caso, tenemos que descartar esta variedad.

TUC. 1111 - *

En el informe anterior (1) hemos demostrado que, por los resultados obtenidos en los distintos ensayos, esta variedad es francamente prometedora, por su excelente producción de caña por surco, pero especialmente por ser de alta riqueza sacarina y de maduración temprana.

Hemos proseguido todos los ensayos con esta variedad, o sean los de los lotes D. 10B (Cuadro VIII), F. 3 (Cuadro X), D. 13 (Cuadro XXI) y O. Sud (sin riego) (Cuadro XXIII), y hemos iniciado un nuevo ensayo en F. 8 (Cuadro XXIV).

Los resultados en término medio obtenidos en todos estos experimentos, hemos resumido en el siguiente cuadro:

Lote	Número de cosechas	Variedad	Resultados en término medio		
			Kilos de caña por surco	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
D. 10 B.....	10	Tuc. 1111	1.256	10,72	7.480
		P. O. J. 36	1.075	9,42	5.626
F. 3.....	8	Tuc. 1111	1.170	9,47	6.153
		P. O. J. 36	1.044	8,17	4.739
		P. O. J. 213	819	8,57	3.900
D. 13.....	3 (1)	Tuc. 1111	1.136	8,17	5.159
		P. O. J. 36	1.188	7,70	5.085
O. Sud.....	3	Tuc. 1111	1.434	10,03	7.994
		P. O. J. 36	1.009	8,07	4.521
		P. O. J. 213	995	8,50	4.701
F. 8.....	2	Tuc. 1111	960	11,05	5.894
		P. O. J. 36	912	8,69	4.405
Término medio de todos los ensayos en comparación con la P. O. J. 36	26	*Tuc. 1111*	**1.191**	**9,88**	**6.536**
		P. O. J. 36	**1.046**	**8,39**	**4.875**
Término medio de los ensayos en comparación con la P. O. J. 213	11	*Tuc. 1111*	**1.302**	**9,77**	**7.074**
		P. O. J. 213	**907**	**8,54**	**4.301**

De estos datos, se desprende que en todos los ensayos sin excepción, la Tuc. 1111 superó a la P. O. J. 36 y P. O. J. 213 en producción de azúcar por hectárea, y en rendimiento fabril, y que también las superó en rendimiento cultural, en todos los casos menos en el del lote D. 13, en el cual fué ligeramente inferior. En término medio

(1) *Loc. cit.*, pp. 161-163.

(2) No se incluyen los datos de 1940, por ser incompletos.

de todos los experimentos, dió 145 kilos de caña por surco y 1.661 kilos de azúcar por hectárea más que la P. O. J. 36, y 395 kilos de caña por surco, y 2.773 kilos de azúcar por hectárea más que la P. O. J. 213; siendo el rendimiento fabril superior al de la P. O. J. 36 en 1,49 %, y al de la P. O. J. 213 en 1,23 %.

En nuestro informe anterior, hemos demostrado que esta variedad se destaca también por su maduración temprana. Los resultados de los ensayos de maduración realizados en los años 1941 y 1942 confirman esta opinión. Son como sigue:

Rendimiento fabril %. Lote F. 3

1941. Soca 6ª

Fecha	Tuc. 1111	P. O. J. 36
Mayo 13	7,57	5,84

1942. Soca 7ª

Abril 17.....	4,90	4,74
Mayo 8	6,62	5,02

Rendimiento fabril %. Lote O. Sud

1942. Soca 2ª

Fecha	Tuc. 1111	P. O. J. 36
Abril 7.....	4,83	3,86
Junio 17.....	10,54	7,07 (1)

Rendimiento fabril %. Lote D. 10 B

1942. Soca 9ª

Fecha	Tuc. 1111	P. O. J. 36
Abril 16.....	5,68	4,69
Mayo 7	7,56	6,80

En los años 1941 y 1942, también, la Tuc. 1111 resultó ser bastante resistente a las heladas, como demuestran las siguientes cifras de rendimiento fabril obtenidas de la caña cortada mucho tiempo después de los intensos fríos.

Año	Edad	Fecha	Lote	Rendim. fabril %
1941....	Soca 8ª	Agosto 18	D. 13	8,12
	Soca 1ª	» 11	O. Sud	8,47
	Planta	» 18	F. 8	11,46
1942....	Soca 1ª	» 7	F. 8	10,81

Es importante notar, asimismo, que en todas las plantaciones de la Tuc. 1111 que poseemos, ha resultado ser, hasta ahora, prácticamente inmune al « carbón ».

Esta caña, también, se conserva muy bien después de cortada, no sufriendo una rápida inversión como la mayoría de las demás variedades.

Tenemos en marcha ensayos cooperativos con esta variedad, en las fincas de varios agricultores en distintas zonas de la Provincia. Los resultados obtenidos en estos ensayos, hasta ahora, confirman los obtenidos en esta Estación Experimental.

En resumen, se ha comprobado que la Tuc. 1111 es una excelente variedad, de buena producción de caña por surco, y de altos rendimientos fabriles, siendo también de maduración temprana. Siendo que a la vez es prácticamente inmune al « carbón », y resistente a las demás plagas, a las sequías y a las heladas, y que se conserva bien durante varios días después de cortada, hay que considerarla como una caña de mucha promesa.

TUC. 1118 †

Esta es una caña de crecimiento vigoroso, y que macolla muy bien, que es prácticamente inmune al « carbón ». Por otra parte, tiene la desventaja de ser bastante delgada, y por eso algo costosa para pelar.

(1) Análisis del 24 de junio.

La estamos ensayando en los lotes F. 3 (Cuadro X) y O. Sud (Cuadro XXIII).

En las ocho cosechas del primero de estos lotes, en promedio, resultó ser algo inferior a la P. O. J. 36, tanto en su producción cultural como en su rendimiento fabril. En comparación con la P. O. J. 213, su producción de caña y azúcar por hectárea fué algo superior, aunque su rendimiento fabril fué inferior que el de esta variedad.

En las tres cosechas del lote O. Sud, en término medio, produjo más caña y azúcar por hectárea que las P. O. J. 36 y P. O. J. 213. Su rendimiento fabril fué igual al de aquella variedad, y algo inferior al de ésta.

En general, tenemos que llegar a la misma conclusión con respecto a esta caña, que pronunciamos en nuestro último informe, o sea que es buena, pero no sobresaliente.

TUC. 1128

Esta es una caña de tallo algo delgado, de color verde pálido. Crece vigorosamente y macolla bien, siendo resistente a las sequías y a las heladas. Desafortunadamente ha sido atacada por el «carbón», aunque en grado moderado. La hemos ensayado en los lotes F. 3 (Cuadro X), F. 1 (Cuadro XX) y F. 8 (Cuadro XXIV). Los resultados obtenidos, en promedio de las cosechas de estos distintos lotes, son bastante favorables, como se ve en el siguiente cuadro:

Lote	Número de cosechas	Variedad	Resultados en término medio		
			Kilos de caña por surco	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
F. 3.....	8	Tuc. 1128	1.462	9,90	8.044
		P. O. J. 36	1.044	8,17	4.739
		P. O. J. 213	819	8,57	3.900
F. 1.....	5	Tuc. 1128	1.431	9,79	7.784
		P. O. J. 36	1.114	8,16	5.048
F. 8.....	2	Tuc. 1128	958	10,41	5.543
		P. O. J. 36	912	8,69	4.405

De estos resultados se desprende que la Tuc. 1128 es grandemente superior a la P. O. J. 36 y a la P. O. J. 213, tanto con respecto a su producción cultural, como a su rendimiento fabril. Por eso es tanto más lamentable que su relativa susceptibilidad al «carbón» hace necesario evitar que se propague esta variedad, hasta tanto se determine el efecto que esta enfermedad pueda tener sobre ella.

TUC. 1131

Esta es una caña algo delgada, de color verde amarillo. Crece en forma vigorosa, y macolla muy bien. Parece ser inmune a la enfermedad del mosaico, pero es atacada, en grado moderado, por el « carbón ».

La hemos ensayado en los lotes C. 12 (Cuadro IX), F. 3 (Cuadro X) y O. Sud (Cuadro XXIII).

En las nueve cosechas del lote C. 12, y en las tres del lote O. Sud, en promedio, resultó ser superior a la P. O. J. 36, tanto en su producción de caña y azúcar por hectárea, como en el rendimiento fabril. En el lote F. 3, por otra parte, no dió buenos resultados.

Desafortunadamente, su considerable susceptibilidad al « carbón » hace necesario no propagar esta variedad.

TUC. 1132 †

Hemos ensayado esta caña en los lotes F. 3 (Cuadro X) y F. 8 (Cuadro XXIV). En término medio de todas las cosechas de los dos lotes, superó a la P. O. J. 36 tanto en la producción de caña y azúcar por hectárea, como en el rendimiento fabril, como se desprende del siguiente resumen de los resultados obtenidos:

Lote	Número de cosechas	Variedad	Resultados en término medio		
			Kilos de caña por surco	Rendimiento fabril °/₀	Kilos de azúcar por hectárea
F. 3.....	8	Tuc. 1132	1.428	8,68	6.890
		P. O. J. 36	1.044	8,17	4.739
		P. O. J. 213	819	8,57	3.900
F. 8.....	2	Tuc. 1132	1.053	9,24	5.407
		P. O. J. 36	912	8,69	4.405

Esta caña es, también, prácticamente inmune al « carbón ». Por otra parte, es bastante delgada, lo que la hace menos conveniente para el cultivo comercial, lo que encarece mucho la cosecha.

TUC. 1139 †

Esta es una caña verde, algo delgada. Resiste a las heladas y a las sequías, y parece ser prácticamente inmune al mosaico y al « carbón ».

La hemos ensayado en seis lotes: C. 12 (Cuadro IX), F. 3 (Cuadro X), G. 11A (Cuadro XII), G. 11B (Cuadro XIII), O. Sud (Cuadro XXIII) y F. 8 (Cuadro XXIV).

Los resultados que ha dado en estos ensayos, en término medio de las varias cosechas, puede resumirse en el cuadro siguiente:

Lote	Número de cosechas	Variedad	Resultados en término medio		
			Kilos de caña por surco	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
C. 12	9	Tuc. 1139	965	9,44	5.060
		P. O. J. 36	897	9,48	4.723
F. 3	8	Tuc. 1139	1.036	8,55	4.922
		P. O. J. 36	1.044	8,17	4.739
		P. O. J. 213	819	8,57	3.900
G. 11 A	7	Tuc. 1139	1.095	8,75	5.324
		P. O. J. 36	926	8,41	4.329
G. 11 B	7	Tuc. 1139	993	9,32	5.141
		P. O. J. 213	687	9,68	3.694
O. Sud	3	Tuc 1139	1.350	8,70	6.527
		P. O. J. 36	1.009	8,07	4.521
		P. O. J. 213	995	8,50	4.701
F. 8	2	Tuc. 1139	758	8,77	3.692
		P. O. J. 36	912	8,69	4.405
Término medio de todos los ensayos con la P. O. J. 36 como « testigo »	29	*Tuc. 1139*	**1.042**	**8,88**	**5.143**
		P. O. J. 36	**957**	**8,63**	**4.589**
Término medio de todos los ensayos con la P. O. J. 213 como « testigo »	18	*Tuc. 1139*	**1.072**	**8,86**	**5.275**
		P. O. J. 213	**797**	**8,93**	**3.953**

De estos datos se desprende que en todos los ensayos, con excepción de las dos cosechas del lote F. 8, la Tuc. 1139 produjo considerablemente más caña y azúcar por hectárea que la P. O. J. 213, y que el rendimiento fabril fué siempre bueno, generalmente superior al de la P. O. J. 36, y aproximadamente igual al de la P. O. J. 213.

La inmunidad al « carbón » de esta variedad, acentúa el interés de estos resultados.

TUC. 1149 *

La Tuc. 1149 es una caña de color verde, de grosor mediano. Crece vigorosamente, en forma erecta, y macolla muy bien. Es resistente a las sequías y a las heladas, y parece ser inmune al mosaico y al « carbón ».

La hemos ensayado en los lotes C. 12 (Cuadro IX), H. 6 (Cuadro XIX) y O. Sud (Cuadro XXIII).

Los promedios de los resultados obtenidos en las distintas cosechas de estos lotes, se resumen en el cuadro siguiente:

Lote	Número de cosechas	Variedad	Resultados en término medio		
			Kilos de caña por surco	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
C. 12.....	9	Tuc. 1149	1.104	9,34	5.726
		P. O. J. 36	897	9,48	4.723
H. 6.....	6	Tuc. 1149	1.025	9,06	5.160
		P. O. J. 36	975	9,29	5.030
O. Sud.....	3	Tuc. 1149	1.375	8,11	6.194
		P. O. J. 36	1.009	8,07	4.521
		P. O. J. 213	995	8,50	4.701
Término medio de todos los ensayos....	18	*Tuc. 1149*	**1.123**	**9,00**	**5.615**
		P. O. J. 36	**942**	**9,16**	**4.792**

De estos datos se desprende que la Tuc. 1149 ha producido siempre, considerablemente más caña y azúcar por hectárea que la P. O. J. 36 y la P. O. J. 213, siendo de rendimiento fabril aproximadamente igual al de estas cañas.

Hemos repartido esta caña entre los plantadores para experimentarla en ensayos cooperativos en varias zonas de la Provincia. Los resultados obtenidos hasta ahora tienden a confirmar los de esta Estación Experimental.

Se ve, pues, que la Tuc. 1149 es una excelente variedad, bien superior a la P. O. J. 36 y a la P. O. J. 213, con la ventaja de ser prácticamente inmune a la enfermedad del «carbón».

TUC. 1160†

Esta es otra variedad que parece ser inmune al «carbón». Es de crecimiento vigoroso, y macolla bien. Los tallos son de color verde pálido, y bastante delgados.

La hemos ensayado en los lotes C. 8 (Cuadro XIV) y F. 8 (Cuadro XXIV). En los dos lotes produjo más caña por surco que la P. O. J. 36, pero su riqueza sacarina fué siempre inferior a la de esta variedad. A pesar de eso, en la mayoría de las cosechas, superó a la P. O. J. 36 en producción de azúcar por hectárea.

Resulta, pues, que esta caña es buena, pero no sobresaliente, especialmente tomando en cuenta la delgadez del tallo, que la hace costosa para cosechar.

TUC. 1163

Esta es una caña de grosor mediano, y de color verde. Es resistente a las heladas y a las sequías. No tiene mosaico. La hemos ensayado en los lotes C. 12 (Cuadro IX) y O. Sud (Cuadro XXIII).

En estos dos lotes, en el promedio de to-

das las cosechas, superó a la P. O. J. 36 en producción de caña y azúcar por hectárea, y en rendimiento fabril.

Desafortunadamente, esta variedad ha sido atacada por el « carbón » con una cierta intensidad, por lo que ahora no conviene su propagación.

TUC. 1184

Esta variedad se destaca por su desarrollo vigoroso y su macollo excelente. Es una caña verde de mediano grosor. Es resistente a las heladas y a las sequías.

La hemos ensayado en los lotes G. 11A (Cuadro XII), G. 11 B (Cuadro XIII), C. 8 (Cuadro XIV), F. 1 (Cuadro XX) y O. Sud (Cuadro XXIII).

En las cosechas de todos estos lotes, su producción de caña y azúcar por hectárea, ha sido considerablemente mayor que la de la P. O. J. 36 y la de la P. O. J. 213. Por otra parte, es de maduración tardía, y de rendimiento fabril bastante inferior al de estas variedades, como se ve en el siguiente cuadro :

Rendimiento fabril %

Lote	Tuc. 1184	P. O. J. 36	P. O. J. 213
G. 11 A	7,19	8.41	—
G. 11 B	8,00	—	9,68
C. 8	8,41	9,77	—
F. 1	6,52	8,16	—
O. Sud	6,64	8,07	8,50

Es de notar también, que aún en los casos en que se efectuó la cosecha en fechas bastante tardías, esta caña no llegó a tener un rendimiento fabril satisfactorio. Por ejemplo en el lote O. Sud, se la cosechó como caña planta, el día 11 de noviembre, pero su rendimiento fabril fué de tan sólo 8,19 %, en comparación con 10,12 % de la P. O. J. 36 en el mismo lote.

A la desventaja de esta variedad, hay que agregar que es bastante susceptible al « carbón », por lo que ahora no es recomendable su propagación.

TUC. 1190

Una caña vigorosa, que macolla bien, de color verde pálido y de mediano grosor, esta variedad parece ser inmune al « carbón ».

La hemos ensayado en los lotes D. 10 B (Cuadro VIII), G. 11 A (Cuadro XII), G. 11 B (Cuadro XIII) y F. 8 (Cuadro XXIV). Los resultados que ha dado, en promedio, hemos resumido en el siguiente cuadro :

Lote	Número de cosechas	Variedad	Resultados en término medio		
			Kilos de caña por surco	Rendimiento fabril °/₀	Kilos de azúcar por hectárea
D. 10 B.....	10	Tuc. 1190	894	10,14	5.038
		P. O. J. 36	1.075	9,42	5.626
G. 11 A.....	7	Tuc. 1190	888	9,18	4.529
		P. O. J. 36	926	8,41	4.329
G. 11 B.....	7	Tuc. 1190	857	9,82	4.677
		P. O. J. 213	687	9,68	3.694
F. 8.....	2	Tuc. 1190	666	10,34	3.324
		P. O. J. 36	912	8,69	4.405

De estas cifras se ve que la Tuc. 1190 produjo algo menos caña por surco que la P. O. J. 36, aunque más que la P. O. J. 213. Por otra parte fué invariablemente más rica en azúcar que estas variedades, de tal modo que, en el ensayo con la P. O. J. 213, y uno de los ensayos con la P. O. J. 36, superó a estas cañas en producción de azúcar por hectárea.

Su inmunidad al «carbón», y sus altos rendimientos fabriles, dan a esta variedad una posibilidad de ser de valor para cultivar en escala comercial.

TUC. 1199

Esta es una caña muy vigorosa, que macolla muy bien. Los tallos son de color verde, y algo delgados. Parece ser inmune al mosaico. Ha sido atacada por el «carbón», pero en grado leve.

Al principio se consideró a esta variedad como bien prometedora, por lo que se iniciaron nuevos ensayos con ella en varios lotes, a saber: C. 12 (Cuadro IX), F. 3 (Cuadro X), F. 7 (Cuadro XV), C. 11 A (Cuadro XVI), C. 11B (Cuadro XVII) y O. Sud (Cuadro XXIII).

El estudio de los resultados de estos distintos ensayos, demuestran que produjo considerablemente más caña y azúcar por hectárea que la P. O. J. 36, en todos los lotes, con excepción de C. 11A, en que igualó a esta variedad en producción de caña, y fué ligeramente inferior en producción de azúcar. En todos los lotes, también, el rendimiento fabril fué bueno, pero ligeramente inferior al de la P. O. J. 36.

Desafortunadamente, la delgadez de esta caña aumenta en algo el costo de la cosecha, lo que constituye un cierto inconveniente para el cultivo comercial.

Ha sido experimentada también en ensayos cooperativos en varias zonas de la Provincia. En estas plantaciones los resultados obtenidos han confirmado los de esta Estación Experimental, y algunos plantadores la han llegado a cultivar en escala comercial.

TUC. 1220†

Esta es una caña verde, de crecimiento erecto, y que macolla bien. Los tallos son algo delgados. No es muy resistente a las sequías ni a las heladas, pero parece ser prácticamente inmune a la enfermedad del «carbón».

La hemos ensayado en tres lotes: D. 10B (Cuadro VIII), O. Sud (Cuadro XXIII) y F. 8 (Cuadro XXIV). En todos estos lotes, su rendimiento fabril ha sido uniformemente superior al de la P. O. J. 36, pero su producción de caña y azúcar por hectárea superó a la de esta caña tan sólo en el lote O. Sud, como se ve en el siguiente resumen:

Lote	Número de cosechas	Variedad	Resultados en término medio		
			Kilos de caña por surco	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
D. 10 B.	10	Tuc. 1220	932	9,75	5.050
		P. O. J. 36	1.075	9,42	5.626
O. Sud.....	3	Tuc. 1220	1.095	8,69	5.284
		P. O. J. 36	1.009	8,07	4.521
		P. O. J. 213	995	8,50	4.701
F. 8.....	2	Tuc. 1220	742	9,95	4.099
		P. O. J. 36	912	8,69	4.405

En mérito de la inmunidad al «carbón» de esta variedad, y su alto rendimiento fabril, podría ofrecer una cierta promesa para las zonas de no hielo.

TUC. 1231

Esta variedad es una caña de crecimiento erecto, que macolla bien. Los tallos son de color verde, ligeramente rosado, de grosor entre mediano y algo delgado. No es inmune al mosaico, y ha sido atacada por el «carbón» tan sólo en forma leve. Por otra parte es bastante resistente a las heladas y a las sequías.

La hemos ensayado en los lotes D. 10 B (Cuadro VIII), F. 3 (Cuadro X), G. 11A (Cuadro XII), G. 11B (Cuadro XIII), F. 7 (Cuadro XV) y O. Sud (Cuadro XXIII).

Estudiando los resultados de estos ensayos, encontramos que en los lotes F. 3, G. 11A y O. Sud, superó a la P. O. J. 36 en su producción de caña y azúcar por hectárea, como asimismo en su rendimiento fabril, y superó a P. O. J. 213 en la misma forma en los lotes G. 11B y O. Sud. En el lote F. 7 su producción de caña y azúcar fué aproximadamente igual a la de la P. O. J. 36, pero en D. 10B fué inferior.

Esta variedad ha sido experimentada en ensayos cooperativos en las fincas de plantadores en distintas zonas de la Provincia. Los resultados obtenidos hasta ahora indican que es una caña buena, pero no sobresaliente.

TUC. 1238 †

La Tuc. 1238 es una caña de color verde pálido, algo delgada, de crecimiento erecto y buen macollo. No tiene el mosaico, y hasta ahora parece ser inmune al «carbón». Es resistente a las heladas y a las sequías.

Hemos ensayado esta variedad en los lotes G. 11 A (Cuadro XII), G. 11 B (Cuadro XIII), C. 8 (Cuadro XIV) y O. Sud (Cuadro XXIII).

Los resultados obtenidos demuestran que esta variedad produce invariablemente más caña y azúcar por hectárea que la P. O. J. 36 y la P .O. J. 213.

Desafortunadamente es de maduración tardía y su rendimiento fabril es siempre inferior al de estas cañas, como se ve en el siguiente resumen:

Rendimiento fabril %

Lote	Tuc. 1238	P. O. J. 36	P. O. J. 213
G. 11 A....	7,61	8,41	—
G. 11 B....	8,87	—	9,68
C. 8.....	9,06	9,77	—
O. Sud.....	6,91	8,07	8,50

Esta variedad podría tener cierta aplicación en las zonas donde no hiela, aunque su rendimiento fabril algo bajo, y su delgadez, son inconvenientes de cierta importancia.

TUC. 1277

Esta es una caña verde, de grosor mediano. Es de crecimiento erecto y vigoroso, y de muy buen macollo. No tiene el mosaico y ha sido atacada por el «carbón» en grado tan sólo leve. Resiste bien las heladas y las sequías.

La hemos ensayado en los lotes F. 3 (Cuadro X), O. Sud (Cuadro XXIII) y H. 13 (Cuadro XXV). En todos estos lotes ha producido considerablemente más caña y azúcar por hectárea que la P. O. J. 36 y la P. O. J. 213, pero su rendimiento fabril ha sido siempre inferior al de estas variedades, como se ve en el siguiente resumen:

Rendimiento fabril %

Lote	Tuc. 1277	P. O. J. 36	P. O. J. 213
F. 3.....	7,76	8,17	8,57
O. Sud.....	7,12	8,07	8,50
H. 13 (planta)	5,36	6,55	—

Estos bajos rendimientos fabriles constituyen un inconveniente para el cultivo de esta variedad en escala comercial, a pesar de su buena producción de caña y azúcar por hectárea.

Existe la posibilidad de que en otras zonas de la Provincia, en tierras menos feraces, su rendimiento fabril sea más satisfactorio, por lo que la estamos experimentando en ensayos cooperativos, en las fincas de varios plantadores.

TUC. 1296 †*

La Tuc. 1296 es una caña verde, de mediano grosor, que crece con mucho vigor y macolla bien. Es resistente a las sequías y a las heladas. Es al parecer prácticamente inmune al «carbón».

La hemos ensayado en los lotes C. 12 (Cuadro IX), F. 3 (Cuadro X) y O. Sud (Cuadro XXIII).

Los resultados en término medio que ha dado en estos lotes, se encuentran resumidos en el siguiente cuadro:

Lote	Número de cosechas	Variedad	Resultados en término medio		
			Kilos de caña por surco	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
C. 12	9	Tuc. 1296	923	8,59	4.404
		P. O. J. 36	897	9,48	4.723
F. 3	8	Tuc. 1296	1.179	8,22	5.386
		P. O. J. 36	1.044	8,17	4.739
		P. O. J. 213	819	8,57	3.900
O. Sud	3	Tuc. 1296	1.428	8,62	6.836
		P. O. J. 36	1.009	8,07	4.521
		P. O. J. 213	995	8,50	4.701
Término medio de todos los ensayos con la P. O. J. 36	20	*Tuc. 1296*	**1.101**	**8,37**	**5.162**
		P. O. J. 36	**973**	**8,70**	**4.701**
Término medio de todos los ensayos con la P. O. J. 213	11	*Tuc. 1296*	**1.247**	**8,34**	**5.781**
		P. O. J. 213	**867**	**8,55**	**4.118**

De estas cifras se desprende que en término medio la Tuc. 1296 ha producido considerablemente más caña y azúcar que la P. O. J. 36 y la P. O. J. 213 y que su rendimiento fabril ha sido tan sólo ligeramente inferior al de estas cañas.

Tomando en cuenta su inmunidad al «carbón», ésta parece ser una caña de considerable promesa.

Hemos iniciado el reparto de esta interesante caña, para plantar en escala experimental en las distintas zonas de la Provincia.

TUC. 1316

Esta es una caña verde, algo delgada, de crecimiento bastante vigoroso, y que macolla bien. Es resistente a las sequías y a las heladas. Es tolerante al mosaico. Desafortunadamente ha sido atacada por el «carbón» aunque parece ser resistente a esta plaga.

La Tuc. 1316 se destaca especialmente por su maduración temprana, y su alto rendimiento fabril. Otra característica importante que tiene, es la de sufrir inversión después de cortada, tan sólo lentamente.

La hemos ensayado en los siguientes lotes: F. 3 (Cuadro X), G. 3 (Cuadro XI), G. 11A (Cuadro XII), G. 11B (Cuadro XIII), E. 10 (Cuadro XVIII) y O. Sud (Cuadro XXIII). Los resultados obtenidos se resumen en el siguiente cuadro :

Lote	Número de cosechas	Variedad	Resultados en término medio		
			Kilos de caña por surco	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
F. 3	8	Tuc. 1316	868	10,06	4.850
		P. O. J. 36	1.044	8,17	4.739
		P. O. J. 213	819	8,57	3.900
G. 3	8	Tuc. 1316	1.155	10,86	6.971
		P. O. J. 36	1.033	8.80	5.052
G. 11 A	7	Tuc. 1316	727	10,15	4.099
		P. O. J. 36	926	8,41	4.329
G. 11 B	7	Tuc. 1316	722	10,99	4.407
		P. O. J. 213	687	9,68	3.694
E. 10	7	Tuc. 1316	855	10,60	5.037
		P. O. J. 36	861	9,37	4.483
O. Sud	3	Tuc. 1316	1.056	9,79	5.743
		P. O. J. 36	1.009	8,07	4.521
		P. O. J. 213	995	8,50	4.701

De estas cifras se ve que el rendimiento fabril de la Tuc. 1316 ha sido invariablemente bien superior al de las P. O. J. 36 y P. O. J. 213. La producción de azúcar por hectárea también fué superior, con la sola excepción del lote G. 11A. La producción de caña por surco también fué superior a la de estas cañas, en todos los lotes, salvo en E. 10, en donde fué igual a la de la P. O. J. 36, y en F 3 y G. 11A donde fué inferior.

La Tuc. 1316, es también una caña de maduración mucho más temprana que la P.O.J. 36, como hemos demostrado por los muchos datos presentados en el informe anterior (1).

Hemos repartido esta variedad entre muchos plantadores, a fin de que la ensayen en distintas zonas de la Provincia en cooperación con esta Estación Experimental.

Los informes que hemos recibido hasta ahora sobre los resultados de estos ensayos, confirman los de esta Estación Experimental, especialmente con respecto al alto rendimiento fabril y a la maduración temprana de esta variedad, su producción cultural satisfactoria, pero no sobresaliente, y su resistencia a las heladas. Algunos encuentran un inconveniente en la relativa delgadez de los tallos, y observan su manera de crecer no muy alta.

(1) *Loc. cit.*, p. 171.

TUC. 1346

Esta es una caña de crecimiento vigoroso, y que macolla bien. Los tallos son de color verde pálido, y de grosor mediano hasta algo delgados. Ha sido atacada por el « carbón » en grado leve.

La hemos ensayado en los lotes C. 8 (Cuadro XIV) y D 13 (Cuadro XXI). En los dos lotes ha superado ligeramente a la P. O. J. 36 en producción de caña y azúcar por hectárea, pero su rendimiento fabril ha resultado inferior al de esta variedad. Por lo que tenemos que llegar a la conclusión de que la Tuc. 1346 es una buena caña, pero no sobresaliente, especialmente tomando en cuenta que no es inmune al « carbón ».

TUC. 1358 *

Es esta una variedad de color verde, de tallos bastante delgados. Crece con vigor y macolla bien. Hasta ahora ha quedado prácticamente inmune a la enfermedad del « carbón ». Es bastante resistente a las heladas y a las sequías.

La hemos ensayados en los lotes C. 12 (Cuadro IX) y O. Sud (Cuadro XXIII).

Los promedios de los resultados obtenidos, pueden resumirse en el cuadro siguiente :

Lote	Número de cosechas	Variedad	Resultados en término medio		
			Kilos de caña por surco	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
C. 12	9	Tuc. 1358	1.034	9,34	5.367
		P. O. J. 36	897	9,48	4.723
O. Sud	3	Tuc. 1358	1.285	8,24	5.880
		P. O. J. 36	1.009	8,07	4.521
		P. O. J. 213	995	8,50	4.701

De estas cifras se desprende que la Tuc. 1358 produce más caña y azúcar por hectárea que la P. O. J. 36 y P. O. J. 213, siendo su rendimiento fabril aproximadamente igual al de estas cañas.

No hemos repartido esta variedad entre los plantadores, en razón de su marcada delgadez, que nos parece un serio inconveniente para su explotación comercial.

TUC. 1376 *

Esta es una variedad que hemos recomendado ya desde hace varios años, y que ha llegado a cultivarse en gran escala en todas partes de la Provincia, con resultados tan satisfactorios que han confirmado con creces nuestra buena opinión sobre esta caña. Desafortunadamente con la aparición en la Provincia de la enfermedad del « car-

bón », esta variedad ha resultado ser susceptible a la misma en un grado entre moderado y fuerte, de tal modo que, aunque todavía sigue dando excelentes resultados, existe la posibilidad de que la enfermedad llegará a perjudicarla seriamente en años futuros.

Los ensayos con esta variedad los hemos realizado en los lotes D. 10B (Cuadro VIII), F. 3 (Cuadro X), F. 7 (Cuadro XV), C. 11A (Cuadro XVI), C. 11B (Cuadro XVII) y O. Sud (Cuadro XXIII).

Presentamos a continuación un resumen de los resultados en promedio obtenidos en estos lotes :

Lote	Número de cosechas	Variedad	Resultados en término medio		
			Kilos de caña por surco	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
D. 10 B.....	10	Tuc. 1376	1.699	8,99	8.485
		P. O. J. 36	1.075	9,42	5.626
F. 3.....	8	Tuc. 1376	1.604	8,39	7.479
		P. O. J. 36	1.044	8,17	4.739
		P. O. J. 213	819	8,57	3.900
F. 7.....	7	Tuc. 1376	1.145	9,18	5.841
		P. O. J. 36	827	9,45	4.343
C. 11 A.....	7	Tuc. 1376	1.079	9,21	5.522
		P. O. J. 36	962	9,60	5.132
C. 11 B.....	7	Tuc. 1376	812	10,36	4.672
		P. O. J. 36	592	9,45	3.109
O. Sud.....	3	Tuc. 1376	1.593	8,03	7.110
		P. O. J. 36	1.009	8,07	4.521
		P. O. J. 213	995	8,50	4.701

Estos resultados demuestran que la Tuc. 1376 sigue siendo una variedad de excelente producción de caña y azúcar por hectárea, grandemente superior a las P. O. J. 36 y P. O. J. 213.

Hemos hecho unos nuevos ensayos de maduración con esta variedad, con los siguientes resultados :

Rendimiento fabril %. Lote F. 7

1941. Soca 5ª

Fecha	Tuc. 1376	P. O. J. 36
Mayo 13	7,07	6,62
1942. Soca 6ª		
Abril 18.....	5,90	6,33
Mayo 9	6,89	6,03

Rendimiento fabril %. Lote C. 11 A

1941. Soca 5ª

Fecha	Tuc. 1376	P. O. J. 36
Mayo 12	6,66	6,83
1942. Soca 6ª		
Abril 14.....	4,68	4,85
Mayo 6	5,12	5.36

Rendimiento fabril %. Lote D. 10 B

1942. Soca 9ª

Abril 16.....	4,53	4,68
Mayo 7	7,25	6,80

Rendimiento fabril %. Lote C. 11 B

1942. Soca 6ª

Abril 15.....	6,37	5,19
Mayo 6	8,30	6,46

De estos datos se desprende que la Tuc. 1376 es generalmente de maduración algo más temprana que la P. O. J. 36.

Con referencia a los resultados que ha dado esta variedad en los ensayos cooperativos de los plantadores y en las plantaciones comerciales de todo el país, podemos resumir los informes que hemos recibido al respecto, como sigue:

Brota muy bien; macolla bien formando cepas fuertes; crece con gran vigor y rápidamente; es resistente a las sequías, pero prosperá mejor con buena humedad; es atacada por el « carbón » en grado entre muy leve y bastante severo, en las distintas fincas; no tiene mosaico; no es atacada por el gusano chupador; no tiene polvillo; las cepas son de buena duración; resiste bien las heladas; su producción cultural es muy buena; no es perseguida para « chupar »; su rendimiento fabril es entre « bueno » y « muy bueno »; no ofrece dificultades en la fabricación.

TUC. 1400

La Tuc. 1400 es una caña que crece con mucho vigor, en forma erecta, y macolla muy bien. Los tallos son de color verde, algo gruesos. Es resistente a las heladas y y a las sequías. No es inmune al mosaico, pero parece ser tolerante a esta enfermedad. Ha sido atacada por el « carbón » en grado moderado.

Hemos ensayado esta variedad en varios lotes, a saber: D. 10B (Cuadro VIII), F. 3 (Cuadro X), H. 5 (Cuadro XXII), O. Sud (Cuadro XXIII) y H. 13 (Cuadro XXV).

Los resultados en promedio, obtenidos en estos diferentes lotes, pueden resumirse como sigue:

Lote	Número de cosechas	Variedad	Resultados en término medio		
			Kilos de caña por surco	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
D. 10 B.....	10	Tuc. 1400	1.361	9,09	6.873
		P. O. J. 36	1.075	9,42	5.626
F. 3.....	8	Tuc. 1400	1.430	8,90	7.071
		P. O. J. 36	1.044	8,17	4.739
		P. O. J. 213	819	8,57	3.900
H. 5.....	4	Tuc. 1400	1.055	7,67	4.495
		P. O. J. 36	1.161	9,03	5.825
O. Sud.....	3	Tuc. 1400	1.436	7,19	5.735
		P. O. J. 36	1.009	8,07	4.521
		P. O. J. 213	995	8,50	4.701
H. 13.....	1	Tuc. 1400	1.258	6,06	4.235
		P. O. J. 36	1.226	6,55	4.461

De estos resultados se desprende que la Tuc. 1400 ha producido considerablemente más caña y azúcar por hectárea que las P. O. J. 36 y P. O. J. 213, en los lotes

D. 10B, F. 3 y O. Sud. En el año de caña planta, de H. 13, la producción de caña fué ligeramente superior, y el de azúcar algo inferior, a la de la P. O. J. 36. En el lote H. 5, la P. O. J. 36 superó a la Tuc. 1400, tanto en producción cultural como en rendimiento fabril.

Los rendimientos fabriles de la caña en los distintos lotes, en término medio de las diferentes cosechas, son en general algo inferiores a los de la P. O. J. 36.

Hemos hecho algunos análisis de maduración de esta variedad, encontrando que, en general, es de maduración más tardía que la P. O. J. 36.

Rendimiento fabril °/₀. Lote F. 3

1941. Soca 6ª

Fecha	Tuc. 1400	P. O. J. 36
Mayo 13	5,36	5,84

Rendimiento fabril °/₀. Lote H. 5

1941. Soca 2ª

Fecha	Tuc. 1400	P. O. J. 36
Mayo 17	4,56	6,20

Rendimiento fabril °/₀. Lote D. 10 B

1942. Soca 9ª

Fecha	Tuc. 1400	P. O. J. 36
Abril 16	5,11	4,68
Mayo 7	6,50	6,80

En resumen, llegamos a la conclusión de que la Tuc. 1400 es una variedad de buena producción de caña por surco, pero de rendimiento fabril algo inferior al de la P. O. J. 36, y de maduración algo tardía.

Hemos repartido esta variedad entre los plantadores de las distintas zonas de la Provincia, para ser ensayada en cooperación con esta Estación Experimental. Los informes que hemos recibido hasta ahora sobre los resultados de estos ensayos, confirman los obtenidos en esta Estación Experimental.

Desafortunadamente, el hecho de haber sido atacada por el «carbón» en grado considerable, hace conveniente no plantar más de esta variedad prometedora, hasta tanto se pueda determinar definitivamente su grado de resistencia a esta enfermedad.

TUC. 1404

Esta es una variedad de crecimiento rápido y que macolla muy bien. Los tallos de color verde, son algo delgados. Es bien resistente a las heladas, y resiste también las sequías. No tiene mosaico, pero ha sido atacada, en grado moderado, por el «carbón».

Ha sido ensayada en los lotes C. 8 (Cuadro XIV, D. 13 (Cuadro XXI) y O. Sud Cuadro XXIII).

En el lote C. 8, en el término medio de siete cosechas su producción de caña por surco (1.280 kilos) superó grandemente a la de la P. O J. 36 (909 kilos), y su rendimiento fabril (9,54 °/₀) fué tan sólo poco inferior al de esta variedad (9,77 °/₀). De tal modo que su producción de azúcar por hectárea fué también superior (6.782 kilos contra 4.936).

En las cuatro cosechas del lote D. 13, en promedio, la Tuc. 1404 resultó superior a la P. O. J. 36, en producción de caña y azúcar por hectárea, y en rendimiento fabril.

Por otra parte, en las tres cosechas del lote O. Sud, aunque superó grandemente a las P. O. J. 36 y P. O. J. 213 en producción de caña por surco, su rendimiento fabril fué bien inferior al de estas cañas.

Continuamos los ensayos con esta caña, aunque tememos que su susceptibilidad a la enfermedad del «carbón», hará necesario descartarla.

TUC. 1406 † *

Desde que se iniciaron los ensayos con las variedades de esta ascendencia, la Tuc. 1406 ha resultado ser una de las más prometedoras. Una caña verde, de grosor regular, es de crecimiento vigoroso y macolla muy bien. Tiene una cierta tendencia de reclinar con los fuertes vientos, como la P. O. J. 213. Es resistente a las heladas y a las sequías. No tiene mosaico, y hasta ahora ha quedado prácticamente inmune al «carbón».

Hemos ensayado esta variedad en varios lotes, a saber: D. 10 B (Cuadro VIII), F. 3 (Cuadro X), F. 7 (Cuadro XV), C. 11 A (Cuadro XVI), C. 11 B (Cuadro XVII) y O. Sud (Cuadro XXIII).

Los resultados obtenidos en promedio, en las cosechas de todos estos lotes, se resumen en el siguiente cuadro:

Lote	Número de cosechas	Variedad	Resultados en término medio		
			Kilos de caña por surco	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
D. 10 B.....	10	Tuc. 1406	1.310	9,46	6.888
		P. O. J. 36	1.075	9,42	5.626
F. 3.....	8	Tuc. 1406	1.106	9,12	5.602
		P. O. J. 36	1.044	8,17	4.739
		P. O. J. 213	819	8,57	3.900
F. 7.....	7	Tuc. 1406	1.055	9,60	5.624
		P. O. J. 36	827	9,45	4.343
C. 11 A.....	7	Tuc. 1406	911	9,61	4.866
		P. O. J. 36	962	9,60	5.132
C. 11 B.....	7	Tuc. 1406	744	10,38	4.290
		P. O. J. 36	592	9,45	3.109
O. Sud.....	3	Tuc. 1406	1.202	8,72	5.820
		P. O. J. 36	1.009	8,07	4.521
		P. O. J. 213	995	8,50	4.701
Término medio de todos los ensayos con la P. O. J. 36...	42	*Tuc. 1406*	**1.060**	**9,49**	**5.586**
		P. O. J. 36	**924**	**9.08**	**4.662**
Término medio de todos los ensayos con la P. O. J. 213..	11	*Tuc. 1406*	**1.132**	**9.00**	**5.661**
		P. O. J. 213	**867**	**8.55**	**4.118**

De estos resultados se desprende:

1° Que en todos los ensayos, con la sola excepción del lote C. 11 A, la Tuc. 1406 produjo considerablemente más caña y azúcar por hectárea que las P. O. J. 36 y la P. O. J. 213. En el lote C. 11A, la producción

de la Tuc. 1406 fué tan sólo levemente inferior.

2° En todos los lotes sin excepción, el rendimiento fabril de la Tuc. 1406 fué superior al de las P. O. J. 36 y P. O. J. 213.

3° En las 42 cosechas efectuadas en estos seis distintos lotes, la Tuc. 1406 dió 14,7% más caña por surco, y 19,8% más azúcar por hectárea que la P. O. J. 36. Su rendimiento fabril, también fué superior en un 4,5 %.

4° En las once cosechas efectuadas en los dos lotes (F. 3 y O. Sud) en que se empleó la P. O. J. 213 como «testigo», la Tuc. 1406 produjo 30,6 % más caña y 35,7 % más azúcar por hectárea que esta caña. Su rendimiento fabril también fué superior, en un 5,3 %.

En nuestro informe anterior (1) hemos presentado los resultados de varios ensayos de maduración realizados con esta variedad, que demostraron que es de maduración por lo menos igualmente temprana que la P. O. J. 36. Ahora presentamos los datos obtenidos en ensayos similares realizados en los últimos dos años:

Rendimiento fabril %. Lote F. 3

1941. Soca 6ª

Fecha	Tuc. 1406	P. O. J. 36
Mayo 13	5,41	5,84

Rendimiento fabril %. Lote F. 7

1941. Soca 5ª

Fecha	Tuc. 1406	P. O. J. 36
Mayo 13	7,71	6,62

1942. Soca 6ª

Abril 18	5,29	6,33
Mayo 9	6,26	6,03

Rendimiento fabril %. Lote C. 11 A

1941. Soca 5ª

Fecha	Tuc. 1406	P. O. J. 36
Mayo 12	7,15	7,05

1942. Soca 6ª

Abril 15	6,94	4,85

Rendimiento fabril %. Lote D. 10 B

1942. Soca 9ª

Fecha	Tuc. 1406	P. O. J. 36
Abril 16	5,48	4,68
Mayo 7	6,57	6,80

Rendimiento fabril %. Lote O. Sud

1942. Soca 2ª

Fecha	Tuc. 1406	P. O. J. 36
Abril 7	4,08	3,38
Junio 26	7,76	7,18

Estos datos confirman los obtenidos en los ensayos anteriores, al indicar que la Tuc. 1406 es de maduración por lo menos tan temprana como la P. O. J. 36.

Esta variedad fué recomendada por la Estación Experimental hace varios años, para ensayar y plantar en las varias zonas del país. Ha sido ensayada en estas zonas, con mucho éxito, por lo que ha sido plantada comercialmente en gran escala, siendo especialmente apreciada en los últimos años por ser prácticamente inmune a la enfermedad del «carbón».

Podremos resumir los resultados que esta caña ha dado en dichas plantaciones, de acuerdo con los informes que hemos recibido de los plantadores, como sigue:

Brota muy bien, formando cepas fuertes; crece rápidamente, siendo de cultivo económico; tiende a «caer» con los fuertes vientos; es resistente a las sequías; no tiene mosaico, ni polvillo, y no ha sido atacada por el «carbón» sino en forma esporádica; no es atacada por el gusano chupador; las cepas son de muchos años de vida; es resistente a las heladas; su producción de caña por surco es buena, y su rendimiento fabril alto; y en general es considerada como una variedad muy buena, de gran porvenir.

(1) *Loc. cit.*, p. 178.

TUC. 1422 †

La Tuc. 1422 es una caña que crece en forma erecta, y que macolla bien. Los tallos son algo gruesos y de color verde. No es muy resistente a las heladas ni a las sequías. Parece ser inmune al mosaico, y al « carbón ».

La hemos ensayado en los lotes D. 10B (Cuadro VIII), C. 11A (Cuadro XVII), y C. 11B (Cuadro XVIII). Los resultados que ha dado en estos ensayos, en promedio, pueden resumirse como sigue:

Lote	Número de cosechas	Variedad	Resultados en término medio		
			Kilos de caña por surco	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
D. 10 B.....	10	Tuc. 1422	1.277	7,91	5.612
		P. O. J. 36	1.075	9,42	5.626
C. 11 A.....	7	Tuc. 1422	956	7,78	4.133
		P. O. J. 36	962	9,60	5.132
C. 11 B.....	7	Tuc. 1422	653	9,06	3.286
		P. O. J. 36	592	9,45	3.109

Como se desprende de estos datos, la Tuc. 1422 es una caña de rendimiento fabril inferior al de la P. O. J. 36, siendo su producción cultural generalmente mayor que la de esta variedad.

TUC. 1423

Esta es una caña algo delgada, de color verde claro. Crece vigorosamente y macolla bien. Su resistencia a las heladas es moderada. No tiene mosaico. Ha sido atacada por el « carbón », en grado considerable. Esta caña se invierte muy poco después de cortada.

Hemos ensayado esta variedad en los lotes D. 10B (Cuadro VIII), H. 6 (Cuadro XIX) y O. Sud (Cuadro XXIII).

En el lote D. 10B, superó a la P. O. J. 36 en producción de caña y azúcar por hectárea, pero en los demás lotes fué inferior a esta variedad, a pesar de que su rendimiento fabril fué superior.

De tal modo que esta variedad parece ser buena pero no sobresaliente, por lo que ahora que ha sido atacada por el « carbón » en grado considerable, no podemos recomendar su plantación.

ASCENDENCIA N° 8

Tucumanas 1501-1532, 2007-2057 y 2577-2601. — Las cañas de este grupo fueron producidas en nuestros invernáculos, de la semilla de la caña Co. 205 (Vellai × *Saccharum spontaneum*), obtenida en los lotes de experimentación de esta Estación Experimental.

Estas cañas son muy parecidas a la caña madre, siendo de gran desarrollo vegetativo y de crecimiento muy alto y muy tupido, pero de tallos muy delgados, y de un rendimiento fabril bastante bajo. La única de ellas que nos parecía ser de cierta promesa es la Tuc. 2595, que hemos ensayado en el lote E. 10. Sin embargo, como se desprende de los datos consignados en el Cuadro XXVI, ella no ha resultado ser superior a la P. O. J. 36. Además, en los últimos tiempos ha sido atacada por el «carbón» en grado considerable, por lo que tenemos que descartar esta variedad.

CUADRO XXVI

Cañas tucumanas de las series 1501-1532, 2007-2057 y 2577-2601. Resultados obtenidos durante siete años, en el lote E. 10

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 2595	Planta-											
	Soca 4°	1936-1940	2.956	0,26	754	41.900	—	—	—	—	9,21	3.859
	» 5°	1941. Octubre 9	3.000	0,32	974	54.111	19,82	17,23	0,26	86,93	11,34	6.136
	» 6°	1942. Agosto 27	3.117	0,26	808	44.889	15,62	11,51	1,10	73,69	6,91	3.102
Término medio de siete años			**2.985**	**0,27**	**793**	**44.056**	—	—	—	—	**9,25**	**4.076**
P. O. J. 36.	Planta-											
	Soca 4°	1936-1940	**1.379**	**0,60**	**834**	**46.345**	—	—	—	—	**9,49**	**4.396**
	» 5°	1941. Sept. 18	**1.530**	**0,61**	**930**	**51.667**	**20,04**	**17,13**	**0,19**	**85,48**	**11,18**	**5.776**
	» 6°	1942. Agosto 26	**1.723**	**0,54**	**927**	**51.500**	**15,17**	**11,51**	**0,67**	**75,87**	**7,04**	**3.626**
Término medio de siete años			**1.450**	**0.59**	**861**	**47.833**	—	—	—	—	**9,37**	**4.483**

ASCENDENCIA N° 9

Tucumanas 1533-1579, 1688-1710, 1744 y 2911-2917. — Estas variedades son híbridas de la H. 109 (hija de Lahaina) y la P. O. J. 2878. Fueron producidas en esta Estación Experimental de semilla obtenida de Hawaii. Como hemos indicado en nuestro último informe (1), todas estas variedades han resultado ser muy susceptibles a la enfermedad del mosaico, por lo que han fracasado.

(1) *Loc. cit,*. p. 180.

ASCENDENCIA N° 10

Tucumanas 1580, 1801-2006, 2602-2710 y 3148-3164. — Estas variedades fueron producidas en los invernáculos de esta Estación Experimental, de semilla de la variedad P. O. J. 2878. La semilla empleada fué de distintas procedencias: la que produjo la Tuc. 1580 fué obtenida de la Estación Experimental Agronómica de Santiago de las Vegas, Cuba; y la que produjo el resto vino de las Islas Filipinas, en distintas fechas, o sea temprano en 1932 (Tucs. 1801-2006), fines de 1932 y principio de 1933 (Tucs. 2602-2710), y 1935 (Tucs. 3148-3164).

De estas cañas conocemos tan sólo la madre, que es la P. O. J. 2878 — las cañas cuyo polen fertilizó la semilla son desconocidas. Es evidente que en los distintos sub-grupos los padres han sido diferentes, ya que hay una gran diferencia entre la progenie, siendo que las únicas variedades que han dado buenos resultados son las del sub-grupo Tucs. 2602-2710, de las cuales, por otra parte, muchas parecen ser de valor excepcional.

Hemos continuado los ensayos referidos en nuestro último informe (1) con las más prometedoras de las cañas de esta ascendencia, o sean delos lotes G. 3, E. 10, E. 11, F. 7, H. 6, F. 1, H. 5, C. 6, G. 7 y O. Sud. Los detalles de la plantación y cultivo de estos lotes, y los resultados obtenidos en las cosechas hasta 1940 inclusive, hemos presentado en nuestro último informe.

Posteriormente hemos seguido cultivando estos lotes en la forma usual en esta Estación Experimental, efectuando las cosechas en la forma normal en los años 1941 y 1942. Los resultados obtenidos de las mejores de estas variedades en todas estas cosechas, como también, en resumen, de las anteriores, se consignan en los Cuadros XXVII-XXXVI.

CUADRO XXVII

Cañas tucumanas de la serie 1580, 1801-2006, 2602-2710 y 3148-3164. Resultados obtenidos durante ocho años, en el lote G. 3

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña por surco. (100 m).	Análisis químico					Kilos de azúcar por surco
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)		Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 2605	Planta-										
	Soca 5°	1935-1940	2.270	0,75	1.696	—	—	—	—	8,06	136,6
	» 6°	1941. Oct. 3	2.460	0,63	1.540	17,38	14,22	0,45	81,82	9,07	139,7
	» 7°	1942. Sept. 23	2.500	0,74	1.840	faltan los datos analíticos					
Término medio de ocho años.....			**2.322**	**0,73**	**1.694**	—	—	—	—	**8,18** [2]	**137,0** [2]

(1) *Loc. cit.*, pp. 182-194.

(2) Estos promedios no incluyen los datos del año 1942, por faltar los valores analíticos.

CUADRO XXVII *(Continuación)*

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña por surco. (100 m).	Análisis químico					Kilos de azúcar por surco
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)		Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 2611	Planta-										
	Soca 5º	1935-1940	2.277	0,52	1.195	—	—	—	—	11,10	132,6
	» 6º	1941. Oct. 3	2.380	0,48	1.140	19,98	17,16	0,37	85,89	11,22	127,9
	» 7º	1942. Sept. 23	3.960	0,48	1.900	16,84	14,34	—	85,15	9,34	177,5
Término medio de ocho años			**2.500**	**0,51**	**1.276**	—	—	—	—	**10,78**	**137,6**
Tuc. 2613	Planta-										
	Soca 5º	1935-1940	3.187	0,41	1.305	—	—	—	—	9,95	129,8
	» 6º	1941. Oct. 3	3.400	0,46	1.560	20,04	17,18	0,31	85,73	11,22	175,0
	» 7º	1942. Sept. 23	2.540	0,61	1.540	15,66	12,74	—	81,23	8,10	124,7
Término medio de ocho años			**3.133**	**0,44**	**1.366**	—	—	—	—	**9,87**	**134,8**
Tuc. 2622	Planta-										
	Soca 5º	1935-1940	3.624	0,58	2.120	—	—	—	—	9,58	203,2
	» 6º	1941. Oct. 22	3.520	0,67	2.368	21,47	18,48	0,14	86,07	12,09	286,3
	» 7º	1942. Sept. 23	4.060	0,56	2.280	18,46	14,86	—	80,50	9,39	214,1
Término medio de ocho años			**3.666**	**0,59**	**2.171**	—	—	—	—	**9,90**	**215,0**
Tuc. 2631	Planta-										
	Soca 5º	1935-1940	2.303	0,63	1.448	—	—	—	—	8,20	118,8
	» 6º	1941. Oct. 22	2.260	0,82	1.860	17,21	14,43	0,27	83,85	9,32	173,3
	» 7º	1942. Sept. 23	2.300	0,63	1.440	12,40	8,78	—	70,81	5,13	73,9
Término medio de ocho años			**2.297**	**0,65**	**1.499**	—	—	—	—	**8,01**	**120,0**
Tuc. 2634	Planta-										
	Soca 5º	1935-1940	4.357	0,49	2.143	—	—	—	—	8,32	178,2
	» 6º	1941. Oct. 22	5.540	0,49	2.720	18,36	15,53	0,31	84,59	10,08	274,2
	» 7º	1942. Sept. 23	5.380	0,55	2.980	16,50	11,13	—	67,15	6,29	187,4
Término medio de ocho años			**4.633**	**0,50**	**2.320**	—	—	—	—	**8,25**	**191,3**
Tuc. 2636	Planta-										
	Soca 5º	1935-1940	2.652	0,52	1.391	—	—	—	—	10,18	141,6
	» 6º	1941. Oct. 22	3.100	0,42	1.300	17,55	14,87	0,29	84,73	9,66	125,6
	» 7º	1942. Sept. 23	2.600	0,37	960	15,36	12,68	—	82,55	8,12	78,0
Término medio de ocho años			**2.702**	**0,49**	**1.326**	—	—	—	—	**9.93**	**131,7**
Tuc. 2641	Planta-										
	Soca 5º	1935-1940	1.287	0,99	1 271	—	—	—	—	7,99	101,6
	» 6º	1941. Oct. 22	2.060	1,13	2.320	15,17	12,05	0,26	79,43	7,56	175,4
	» 7º	1942. Sept. 23	2.000	0,98	1.960	12,69	9,77	—	76,99	6,02	118,0
Término medio de ocho años			**1.473**	**1,01**	**1.488**	—	—	—	—	**7,59**	**112,9**

CUADRO XXVII *(Continuación)*

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña por surco (100 m).	Análisis químico					Kilos de azúcar por surco
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)		Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 2645	Planta-										
	Soca 5°	1935-1940	2.692	0,92	2.471	—	—	—	—	10,24	253,1
	» 6°	1941. Oct. 22	2.860	0,77	2.192	20,50	17,82	0,12	86,93	11,73	257,1
	» 7°	1942. Sept. 23	2.320	0,64	1.480	15,00	12,54	—	83,60	8,09	119,7
Término medio de ocho años			**2.666**	**0,87**	**2.312**	—	—	—	—	**10,25**	**236,9**
Tuc. 2651	Planta-										
	Soca 5°	1935-1940	2.976	0,50	1.482	—	—	—	—	8,93	132,2
	» 6°	1941. Oct. 22	2.700	0,70	1.900	17,77	14,80	0,27	83,29	9,53	181,1
	» 7°	1942. Sept. 23	4.120	0,53	2.200	14,14	10,10	—	71,43	5,94	130,7
Término medio de ocho años			**3.084**	**0,53**	**1.624**	—	—	—	—	**8,50**	**138,1**
Tuc. 2657	Planta-										
	Soca 5°	1935-1940	3.773	0,61	2.317	—	—	—	—	9,35	216,5
	» 6°	1941. Oct. 22	5.100	0,55	2.816	17,74	14,55	0,35	82,02	9,29	261,6
	» 7°	1942. Sept. 23	4.120	0,51	2.120	14,30	10,67	—	74,62	6,45	136,7
Término medio de ocho años			**3.982**	**0,59**	**2.355**	—	—	—	—	**9,01**	**212,2**
Tuc. 2668	Planta-										
	Soca 5°	1935-1940	2.536	0,44	1.126	—	—	—	—	9,59	107,9
	» 6°	1941. Oct. 22	3.040	0,62	1.900	18,83	15,73	0,55	83,54	10,14	192,7
	» 7°	1942. Sept. 23	3.100	0,39	1.220	13,96	10,37	—	74,28	6,26	76,4
Término medio de ocho años			**2.670**	**0,46**	**1.235**	—	—	—	—	9,28	114,6
Tuc. 2680	Planta-										
	Soca 5°	1935-1940	4.643	0,65	3.032	—	—	—	—	8,97	272,2
	» 6°	1941. Oct. 22	4.240	0,64	2.720	19,74	16,73	0,26	84,75	10,87	295,7
	» 7°	1942. Sept. 23	3.800	0,69	2.640	17,39	14,67	—	80,91	8,92	235,5
Término medio de ocho años			**4.487**	**0,66**	**2.944**	—	—	—	—	**9,19**	**270,6**
Tuc. 2683	Planta-										
	Soca 5°	1935-1940	3.696	0,52	1.926	—	—	—	—	10,10	194,5
	» 6°	1941. Oct. 22	4.200	0,65	2.740	22,26	19,32	0,10	86,79	12,70	348,0
	» 7°	1942. Sept. 25	4.060	0,56	2.280	18,01	14,77	—	82,01	9,43	215,0
Término medio de ocho años			**3.804**	**0,54**	**2.702**	—	—	—	—	**10,44**	**216,3**
Tuc. 2686	Planta-										
	Soca 5°	1935-1940	1.792	0,63	1.123	—	—	—	—	10,02	112,6
	» 6°	1941. Oct. 22	1.900	0,65	1.240	20,45	17,32	0,17	84,69	11,25	139,5
	» 7°	1942. Sept. 25	920	0,59	540	15,61	12,25	—	78,48	7,64	41,3
Término medio de ocho años			**1.697**	**0,63**	**1.065**	—	—	—	—	**10,05**	**107,0**

CUADRO XXVII *(Conclusión)*

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña por surco. (100 kilos).	Análisis químico					Kilos de azúcar por surco
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)		Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 2700	Planta-										
	Soca 5º	1935-1940	3.303	0,51	1.683	—	—	—	—	9,11	153,3
	» 6º	1941. Oct. 22	3.800	0,85	3.220	19,75	16,73	0,15	84,71	10,87	350,0
	» 7º	1942. Sept. 25	3.600	0,54	1.960	16,12	12,42	—	77,05	7,66	150,1
Término medio de ocho años			**3.402**	**0,56**	**1.910**	—	—	—	—	**9,29**	**177.5**
Tuc. 2701	Planta-										
	Soca 5º	1935-1940	2.350	0,62	1.450	—	—	—	—	9,96	144,4
	» 6º	1941. Oct. 22	3.140	0,68	2.120	19,91	17,16	0,18	86,19	11,24	238,3
	» 7º	1942. Sept. 25	2.540	0,68	1.720	17,13	14,03	—	81,90	8,95	153,9
Término medio de ocho años			**2.472**	**0,63**	**1.568**	—	—	—	—	**10,03**	**157,3**
Tuc. 2702	Planta-										
	Soca 5º	1935-1940	3.440	0,54	1.865	—	—	—	—	8,02	149,6
	» 6º	1941. Oct. 22	3.800	0,81	3.060	19,23	16,01	0,31	83,26	10,31	315,5
	» 7º	1942. Sept. 25	5.080	0,56	2.840	15,39	10,88	—	70,70	6,36	180,6
Término medio de ocho años			**3.690**	**0.58**	**2.135**	—	—	—	—	**8.16**	**174,2**
Tuc. 2703	Planta-										
	Soca 5º	1935-1940	2.093	0,70	1.470	—	—	—	—	8,77	128,9
	» 6º	1941. Oct. 22	2.020	0,80	1.620	19,67	16,80	0,20	85,41	10,96	177,6
	» 7º	1942. Sept. 25	1.940	0,65	1.260	14,01	10,52	—	75,09	6,39	80,5
Término medio de ocho años			**2.065**	**0,71**	**1.463**	—	—	—	—	**8,81**	**128,9**
Tuc. 2704	Planta-										
	Soca 5º	1935-1940	1.250	0,75	935	—	—	—	—	8,83	82,6
	» 6º	1941. Oct. 22	2.200	0,93	2.040	17,33	14,71	0,12	84,88	9,57	195,2
	» 7º	1942. Sept. 25	2.760	0,80	2.220	14,95	12,10	—	80,94	7,67	170,3
Término medio de ocho años			**1.558**	**0.78**	**1.234**	—	—	—	—	**8,72**	**107,6**
Tuc. 2705	Planta-										
	Soca 5º	1935-1940	2.973	0,61	1.803	—	—	—	—	9,47	170,7
	» 6º	1941. Oct. 22	3.240	0,57	1.840	20,38	17,78	0,11	87,24	11,71	215,5
	» 7º	1942. Sept. 25	3.140	0,50	1.560	14,89	12,18	—	81,80	7,77	121,2
Término medio de ocho años			**3.023**	**0,59**	**1.777**	—	—	—	—	**9,57**	**170.1**
P. O. J. 36	Planta-										
	Soca 5º	1935-1940	**1.597**	**0,67**	**1.070**	—	—	—	—	**9.05**	**96,9**
	» 6º	1941. Oct. 1	**1.140**	**0,74**	**838**	**18,12**	**14.31**	**0,54**	**78,97**	**8,96**	**75,1**
	» 7º	1942. Sept. 9	**1.560**	**0,64**	**1.002**	**15,05**	**11,56**	**0,80**	**76,81**	**7,11**	**71,2**
Término medio de ocho años			**1.535**	**0.67**	**1.033**	—	—	—	—	**8,80**	**90,9**

CUADRO XXVIII

Cañas tucumanas de las series 1580, 1801-2006, 2602-2710 y 3148-3164.
Resultados obtenidos durante siete años, en el lote E. 10

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 2603	Planta-											
	Soca 4º	1936-1940	1.665	0,63	1.045	58.044	—	—	—	—	9,94	5.770
	» 5º	1941. Oct. 9	1.700	0,66	1.120	62.222	19,86	17,30	0,15	87,11	11,40	7.093
	» 6º	1942. Agosto 27	1.867	0,69	1.290	71.667	15,75	12,90	0,49	81,90	8,23	5.898
Término medio de siete años			**1.698**	**0,64**	**1.091**	**60.611**	—	—	—	—	**9,86**	**5.977**
Tuc. 2611	Planta-											
	Soca 4º	1936-1940	1.734	0,63	1.088	60.433	—	—	—	—	10,29	6.219
	» 5º	1941. Agosto 2	3.120	0,58	1.813	100.722	17,19	14,53	0,21	84,53	9,43	9.498
	» 6º	1942. Sept. 24	1.582	0,56	880	48.889	13,93	11,09	0,27	79,61	6,97	3.408
Término medio de siete años			**1.896**	**0,61**	**1.162**	**64.555**	—	—	—	—	**9,74**	**6.286**
Tuc. 2622	Planta-											
	Soca 4º	1936-1940	2.760	0,65	1.799	99.955	—	—	—	—	8,43	8.423
	» 5º	1941. Agosto 2	2.600	0,62	1.616	89.778	17,40	14,70	0,28	84,48	9,41	7.078
	» 6º	1942. Sept. 24	2.600	0,69	1.793	99.611	19,42	16,01	0,54	82,44	10,25	10.210
Término medio de siete años			**2.714**	**0,65**	**1.772**	**98.444**	—	—	—	—	**8,62**	**8.486**
Tuc. 2645	Planta-											
	Soca 4º	1936-1940	1.732	0,84	1.455	80.855	—	—	—	—	8,53	6.898
	» 5º	1941. Oct. 4	1.760	0,77	1.354	75.222	17,80	15,24	0,16	85,62	9,95	7.485
	» 6º	1942. Sept. 21	1.838	0,74	1.363	75.722	13,46	10,72	0,46	79,64	6,73	5.096
Término medio de siete años			**1.751**	**0,81**	**1.427**	**79.278**	—	—	—	—	**8,48**	**6.724**
Tuc. 2680	Planta-											
	Soca 4º	1936-1940	2.780	0,60	1.659	92.178	—	—	—	—	8,31	7.656
	» 4º	1941. Oct. 4	2.780	0,65	1.800	100.000	18,05	15,26	0,58	84,54	9,90	9.900
	» 5º	1942. Sept. 25	3.163	0,63	1.978	109.889	17,22	13,95	1,14	81,01	8,85	9.725
Término medio de siete años			**2.835**	**0,61**	**1.725**	**95.833**	—	—	—	—	**8,63**	**8.272**
Tuc. 2683	Planta-											
	Soca 4º	1936-1940	2.765	0,51	1.418	78.778	—	—	—	—	9,70	7.638
	» 5º	1941. Oct. 11	2.580	0,66	1.693	94.055	21,28	17,91	0,17	84,16	11,60	10.910
	» 6º	1942. Sept. 24	2.277	0,61	1.397	77.611	17,89	14,77	0,53	82,56	9,47	7.350
Término medio de siete años			**2.669**	**0,54**	**1.454**	**80.778**	—	—	—	—	**9,98**	**8.064**
P. O. J. 36	Planta-											
	Soca 4º	1936-1940	**1.379**	**0,60**	**834**	**46.345**	—	—	—	—	**9,49**	**4.396**
	» 5º	1941. Sept. 18	**1.530**	**0,61**	**930**	**51.667**	**20,04**	**17,13**	**0,19**	**85,48**	**11,18**	**5.776**
	» 6º	1942. Agosto 26	**1.723**	**0,54**	**927**	**51.500**	**15,17**	**11,51**	**0,67**	**75,87**	**7,04**	**3.626**
Término medio de siete años			**1.450**	**0,59**	**861**	**47.833**	—	—	—	—	**9,37**	**4.483**

CUADRO XXIX

Cañas tucumanas de las series 1580, 1801-2006, 2602-2710 y 3148-3164.
Resultados obtenidos durante siete años, en el lote E. 11

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 2681	Planta-											
	Soca 4°	1936-1940	2.130	0,62	1.315	73.056	—	—	—	—	9,25	6.763
	» 5°	1941. Julio 23	2.500	0,67	1.680	93.333	17,36	14,50	0,27	83,53	9,33	8.708
	» 6°	1942. Julio 10	2.700	0.76	2.040	113.333	15,86	12,08	1,11	76,17	7,40	8.387
Término medio de siete años			**2.264**	**0,65**	**1.471**	**81.722**	—	—	—	—	**8,90**	**7.273**
Tuc. 2692	Planta-											
	Soca 4°	1936-1940	1.893	0,46	866	48.111	—	—	—	—	10,94	5.266
	» 5°	1941. Julio 23	3.140	0,39	1.230	68.333	16,16	14,44	0,62	86,67	9,49	6.485
	» 6°	1942. Julio 10	2.750	0,49	1.350	75.000	15,88	13,44	0,48	84,63	8,72	6.540
Término medio de siete años			**2.194**	**0.45**	**987**	**54.833**	—	—	—	—	**10,25**	**5.622**
Tuc. 2698	Planta-											
	Soca 4°	1936-1940	2.332	0,43	997	55.389	—	—	—	—	9,32	5.16[illegible]
	» 5°	1941. Julio 23	2.640	0,40	1.050	58.333	15,48	12,12	1,12	78,29	7,54	4.398
	» 6°	1942. Julio 10	3.000	0,47	1.400	77.778	13,05	9,10	1,75	69,73	5,26	4.091
Término medio de siete años			**2.471**	**0.43**	**1.062**	**59.000**	—	—	—	—	**8,30**	**4.898**
Tuc. 2699	Planta-											
	Soca 4°	1936-1940	2.290	0,46	1.053	58.500	—	—	—	—	10,12	5.918
	» 5°	1941. Julio 23	3.220	0,52	1.660	92.222	16,13	13,35	0,60	82,77	8,57	7.903
	» 6°	1942. Julio 10	3.430	0,48	1.650	91.667	14,91	12,03	0,63	80,68	7,62	6.985
Término medio de siete años			**2.586**	**0,47**	**1.225**	**68.055**	—	—	—	—	**9,34**	**6.354**
P. O. J. 36	Planta-											
	Soca 4°	1936-1940	**1.088**	**0,65**	**706**	**39.222**	—	—	—	—	**10,22**	**4 008**
	» 5°	1941. Julio 23	**1.550**	**0,53**	**820**	**45.556**	**17,56**	**14,58**	**0,62**	**83,03**	**9,37**	**4.269**
	» 6°	1942. Julio 10	**1.433**	**0,59**	**850**	**47.222**	**15,33**	**11,76**	**1,15**	**76,71**	**7,23**	**3.414**
Término medio de siete años			**1.203**	**0,62**	**743**	**41.278**	—	—	—	—	**9,59**	**3.960**

CUADRO XXX

Cañas tucumanas de las series 1580, 1801-2006, 2602-2710 y 3148-3164.
Resultados obtenidos durante siete años, en el lote F. 7

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 1854	Planta-											
	Soca 4°	1936-1940	1.581	0,71	1.117	62.056	—	—	—	—	9,26 (1)	5.980 (1)
	» 5°	1941. Julio 28	1.906	0,65	1.236	68.667	15,77	13,13	0,54	83,26	8,46	5.809
	» 6°	1942. Agosto 7	1.780	0,77	1.362	75.667	14.84	12,69	0,52	85,51	8,28	6.265
Término medio de siete años			**1.656**	**0,71**	**1.169**	**64.944**	—	—	—	—	**8,94 (1)**	**5.999 (1)**
P. O. J. 36	Planta-											
	Soca 4°	1936-1940	**1.515**	**0,54**	**803**	**44.633**	—	—	—	—	**9,67**	**4.317**
	» 5°	1941. Julio 25	**1.530**	**0,56**	**850**	**47.222**	**17,54**	**14,97**	**0,19**	**85,35**	**9,77**	**4.614**
	» 6°	1942. Agosto 7	**1.638**	**0,56**	**924**	**51.333**	**15,78**	**12,86**	**0,66**	**81,50**	**8,18**	**4.199**
Término medio de siete años			**1.535**	**0,54**	**827**	**45.944**	—	—	—	—	**9,45**	**4.343**

CUADRO XXXI

Cañas tucumanas de las series 1580, 1800-2006, 2602-2710 y 3148-3164.
Resultados obtenidos durante seis años, en el lote H. 6

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 1980	Planta-											
	Soca 3°	1937-1940	2.024	0,33	658	36.556	—	—	—	—	11,32	4.139
	» 4°	1941. Julio 31	2.956	0,35	1.044	58.000	19,18	16,63	0,15	86,70	10,93	6.339
	» 5°	1942. Julio 14	2.750	0,35	972	54.000	15,89	12,25	0.95	77,09	7,55	4.077
Término medio de seis años			**2.300**	**0,34**	**775**	**43.056**	—	—	—	—	**10,44**	**4 495**
Tuc. 2613	Planta-											
	Soca 3°	1937-1940	2.561	0,40	1.028	47.111	—	—	—	—	11,02	6.291
	» 4°	1941. Julio 31	2.512	0,65	1.640	91.111	17,78	15,53	0,18	87,35	10,24	9.330
	» 5°	1942. Julio 14	3.094	0,60	1.854	103.000	15,52	12,42	0,91	80,03	7,83	8.065
Término medio de seis años			**2.642**	**0,48**	**1.268**	**70.444**	—	—	—	—	**10,07**	**7.095**

(1) Estos promedios no incluyen los datos del año 1937, por faltar los valores analíticos.

CUADRO XXXI *(Conclusión)*

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Azúcar obtenible %	
Tuc. 2636	Planta-											
	Soca 3º	1937-1940	1.515	0,54	812	45.111	—	—	—	—	10,93	4.933
	» 4º	1941. Julio 31	1.740	0,53	914	50.778	16,27	13,57	0,93	83,41	8,74	4.438
	» 5º	1942. Julio 14	1.764	0,53	932	51.778	14,21	10,90	1,10	76,71	6,71	3.474
Término medio de seis años			**1.594**	**0,53**	**849**	**47.167**	—	—	—	—	**9,77**	**4.607**
Tuc. 2657	Planta-											
	Soca 3º	1937-1940	2.493	0,48	1.190	66.111	—	—	—	—	10,19	6.731
	» 4º	1941. Julio 31	3.346	0,52	1.756	97.555	16,99	14,73	0,54	86,70	9,68	9.443
	» 5º	1942. Julio 21	2.294	0,64	1.466	81.444	15,08	12,27	0,70	81,37	7,81	6.361
Término medio de seis años			**2.602**	**0,62**	**1.330**	**73.889**	—	—	—	—	**9,64**	**7.121**
Tuc. 2668	Planta-											
	Soca 3º	1937-1940	1.713	0,47	797	44.278	—	—	—	—	10,82	4.790
	» 4º	1941. Julio 31	2.106	0,54	1.146	63.667	16,27	13,66	0,41	83,96	8,83	5.622
	» 5º	1942. Julio 14	2.170	0,62	1.338	74.333	13,89	10,32	1,45	74,30	6,22	4.624
Término medio de seis años			**1.855**	**0,51**	**945**	**52.500**	—	—	—	—	**9,34**	**4.901**
Tuc. 2700	Planta-											
	Soca 3º	1937-1940	2.066	0,54	1.119	62.167	—	—	—	—	8.14	5.060
	» 4º	1941. Julio 31	2.488	0.64	1.586	88.111	15.40	12,42	0,42	80,65	7,86	6.926
	» 5º	1942. Julio 14	2.732	0,68	1.866	103.667	12,72	8,26	1,64	64,94	4,53	4.696
Término medio de seis años			**2.247**	**0,59**	**1.321**	**73.389**	—	—	—	—	**7,23**	**5.310**
Tuc. 2701	Planta-											
	Soca 3º	1937-1940	1.923	0,63	1.205	66.944	—	—	—	—	9,65	6.462
	» 4º	1941. Julio 31	2.396	0,60	1.436	79.778	14,97	12,05	0,54	80,49	7,62	6.079
	» 5º	1942. Julio 14	1.942	0,62	1.214	67.444	14,03	10,50	0,94	74,84	6,36	4,289
Término medio de seis años			**2.005**	**0,62**	**1.245**	**69.167**	—	—	—	—	**8,73**	**6.036**
P. O. J. 36	Planta-											
	Soca 3º	1937-1940	**1.554**	**0,61**	**941**	**52.278**	—	—	—	—	**9,44**	**4.935**
	» 4º	1941. Julio 31	**1.800**	**0,56**	**1.010**	**56.111**	**17,75**	**15,11**	**0,23**	**85,13**	**9,84**	**5.521**
	» 5º	1942. Julio 14	**1.880**	**0,57**	**1.078**	**59.889**	**15,88**	**12,90**	**0,60**	**81,23**	**8,20**	**4.911**
Término medio de seis años			**1.649**	**0.59**	**975**	**54.167**	—	—	—	—	**9,28**	**5.029**

CUADRO XXXII

Cañas tucumanas de la serie 1580, 1800-2006, 2602-2710 y 3148-3164
Resultados obtenidos durante cinco años, en el lote F. 1

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 2645	Planta-											
	Soca 2°	1938-1940	1.731	0,74	1.289	71.611	—	—	—	—	7,31	5.235
	» 3°	1941. Agosto 7	1.538	0,64	990	55.000	13,57	10,34	0,33	76,20	6,34	3.487
	» 4°	1942. Sept. 22	1.200	0,93	1.118	62.111	11,87	8,57	0,47	72,20	5,08	3.155
Término medio de cinco años			**1.586**	**0,75**	**1.195**	**66.389**	—	—	—	—	**6,73**	**4.469**
Tuc. 2680	Planta-											
	Soca 2°	1938-1940	2.741	0,75	2.053	114.056	—	—	—	—	8,15	9.291
	» 3°	1941. Agosto 7	3.400	0,57	1.946	108.111	14,79	11,73	0,32	79,31	7,35	7.946
	» 4°	1942. Agosto 29	3.424	0,67	2.298	127.667	14,69	10,56	0,98	71,89	6,24	7.966
Término medio de cinco años			**3.009**	**0,69**	**2.081**	**115.611**	—	—	—	—	**7,57**	**8.757**
Tuc. 2683	Planta-											
	Soca 2°	1938-1940	1.835	0,61	1.121	62.278	—	—	—	—	7,98	4.972
	» 3°	1941. Agosto 7	2.250	0,58	1.310	72.778	13,40	9,66	0,88	72,09	5,72	4.163
	» 4°	1942. Agosto 29	2.334	0,63	1.462	81.222	13,99	10,05	0,79	71,84	5,93	4.816
Término medio de cinco años			**2.018**	**0,61**	**1.227**	**68.167**	—	—	—	—	**7,01**	**4.779**
P. J. O. 36	Planta-											
	Soca 2°	1938-1940	**1.508**	**0,79**	**1.189**	**66.056**	—	—	—	—	**8,37**	**5.528**
	» 3°	1941. Agosto 6	**1.750**	**0,53**	**920**	**51.111**	**16,81**	**13,51**	**0,30**	**80,37**	**8,53**	**4.360**
	» 4°	1942. Agosto 27	**1.572**	**0,69**	**1.082**	**60.111**	**15,28**	**11,66**	**0,61**	**76,31**	**7,15**	**4.298**
Término medio de cinco años			**1.569**	**0,71**	**1.114**	**61.889**	—	—	—	—	**8,16**	**5.048**

CUADRO XXXIII

Cañas tucumanas de las series 1580, 1800-2006, 2602-2710 y 3148-3164
Resultados obtenidos durante cuatro años, en el lote H. 5

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 2641	Planta	1939. Agosto 31	1.158	0,75	870	48.333	14,59	11,44	0,26	78,41	7,13	3.444
	Soca 1°	1940. Sept. 5	—	—	1.498	83.222	15,26	12,49	0,27	81,85	7,97	6.633
	» 2°	1941. Oct. 18	1.100	1,00	1.096	60.889	13,19	9,80	0,63	74,30	5,91	3.599
	» 3°	1942. Agosto 24	1.104	1,02	1.124	62.444	12,54	9,42	0,58	75,12	5,72	3.572
Término medio de cuatro años			**1.121**	**0,92**	**1.147**	**63.722**	—	—	—	—	**6,77**	**4.312**

CUADRO XXXIII *(Continuación)*

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
Tuc. 2645	Planta	1939. Agosto 31	1.570	0,86	1.358	75.444	17,84	14,55	0,21	81,56	9,27	6.992
	Soca 1°	1940. Sept. 5	1.900	1,35	2.572	142.889	19,26	16,80	0,17	87,22	11,07	15.818
	» 2°	1941. Oct. 4	2.024	0,93	1.886	104.778	20,02	17,52	0,16	87,51	11,56	12.112
	» 3°	1942. » 5	1.812	0,86	1.556	86.444	15,21	13,06	0,17	85,86	8,54	7.382
Término medio de cuatro años			**1.826**	**1,01**	**1.843**	**102.389**	—	—	—	—	**10,33**	**10.576**
Tuc. 2680	Planta	1939. Agosto 31	2.524	0,66	1.650	92.222	19,22	15,79	0,53	82,15	10,09	9.309
	Soca 1°	1940. Sept. 5	3.110	0,75	2.328	129.333	15,29	12,15	0,24	79,46	7,63	9.868
	» 2°	1941. Oct. 20	2.472	0,76	1.872	104.000	19,69	16,46	0,13	83,60	10,62	11.045
	» 3°	1942. Agosto 25	2.438	0,67	1.628	90.444	15,86	12,38	0,98	78,06	7,69	6.955
Término medio de cuatro años			**2.636**	**0,71**	**1.872**	**104.000**	—	—	—	—	**8,94**	**9.294**
Tuc. 2683	Planta	1939. Agosto 31	2.052	0,57	1.166	64.778	18,70	15,07	0,33	80,59	9,53	6.176
	Soca 1°	1940. Sept. 5	2.404	0,68	1.646	91.444	17,56	14,77	0,24	84,11	9,56	8.737
	» 2°	1941. Oct. 20	2.280	0,69	1.582	87.889	18,58	15,45	0,22	83,15	9,94	8.736
	» 3°	1942. » 5	2.246	0,66	1.480	82.222	17,31	13,39	1,33	77,35	8,27	6.800
Término medio de cuatro años			**2.245**	**0,65**	**1.468**	**81.555**	—	—	—	—	**9,33**	**7.612**
Tuc. 2699	Planta	1939. Agosto 31	2.046	0,42	858	47.667	18,11	14,74	0,33	81,39	9,37	4.468
	Soca 1°	1940. Sept. 5	1.978	0,59	1.168	64.889	17,16	14,33	0,29	83,51	9,24	5.996
	» 2°	1941. Oct. 22	1.824	0,60	1.101	61.167	18,78	15,85	0,19	84,40	10,28	6.288
	» 3°	1942. Agosto 24	2.134	0,55	1.172	65.111	14,10	10,54	0,99	74,75	6,38	4.154
Término medio de cuatro años			**1.996**	**0,54**	**1.075**	**59.722**	—	—	—	—	**8,75**	**5.226**
Tuc. 2701	Planta	1939. Agosto 31	1.938	0,63	1.216	67.555	17,83	14,36	0,25	80,54	9,08	6.133
	Soca 1°	1940. Sept. 5	2.320	0,82	1.902	105.667	17,51	14,58	0,22	83,27	9,39	9.919
	» 2°	1941. Oct. 20	2.132	0,77	1.650	91.667	19,08	16,60	0,10	87,00	10,92	10.010
	» 3°	1942. Junio 21	2.174	0,75	1.636	90.889	12,39	8,53	1,11	68,85	4,89	4.444
Término medio de cuatro años			**2.141**	**0,75**	**1.601**	**88.944**	—	—	—	—	**8,57**	**7.626**
Tuc. 2702	Planta	1939. Agosto 31	2.080	0,42	880	48.889	17,64	13,41	0,53	76,02	8,20	4.011
	Soca 1°	1940. Sept. 5	2.694	0,61	1.656	92.000	16,55	13,20	0,26	79,76	8,30	7.638
	» 2°	1941. Oct. 22	2.660	0,68	1.800	100.000	18,93	15,85	0,21	83,73	10,23	10.230
	» 3°	1942. Agosto 24	2.980	0,62	1.854	103.000	13,02	8,01	1,89	61,52	4,20	4.326
Término medio de cuatro años			**2.603**	—	**1.547**	**85.944**	—	—	—	—	**7,62**	**6.551**
Tuc. 2703	Planta	1939. Agosto 31	1.740	0,67	1.168	64.889	16,48	13,05	0,27	79,19	8,18	5.305
	Soca 1°	1940. Sept. 5	2.020	0,82	1.666	92.555	17,09	14,31	0,26	83,73	9,23	8.546
	» 2°	1941. Oct. 22	1.686	0,77	1.299	72.167	18,66	15,92	0,18	85,32	10,37	7.484
	» 3°	1942. Agosto 25	1.574	0,71	1.122	62.333	11,79	7,64	1,64	64,80	4,19	2.612
Término medio de cuatro años			**1.755**	**0,74**	**1.314**	**72.986**	—	—	—	—	**8,20**	**5.987**

CUADRO XXXIII (*Conclusión*)

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 2704	Planta	1939. Agosto 31	1.386	0,62	854	47.444	17,16	13,68	0,22	79,72	8,60	4.078
	Soca 1°	1940. Sept. 6	1.540	0,83	1.272	70.667	18,35	15,75	0,17	85,83	10,30	7.277
	» 2°	1941. Oct. 24	1.408	0,92	1.301	72.278	17,59	14,92	0,12	84,82	9,70	7.011
	» 3°	1942. Agosto 25	1.836	0,89	1.628	90.444	14,38	11,58	0,41	80,53	7,32	6.620
Término medio de cuatro años			**1.542**	**0,82**	**1.264**	**70.222**	—	—	—	—	**8,89**	**6.246**
Tuc. 2705	Planta	1939. Agosto 31	1.952	0,59	1.148	63.778	16,20	12,88	0,20	79,51	8,09	5.156
	Soca 1°	1940. Sept. 6	2.414	0,75	1.814	100.778	17,88	15,40	0,17	86,13	10,08	10.158
	» 2°	1941. Oct. 4	2.076	0,79	1.632	90.667	20,54	17,78	0,25	86,56	11,68	10.590
	» 3°	1942. Agosto 28	1.910	0,62	1.190	66.111	15,09	12,56	0,46	83,23	8,08	5.342
Término medio de cuatro años			**2.088**	**0,69**	**1.446**	**80.333**	—	—	—	—	**9,72**	**7.811**
P. O. J. 36	Planta	1939. Agosto 31	**1.421**	**0,67**	**948**	**52 667**	**17,25**	**13,73**	**0,24**	**79,59**	**8,62**	**4 542**
	Soca 1°	1940. Sept. 5	**1.703**	**0,82**	**1.393**	**77.389**	**18,34**	**15,26**	**0,23**	**83,21**	**9,81**	**7.595**
	» 2°	1941. Oct. 1	**1.460**	**0,77**	**1.126**	**62.556**	**19,13**	**15,43**	**0,62**	**80,66**	**9,77**	**6.112**
	» 3°	1942. Agosto 24	**1.746**	**0,67**	**1.178**	**65.444**	**16,08**	**12,47**	**0,90**	**77,55**	**7,72**	**5.052**
Término medio de cuatro años			**1.583**	**0,73**	**1.161**	**64.500**	—	—	—	—	**9,03**	**5.825**

CUADRO XXXIV

Cañas tucumanas de las series 1580, 1800-2006, 2602-2710 y 3148-3164
Resultados obtenidos durante cuatro años en el lote C. 6

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 2605	Planta	1939. Sept. 16	1.546	0,63	972	54.000	18,50	14,83	0,19	80,16	9,35	5.050
	Soca 1°	1940. Agosto 19	1.790	0,76	1.366	75.889	17,71	14,52	0,69	81,99	9,27	7.033
	» 2°	1941. Julio 30	1.836	0,69	1.274	70.778	14,78	11,56	0,54	78,21	7,19	5.089
	» 3°	1942. » 16	1.790	0,78	1.394	77.444	13,81	10,20	1,30	73,86	6,13	4.747
Término medio de cuatro años			**1.740**	**0,72**	**1.252**	**69.555**	—	—	—	—	**7,88**	**5.480**
Tuc. 2631	Planta	1939. Sept. 16	1.440	0,52	750	41.667	17,06	13,46	0,28	78,90	8,41	3.506
	Soca 1°	1940. Agosto 19	1.718	0,63	1.076	59.778	16,71	13,47	0,65	80,61	8,52	5.092
	» 2°	1941. Julio 30	1.642	0,65	1.070	59.444	12,97	9,37	1,28	72,24	5,55	3.299
	» 3°	1942. » 16	1.640	0,73	1.202	66.778	12,27	8,30	1,64	67,64	4,70	3.139
Término medio de cuatro años			**1.610**	**0,64**	**1.024**	**56.889**	—	—	—	—	**6,61**	**3.759**

CUADRO XXXIV *(Conclusión)*

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 2634	Planta	1939. Sept. 16	2.104	0,47	986	54.778	19,16	15,53	0,76	81,05	9,86	5.403
	Soca 1°	1940. Agosto 19	2.768	0,59	1.642	91.222	19,66	16,89	0,31	85,91	11,05	10.076
	» 2°	1941. Julio 30	2.834	0,65	1.846	102.555	16,39	12,88	1,23	78,58	8,04	8.245
	» 3°	1942. » 16	2.724	0,67	1.836	102.000	14,45	9,79	2,14	67,75	5,55	5.661
Término medio de cuatro años			**2.607**	**0,60**	**1.577**	**87.611**	—	—	—	—	**8,38**	**7.346**
P. O. J. 36	Planta	1939. Sept. 16	**1.180**	**0,64**	**758**	**42.111**	**17,80**	**14,19**	**0,27**	**79,72**	**8,92**	**3.755**
	Soca 1°	1940. Agosto 16	**1.474**	**0,78**	**1.144**	**63.555**	**17,80**	**14,59**	**0,29**	**81,97**	**9,32**	**5.921**
	» 2°	1941. Julio 30	**1.452**	**0,82**	**1.188**	**66.000**	**16,29**	**13,05**	**0,70**	**80,11**	**8,23**	**5.432**
	» 3°	1942. » 16	**1.590**	**0,68**	**1.085**	**60.278**	**14,44**	**10,83**	**1,19**	**75,00**	**6,57**	**3.960**
Término medio de cuatro años			**1.424**	**0,73**	**1.044**	**58.000**	—	—	—	—	**8,22**	**4.767**

CUADRO XXXV

Cañas tucumanas de las series 1580, 1800-2006, 2602-2710 y 3148-3164
Resultados obtenidos durante tres años, en el lote G. 7

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 1980	Planta	1940. Agosto 28	2.092	0,30	618	34.333	21,07	18,34	0,15	87,04	12,07	4.143
	Soca 1°	1941. Sept. 15	2.610	0,42	1.088	60.444	21,80	19,68	0,10	90,28	13,18	7.967
	» 2°	1942. Sept. 1	2.760	0,44	1.202	66.778	16,80	14,00	0,40	83,33	9,02	6.023
Termino medio de tres años			**2.487**	**0,39**	**969**	**53.833**	—	—	—	—	**11,23**	**6.044**
Tuc. 2611	Planta	1940. Agosto 28	1.310	0,49	636	35.333	21,37	18,96	0,12	88,72	12,59	4.449
	Soca 1°	1941. Sept. 19	1.188	0,78	928	51.556	21,22	18,96	0,10	89,35	12,64	6.517
	» 2°	1942. Sept. 2	1.528	0,72	1.096	60.889	17,59	14,99	0,26	85,22	9,77	5.949
Término medio de tres años			**1.342**	**0,66**	**887**	**49.278**	—	—	—	—	**11,44**	**5.638**
Tuc. 2622	Planta	1940. Agosto 28	1.704	0,43	738	41.000	19,82	16,96	0,14	85,57	11,07	4.540
	Soca 1°	1941. Oct. 4	1.906	0,76	1.452	80.667	21,85	19,40	0,21	88,79	12,89	10.398
	» 2°	1942. Sept. 2	2.214	0,73	1.626	90.333	17,48	13,63	1,33	77,97	8,46	7.642
Término medio de tres años			**1.941**	**0,66**	**1.272**	**70.667**	—	—	—	—	**10,65**	**7.527**

CUADRO XXXV *(Conclusión)*

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 2645	Planta	1940. Agosto 28	1.378	0,75	1.038	57.667	20,62	18,30	0,17	88,75	12,17	7.016
	Soca 1°	1941. Oct. 4	1.310	0,96	1.254	69.667	19,64	17,26	0,14	87,88	11,42	7.956
	» 2°	1942. Agosto 4	1.494	0,85	1.277	70.944	14,28	11,17	0,83	78,22	6,94	4.924
Término medio de tres años			**1.394**	**0,85**	**1.190**	**66.111**	—	—	—	—	**10,03**	**6.632**
Tuc. 2651	Planta	1940. Agosto 28	2.086	0,56	1.164	64.667	18,94	16,36	0,13	86,38	10,74	6.944
	Soca 1°	1941. Oct. 11	2.048	0,72	1.482	82.333	19,54	16,72	0,24	85,57	10,92	8.991
	» 2°	1942. Sept. 25	1.970	0,88	1.744	96.889	14,41	10,68	1,51	74,12	6,43	6.230
Término medio de tres años			**2.035**	**0,72**	**1.463**	**81.278**	—	—	—	—	**9,09**	**7.388**
Tuc. 2657	Planta	1940. Agosto 28	1.832	0,41	760	42.222	19,39	17,02	0,17	87,78	11,25	4.750
	Soca 1°	1941. Oct. 4	2.142	0,57	1.226	68.111	21,43	17,19	1,22	80,21	10,84	7.383
	» 2°	1942. Agosto 3	2.202	0,53	1.176	65.333	14,49	10,33	1,31	71,29	6,07	3.966
Término medio de tres años			**2.059**	**0,51**	**1.054**	**58.555**	—	—	—	—	**9,16**	**5.366**
Tuc. 2680	Planta	1940. Agosto 28	2.032	0,45	910	50.556	18,25	15,61	0,16	85,53	10,19	5.149
	Soca 1°	1941. Oct. 11	2.316	0,69	1.588	88.222	20,32	16,96	0,64	83,46	10,93	9.643
	» 2°	1942. Sept. 25	2.340	0,65	1.520	84.444	18,10	14,24	1,56	78,67	8,88	7.499
Término medio de tres años			**2.229**	**0,60**	**1.339**	**74.389**	—	—	—	—	**9,99**	**7.430**
Tuc. 2683	Planta	1940. Agosto 28	2.216	0,49	1.078	59.889	20,02	17,23	0,16	86,06	11,28	6.754
	Soca 1°	1941. Oct. 11	2.368	0,63	1.486	82.556	19,42	16,55	0,30	85,22	10,78	8.900
	» 2°	1942. Sept. 25	2.746	0,47	1.298	72.111	17,03	13,79	0,75	80,97	8,74	6.303
Término medio de tres años			**2.443**	**0,53**	**1.287**	**71.500**	—	—	—	—	**10,24**	**7.319**
Tuc. 2686	Planta	1940. Agosto 28	1.284	0,56	724	40.222	19,42	16,80	0,17	86,51	11,03	1.431
	Soca 1°	1941. Oct. 4	1.340	0,72	962	53.444	20,11	17,40	0,20	86,52	11,42	6.103
	» 2°	1942. Sept. 25	1.276	0,78	990	55.000	15,61	12,25	1,00	78,48	7,64	1.202
Término medio de tres años			**1.300**	**0,69**	**892**	**49.556**	—	—	—	—	**9,91**	**4.913**
Tuc. 2701	Planta	1940. Agosto 28	1.940	0,55	1.074	59.667	19,69	16,96	0,17	86,14	11,10	6.624
	Soca 1°	1941. Oct. 11	2.252	0,76	1.722	95.667	19,71	17,21	0,10	87,32	11,35	10.858
	» 2°	1942. Sept. 25	2.280	0,69	1.573	87.389	16,71	13,68	0,63	81,87	8,73	7.629
Término medio de tres años			**2.157**	**0,68**	**1.456**	**80.889**	—	—	—	—	**10,35**	**8.370**
P. O. J. 36	Planta	1940. Agosto 28	1.236	0,63	774	43 000	20.08	17.57	0,12	87.50	11.60	4.988
	Soca 1°	1941. Sept. 15	1.044	0,90	936	52.000	20,44	18,00	0,13	88.06	11.92	6.198
	» 2°	1942. » 1	1.470	0,76	1.118	62.111	16,92	13,93	0,65	82,33	8,91	5.534
Término medio de tres años			**1.250**	**0,75**	**943**	**52.389**	—	—	—	—	**10.64**	**5.573**

CUADRO XXXVI

Cañas tucumanas de la serie 1580, 1800-2006, 2602-2710 y 3148-3164
Resultados obtenidos durante tres años, en el lote O. Sud

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 2611	Planta	1940. Nov. 19	1.510	0,77	1.170	65.000	20,67	18,58	0,19	89,89	12,42	8.072
	Soca 1°	1941. Agost. 13	1.957	0,65	1.274	70.778	16,27	13,67	0,23	84,02	8,84	6.257
	» 2°	1942. Junio 28	1.490	0,72	1.066	59.222	16,92	14,65	0,32	86,58	9,62	5.697
Término medio de tres años			**1.652**	**0,71**	**1.170**	**65.000**	—	—	—	—	**10,27**	**6.675**
Tuc. 2622	Planta	1940. Nov. 18	2.249	0,67	1.515	84.167	18,53	15,32	0,63	82,68	9,82	8.266
	Soca 1°	1941. Agost. 13	2.479	0,56	1.399	77.722	15,47	11,63	1,33	75,18	7,07	5.495
	» 2°	1942. Junio 11	2.080	0,79	1.620	90.000	15,80	12,42	1,56	78,61	7,75	6.975
Término medio de tres años			**2.269**	**0,67**	**1.511**	**83.944**	—	—	—	—	**8,23**	**6.912**
Tuc. 2645	Planta	1940. Nov. 18	1.611	0,97	1.567	87.055	18,76	16,04	0,20	85,50	10,47	9.110
	Soca 1°	1941. Agost. 13	1.624	0,90	1.456	80.889	15,53	12,01	1,29	77,33	7,42	6.002
	» 2°	1942. Junio 11	1.662	1,00	1.657	92.055	15,74	12,40	1,20	78,78	7,75	7.134
Término medio de tres años			**1.632**	**0,96**	**1.560**	**86.667**	—	—	—	—	**8,56**	**7.415**
Tuc. 2680	Planta	1940. Nov. 18	2.542	0,64	1.617	89.833	18,91	15,31	0,67	80,96	9,71	8.722
	Soca 1°	1941. Agost. 13	3.075	0,48	1.463	81.278	14,89	10,93	1,74	73,40	6,54	5.316
	» 2°	1942. Junio 13	2.757	0,70	1.922	106.778	14,57	11,00	1,43	75,50	6,70	7.154
Término medio de tres años			**2.791**	**0,60**	**1.667**	**92.611**	—	—	—	—	**7,63**	**7.064**
Tuc. 2683	Planta	1940. Nov. 19	2.666	0,58	1.546	75.889	19,99	17,20	0,27	86,04	11,26	9.668
	Soca 1°	1941. Agost. 13	2.785	0,46	1.286	71.444	13,97	9,83	1,50	70,37	5,73	4.094
	» 2°	1942. Junio 12	2.001	0,65	1.297	72.055	16,43	13,57	0,93	82,59	8,70	6.269
Término medio de tres años			**2.484**	**0,55**	**1.376**	**76.444**	—	—	—	—	**8,73**	**6.677**
Tuc. 2701	Planta	1940. Nov. 19	2.133	0,73	1.547	85.944	18,20	15,26	0,40	83,85	9,86	8.471
	Soca 1°	1941. Agost. 13	2.510	0,61	1.520	84.444	14,82	10,85	1,04	73,21	6,48	5.472
	» 2°	1942. Junio 13	2.144	0,75	1.599	88.833	16,51	13,46	0,84	81,53	8,57	7.613
Término medio de tres años			**2.262**	**0,69**	**1.555**	**86.389**	—	—	—	—	**8,32**	**7.185**
P.O.J. 36	Planta	1940. Nov. 18	**1.621**	**0,67**	**1.092**	**60.667**	**17,73**	**14,77**	**0,27**	**83,31**	**9,51**	**5.771**
	Soca 1°	1941. Agost. 12	**1.429**	**0,57**	**813**	**45.167**	**15,31**	**11,54**	**1,57**	**75,38**	**7,02**	**3.171**
	» 2°	1942. Junio 27	**1.600**	**0,73**	**1.176**	**65.333**	**14,94**	**11,62**	**1.07**	**77,78**	**7,21**	**4.711**
Término medio de tres años			**1.550**	**0,66**	**1.027**	**57.055**	-	—	—	—	**7,98**	**4 551**

En el año 1940, se plantaron dos nuevos lotes de ensayo, con cañas de esta ascendencia:

En el lote B. 14, se inició un ensayo de cultivo en secano, de las variedades Tucs. 2613, 2645 y 2692, con unos surcos de la P. O. J. 36 como «testigo». La plantación se efectuó en la primera quincena de Julio. El cultivo se realizó de acuerdo con los métodos empleados en esta Estación Experimental, cosechándose la caña en la forma usual en los años 1941 y 1942. Los resultados de estas dos cosechas se consignan en el Cuadro XXXVII.

CUADRO XXXVII

Cañas tucumanas de las series 1580, 1800-2006, 2602-2710 y 3148-3164
Resultados obtenidos durante dos años, en el lote B. 14

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectarea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 2613	Planta	1941, Agost. 28	2.480	0,41	1.020	56.667	14,67	11,02	0,72	75,12	6,69	3.791
	Soca 1°	1942, Julio 13	2.288	0,70	1.600	88.889	14,36	10,55	1,10	73,47	6,33	5.627
Tuc. 2645	Planta	1941, Agost. 28	1.504	0,88	1.322	73.444	16,40	13,09	0,94	79,82	8.23	6.044
	Soca 1°	1942, Junio 21	1.594	0,93	1.488	82.667	16,51	13,20	0,88	79,95	8,32	6.878
Tuc. 2692	Planta	1941, Agost. 28	1.372	0,38	520	28.889	13,27	9,27	1,19	69,86	5,37	1.551
	Soca 1°	1942, Julio 13	1.560	0,62	964	53.556	13,88	10,79	0,81	77,74	6,69	3.583
P. O. J. 36	Planta	1941, Agost. 28	**1.208**	**0,78**	**940**	**52.222**	**16,07**	**12,83**	**1,18**	**79,84**	**8,07**	**4.214**
	Soca 1°	1942, Julio 13	**1.296**	**0,91**	**1.180**	**65.556**	**14,46**	**10,93**	**1,22**	**75,59**	**6,66**	**4.366**

El otro ensayo iniciado en el año 1940, fué el del lote F. 8. En este lote se plantaron en la primera quincena de julio, varias de estas cañas que creíamos conveniente ensayarlas de nuevo. Los cultivos y las cosechas se efectuaron en la forma usual en esta Estación Experimental, obteniendo en 1941 y 1942 los resultados que se consignan en el Cuadro XXXVIII.

CUADRO XXXVIII

Cañas tucumanas de las series 1580, 1800-2006, 2602-2710 y 3148-3164
Resultados obtenidos durante dos años, en el lote F. 8

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 2603	Planta	1941, Agost. 19	1.220	0,60	730	40.555	16,04	13,30	0,52	82,92	8,54	3.463
	Soca 1°	1942, Agost. 10	1.208	0,74	894	49.667	14,12	11,00	1,01	77,90	6,83	3.392
Tuc. 2605	Planta	1941, Agost. 19	1.410	0,70	982	51.555	15,42	12,40	0,48	80,42	7,83	4.272
	Soca 1°	1942, Agost. 10	1.576	0,80	1.264	70.222	13,87	10,72	0,89	77,29	6,62	4.649
Tuc. 2657	Planta	1941, Agost. 19	2.826	0,45	1.284	71.333	14,94	11,76	0,55	78,71	7,31	5.236
	Soca 1°	1942, Agost. 10	3.098	0.58	1.787	99.278	14,56	11,24	0,73	77,20	6,94	6.890
Tuc. 2698	Planta	1941, Agost. 19	2.020	0,48	960	53.333	14,45	11,12	0,92	76,96	6,85	3.653
	Soca 1°	1942, Agost. 10	1.946	0,68	1.332	74.000	13,68	9,93	1,31	72,59	5,90	1.366
Tuc. 2703	Planta	1941, Agost. 19	1.508	0,60	910	50.556	15,05	12,10	0,87	80,40	7,64	3.862
	Soca 1°	1942, Agost. 10	1.360	0,36	1.496	83.111	13,80	10,17	1,35	73,70	6,10	5.070
Tuc. 2705	Planta	1941, Agost. 19	1.082	0,71	768	42.667	16,42	14,02	0,21	85,38	9,15	3.904
	Soca 1°	1942, Agost. 10	1.736	0,71	1.234	68.555	15,37	13,21	0,35	85,95	8,65	5.930
P. O. J. 36	Planta	1941, Agost. 19	**1.310**	**0,58**	**762**	**42.333**	**17,67**	**14,72**	**0.33**	**83.31**	**9,48**	**4.013**
	Soca 1°	1942, Agost. 8	**1.288**	**0,82**	**1.062**	**59.000**	**15,97**	**12,86**	**0,88**	**80,53**	**8.13**	**4.797**

Finalmente, se iniciaron tres nuevos ensayos con variedades de esta ascendencia, en el año 1941.

En el lote H. 4, a mediados de junio de ese año, se plantaron varias de estas cañas, de las que mejores resultados habían dado en los ensayos anteriores. La caña brotó satisfactoriamente, y fué cultivada según los métodos empleados en esta Estación Experimental. Los resultados obtenidos en la cosecha de caña planta, de este lote, se detallan en el Cuadro XXXIX.

CUADRO XXXIX

Cañas tucumanas de las series 1580, 1800-2006, 2602-2710 y 3148-3164
Resultados obtenidos en la cosecha de caña planta (1942), en el lote H. 4

Variedad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
		Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 2605	1942. Agosto 31	1.880	0,82	1.540	85.555	12,23	8,68	0,45	70,97	5,08	4.346
Tuc. 2611	1942. Agosto 1	1.764	0,65	1.152	64.000	13,02	9,90	0,95	76,04	6,06	3.878
Tuc. 2613	1942. Agosto 31	2.730	0,57	1.559	86.611	13,46	10,13	0,52	75,26	6,16	5.335
Tuc. 2622	1942. Agosto 1	2.334	0,70	1.632	90.667	11,57	7,69	0,48	66,46	4,30	3.899
Tuc. 2634	1942. Agosto 31	2.420	0,68	1.649	91.611	13,16	8,00	0,75	60,79	4,16	3.811
Tuc. 2645	1942. Agosto 1	1.766	0,89	1.571	87.278	13,23	10,12	0,36	76,49	6,21	5.420
Tuc. 2657	1942. Agosto 1	2.437	0,61	1.485	82.500	12,28	8,30	1,10	67,59	4,70	3.878
Tuc. 2668	1942. Sept. 1	2.199	0,68	1.493	82.944	11,60	8,03	1,14	69,22	4,62	3.832
Tuc. 2680	1942. Agosto 1	2.681	0,71	1.907	105.944	13,27	9,66	0,85	72,80	5,75	6.902
Tuc. 2683	1942. Agosto 1	2.774	0,52	1.454	80.778	13,66	10,12	0,82	74,08	6,10	4.927
P. O. J. 36	1942. Sept. 1	**1.860**	**0,74**	**1.372**	**76.222**	**13,86**	**9,84**	**0,74**	**71,00**	**5,76**	**4.390**

En el lote H. 11, se plantó otras de las mejores cañas de esta ascendencia, a mediados de junio de 1941.

El lote fué cultivado en la forma usual, y cosechado en la segunda quincena de agosto, con los resultados que se consignan en el Cuadro XL.

CUADRO XL

Cañas tucumanas de las series 1580, 1800-2006, 2602-2710 y 3148-3164
Resultados obtenidos de la cosecha de caña planta (1942), en el lote H. 11

Variedad	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
	Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 2683	2.660	0,60	1.602	89.000	11,82	8,14	1,06	68,87	4,67	4.156
Tuc. 2692	2.053	0,64	1.317	73.166	12,46	9,29	0,66	74,56	5,62	4.112
Tuc. 2701	2.199	0,73	1.595	38.611	12,14	8,00	0,94	65,90	4,44	3.934
Tuc. 2705	1.968	0,77	1.510	83.889	12,48	9,45	0,68	75,72	5,77	4.840
P. O. J. 36	**1.782**	**0,77**	**1.380**	**76.667**	**14,22.10,30**		**0,83**	**72,43**	**6,11**	**4.684**

En el lote H. 13, que fué plantado a mediados de septiembre de 1941, se inició un ensayo con otras de las buenas variedades de este grupo. La primera cosecha se efectuó a principios de septiembre, con los resultados que se consignan en el Cuadro XLI.

CUADRO XLI

Cañas tucumanas de las series 1580, 1800-2006, 2602-2710 y 3148-3164. Resultados obtenidos en la cosecha de caña planta (1942) en el lote H. 13

Variedad	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
	Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 2603	1.422	0,77	1.090	60.555	12,71	9,30	1,05	73,17	5,56	3.367
Tuc. 2634	2.914	0,67	1.956	108.667	13,50	8,87	1,69	65,70	4,91	5.336
Tuc. 2636	2.100	0,64	1.342	74.555	13,12	9,90	0,73	75,46	6,03	4.496
Tuc. 2651	2.250	0,83	1.864	103.555	12,10	8,88	1,33	73,39	5,31	5.499
Tuc. 2657	2.240	0,56	1.250	69.444	14,10	10,32	1,25	73,19	6,17	4.285
P. O. J. 36	**1.540**	**0,80**	**1.226**	**68.111**	**14,50**	**10,83**	**0,88**	**74,69**	**6,55**	**4.461**

Procederemos ahora a estudiar estas interesantes variedades a través de los resultados obtenidos en todos estos ensayos, y de las múltiples observaciones realizadas con las distintas cañas.

TUC. 1854 *

Esta es una caña verde, gruesa, parecida a la P. O. J. 2878. Crece en forma erecta, y macolla bastante bien. No tiene el mosaico, y resiste bien las heladas. Hasta ahora no ha sido atacada por el « carbón ».

Esta variedad ha sido ensayada en el lote F. 7 (Cuadro XXX).

En los siete años de este ensayo, en su producción de caña por surco (1.169 kilos) y de azúcar por hectárea (5.999 kilos), superó considerablemente a la P. O. J. 36 (con 827 y 4.343 kilos), aunque su rendimiento fabril (8,94 %) fué algo menor que el de esta variedad (9,45 %).

Hemos iniciado un nuevo ensayo con esta interesante variedad.

TUC. 1980 †

Esta es una caña de color verde pálido, algo delgada. Es de crecimiento vigoroso y erecto, y macolla bastante bien. No tiene el mosaico, y parece ser inmune al « carbón ».

Hemos ensayado esta variedad en los

lotes H. 6 (Cuadro XXXI) y G. 7 (Cuadro XXXV).

En el primero de estos lotes, en el promedio de las seis cosechas, su producción de caña y azúcar por hectárea fué bien inferior a la de la P. O. J. 36, aunque su rendimiento fabril (10,44 %) fué superior al de esta caña (9,28 %). En el lote G. 7, en el promedio de las tres cosechas, su producción de caña por surco fué algo mayor que la de la caña « testigo », siendo su rendimiento fabril bien superior.

En vista de la falta de concordancia de estos resultados y el alto contenido de azúcar de esta caña, hemos iniciado un nuevo ensayo con ella.

TUC. 2603 †

Esta es una caña que crece vigorosamente, en forma algo torcida. Macolla bien. Es de color verde, de grosor mediano. No es inmune al mosaico, pero no ha sido atacada todavía por el « carbón ». Su resistencia a las sequías y a las heladas es regular.

Estamos ensayando esta variedad en los lotes E. 10 (Cuadro XXVIII), F. 8 (Cuadro XXXVIII) y H. 13 (Cuadro XLI).

En el lote E. 10, en término medio de las siete cosechas, superó considerablemente a la P. O. J. 36 tanto en producción de caña y azúcar por hectárea, como en el rendimiento fabril. En los otros dos lotes, por otra parte resultó ser inferior a esta caña en cada uno de estos valores.

Dada la falta de concordancia de estos resultados, tenemos que diferir nuestra opinión sobre el posible valor de esta variedad, hasta disponer de los resultados de un mayor número de años de experimentación.

TUC. 2605 †

Esta es una caña parecida a la P. O. J. 2878. Es verde, gruesa, y tiene una cierta tendencia a reclinar. No parece ser inmune a la enfermedad del mosaico, pero no ha sido atacada todavía por el « carbón ». Tiene una cierta resistencia a las sequías, pero no resiste bien las heladas.

La estamos ensayando en los lotes G.3 (Cuadro XXVII), C. 6 (Cuadro XXXIV), F. 8 (Cuadro XXXVIII) y H. 4 (Cuadro XXXIX).

He aquí un resumen de los promedios de los resultados obtenidos en estos ensayos :

Lote	Número de cosechas	Variedad	Resultados en término medio		
			Kilos de caña por surco	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
G. 3	8	Tuc. 2605	1.694	8,18	7.611
		P. O. J. 36	1.033	8,80	5.050
C. 6	4	Tuc. 2605	1.252	7,88	5.480
		P. O. J. 36	1.044	8,22	4.767
F. 8	2	Tuc. 2605	1.123	7,15	4.461
		P. O. J. 36	912	8,69	4.405
H. 4	1	Tuc. 2605	1.540	5,08	4.346
		P. O. J. 36	1.372	5,76	4.390

De estas cifras se desprende que la Tuc. 2605 ha producido siempre considerablemente más caña por surco que la P.O.J. 36, pero que su rendimiento fabril es uniformemente inferior al de esta caña. Esto ha ocurrido especialmente en los años 1941 y 1942, por razón de las fuertes heladas de esos años, a las cuales esta caña no es muy resistente.

Hemos repartido esta variedad entre algunos plantadores de las zonas donde no suelen caer heladas fuertes, con el fin de experimentarla en ensayos cooperativos con esta Estación Experimental.

TUC. 2611 †*

Esta es una caña de crecimiento erecto, que macolla bien. Es de color morado o pardo sucio, de mediano grosor. No es inmune al mosaico, pero al parecer esta plaga la afecta poco. Es prácticamente inmune a la enfermedad del «carbón». Resiste bien las heladas y las moderadas sequías. La hemos ensayado en los lotes G.3 (Cuadro XXVII), E.10 (Cuadro XXVIII), G.7 (Cuadro XXXV), O. Sud (Cuadro XXXVI) y H.4 (Cuadro XXXIX).

Los resultados de todos estos ensayos, en término medio, con excepción del año de caña planta de H.4, los hemos resumido en el siguiente cuadro:

Lote	Número de cosechas	Variedad	Resultados en término medio		
			Kilos de caña por surco	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
G. 3	8	Tuc. 2611	1.276	10,78	7.644
		P. O. J. 36	1.033	8,80	5.050
E. 10	7	Tuc. 2611	1.162	9,74	6.286
		P. O. J. 36	861	9,37	4.483
G. 7	3	Tuc. 2611	887	11,44	5.638
		P. O. J. 36	943	10,64	5.573
O. Sud	3	Tuc. 2611	1.170	10,27	6.675
		P. O. J. 36	1.027	7,98	4.551
Término medio de todos los ensayos	21	*Tuc. 2611*	**1.167**	**10,44**	**6.766**
		P. O. J. 36	**962**	**9.10**	**4.864**

Un estudio de estos resultados revela que la Tuc. 2611 ha producido, en promedio, 21,3 % más caña, y 39,1 % más azúcar, por hectárea, que la P.O.J. 36 cultivada en los mismos lotes, respectivamente, siendo también su rendimiento fabril superior al de esta caña en un 14,7 %.

Mencionaremos por separado la única cosecha obtenida hasta ahora del lote H.4, porque por un error, la Tuc. 2611 fué cosecha-

da el 1° de agosto, y la P. O. J. 36 (testigo) recién el 1° de septiembre. Es evidente que en esta forma la P. O. J. 36 tuvo un mes más para crecer y para madurar. A pesar de esto el rendimiento fabril de la Tuc. 2611 (6,06 °/₀) fué mayor que el de la P. O. J. 36 (5,76 °/₀), aunque el peso de la caña por surco (1.152 kilos) fué inferior al de esta variedad (1.372 kilos).

Hemos realizado varios estudios de maduración con esta variedad, con los siguientes resultados:

Rendimiento fabril °/₀. Lote E. 10

Fecha	Tuc. 2611	P. O. J. 36
1939. Soca 3ª		
Abril 19	5,75	5,36
Mayo 10	7,01	5,08
Mayo 31	8,19	5,71
1940. Soca 4ª		
Marzo 26.....	4,31	4,10
Abril 16	5,67	4,17
Mayo 7	6,66	5,54
Mayo 28	7,55	5,61
1942. Soca 6ª		
Abril 16	5,85	4,35
Mayo 7	6,79	5,15

Rendimiento fabril °/₀. Lote G. 7

1941. Soca 1ª

Fecha	Tuc. 2611	P. O. J. 36
Mayo 16	7,92	5,39

Estos resultados demuestran en forma contundente, que la Tuc. 2611 es de maduración mucho más temprana que la P. O. J. 36.

Hemos repartido esta caña entre un número de plantadores de las distintas zonas, para efectuar ensayos cooperativos con ellos. Los informes sobre estos experimentos que hemos recibido hasta ahora confirman los resultados obtenidos en esta Estación Experimental, al indicar que la Tuc. 2611 es una caña de crecimiento erecto, que macolla bien, y forma cepas fuertes; es resistente a las sequías no excesivas; es prácticamente inmune al « carbón »; es poco atacada por el gusano chupador; y produce buenos rendimientos de caña por surco, de rendimiento fabril muy satisfactorio.

En conclusión podemos decir, que la Tuc. 2611 es una caña de mucha promesa, especialmente por su maduración temprana y su alto rendimiento fabril.

TUC. 2613 †

Esta es una caña verde, de mediano grosor. Crece en forma erecta, y macolla bastante bien. Tiene una moderada resistencia a las heladas y a las sequías.

Es más atacada que las otras variedades de esta ascendencia por el herrumbre de las hojas, que aparece en el otoño, originado por el afídido *Sipha flava*. Sin embargo esta plaga no parece afectar el rendimiento producido por esta variedad, aunque da a la caña un aspecto enfermizo.

Hemos ensayado esta variedad en cuatro lotes: G. 3 (Cuadro XXVII), H. 6 (Cuadro XXXI), B. 14 (Cuadro XXXVII) y H. 4 (Cuadro XXXIX).

Los resultados obtenidos en estos ensayos, en promedio de las distintas cosechas, consignamos en el siguiente resumen:

Lote	Número de cosechas	Variedad	Resultados en término medio		
			Kilos de caña por surco	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
G. 3.....	8	Tuc. 2613	1.366	9,87	7.489
		P. O. J. 36	1.033	8,80	5.050
H. 6.....	6	Tuc. 2613	1.268	10,07	7.095
		P. O. J. 36	975	9,28	5.029
B. 14.....	2	Tuc. 2613	1.310	6,47	4.709
		P. O. J. 36	1.060	7,28	4.290
H. 4.....	1	Tuc. 2613	1.559	6,16	5.335
		P. O. J. 36	1.372	5,76	4.390

De estos resultados se desprende que la Tuc. 2613 ha producido siempre mucho más caña y azúcar por hectárea que la P.O.J. 36, y que su rendimiento fabril también, en promedio, ha sido superior al de esta variedad.

Hemos iniciado ensayos cooperativos con esta variedad, en las fincas de los agricultores de varias zonas de la Provincia.

TUC. 2622 † **

La Tuc. 2622 es una variedad de crecimiento bien vigoroso, y que macolla muy bien. Los tallos son algo gruesos, de un color verde pálido. Es bien resistente a las heladas y a las sequías. No es inmune al mosaico, pero parece ser muy tolerante al mismo. Hasta ahora es prácticamente inmune al « carbón ».

La estamos ensayando en cinco distintos lotes, a saber: G. 3 (Cuadro XXVII), E. 10 (Cuadro XXVIII), G. 7 (Cuadro XXXV), O. Sud (Cuadro XXXVI) y H. 4 (Cuadro XXXIX).

Un resumen de los resultados obtenidos en todas las cosechas de estos distintos ensayos, en promedio, con excepción del año de caña planta de H. 4, es como sigue:

Lote	Número de cosechas	Variedad	Resultados en término medio		
			Kilos de caña por surco	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
G. 3.....	8	Tuc. 2622	2.171	9,90	11.944
		P. O. J. 36	1.033	8,80	5.050
E. 10.....	7	Tuc. 2622	1.772	8,62	8.486
		P. O. J. 36	861	9,37	4.483

Lote	Número de cosechas	Variedad	Resultados en término medio		
			Kilos de caña por surco	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
G. 7.....	3	Tuc. 2622	1.272	10,65	7.527
		P. O. J. 36	943	10,64	5.573
O. Sud.....	3	Tuc. 2622	1.511	8,23	6.912
		P. O. J. 36	1.027	7,98	4.551
Término medio de todos los ensayos ...	21	*Tuc. 2622*	**1.815**	**9,36**	**9.441**
		P. O. J. 36	**962**	**9,10**	**4.864**

Del estudio de estos datos, se desprende que la Tuc. 2622 ha producido en promedio, casi dos veces más caña y azúcar por hectárea que la P. O. J. 36, siendo su rendimiento fabril algo superior al de esta caña.

En el año de caña planta del lote H. 4, se cortó la Tuc. 2622 por error, un mes antes que la caña «testigo», por lo que no se efectuó una verdadera comparación entre las dos variedades.

Hemos efectuado algunos análisis de maduración de esta variedad, que han demostrado que es algo más tardía para madurar que la P. O. J. 36.

Estamos realizando ensayos cooperativos con esta caña, en las fincas de algunos plantadores en distintas zonas de la Provincia. Los informes que hemos recibido hasta ahora, se pueden resumir como sigue: De buena brotación, formando cepas fuertes; se desarrolla bien; es regularmente resistente a las sequías; no tiene «carbón»; no se observa mosaico, ni polvillo; es poco atacada por el gusano chupador; es moderadamente resistente a las heladas; y es de buenos rendimientos culturales y fabriles.

Se ve pues que la Tuc. 2622 es una variedad muy prometedora, que merece ser plantada en cierta escala.

TUC. 2631 †

Esta es una caña algo gruesa, de color verde pálido. Es de crecimiento vigoroso, y macolla muy bien. Tiene una cierta resistencia a las sequías, pero no resiste las heladas. Hasta ahora es prácticamente inmune al «carbón».

Ha sido ensayada en los lotes G. 3 (Cuadro XXVII) y C. 6 (Cuadro XXXIV).

En el primero de estos lotes ha producido más caña y azúcar por hectárea que la P. O. J. 36, pero en el lote C. 6, aunque su rendimiento cultural fué aproximadamente igual al de esta variedad, su producción de azúcar fué bien inferior, debido al bajo rendimiento fabril (6,61 %) en comparación con la caña «testigo» (8,22 %). En el lote G. 3 su rendimiento fabril también (8,01 %) fué inferior al de esta caña (8,80 %).

En la cosecha de 1942 se notó especialmente la poca resistencia a las heladas de esta variedad, en comparación con la P. O. J. 36. Por ejemplo, en el lote G. 3, cosecha-

do en el mes de septiembre, la Tuc. 2631 tuvo 70,81 % pureza y 5,13 % rendimiento fabril, mientras que la P. O. J. 36 tuvo 76,81 % pureza y 7,11 % rendimiento fabril.

Seguiremos ensayando esta variedad, aunque su falta de resistencia a las heladas es una característica que la hace poco conveniente para cultivarla en escala comercial.

TUC. 2634 † **

La Tuc. 2634 es una caña de color verde claro, de mediano grosor. Crece rápidamente en forma erecta y macolla bien. Hasta ahora es prácticamente inmune al «carbón». Es moderadamente resistente a las heladas.

La hemos ensayado en los lotes G. 3 (Cuadro XXVII), C. 6 (Cuadro XXXIV), H. 4 (Cuadro XXXIX) y H. 13 (Cuadro XLI).

Los resultados que ha dado en estos ensayos, en término medio, pueden resumirse como sigue:

Lote	Número de cosechas	Variedad	Resultados en término medio		
			Kilos de caña por surco	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
G. 3	8	Tuc. 2634	2.320	8,25	10.628
		P. O. J. 36	1.033	8,80	5.050
C. 6	4	Tuc. 2634	1.577	8,38	7.346
		P. O. J. 36	1.044	8.22	4.767
H. 4	1	Tuc. 2634	1.649	4,16	3.811
		P. O. J. 36	1.372	5,76	4.390
H. 13	1	Tuc. 2634	1.956	4,91	5.336
		P. O. J. 36	1.226	6,55	4.461
Término medio de todos los ensayos ...	14	*Tuc. 2634*	**2.034**	**7,81**	**8.825**
		P. O. J. 36	**1.074**	**8,18**	**4.880**

Al estudiar estos datos, notamos que en el año de caña planta (1942) de los lotes H. 4 y H. 13, tanto la Tuc. 2634 como la P. O. J. 36 tuvieron un escaso rendimiento fabril, probablemente debido a las fuertes heladas de ese año. La producción de caña por surco por otro lado, fué buena, siendo la de la Tuc. 2634 (1.649 kilos en H. 4 y 1.956 kilos en H. 13) muy superior a la de la caña «testigo» (1.372 kilos y 1.226 kilos respectivamente, en los dos lotes).

Dejando al lado estas cosechas de caña planta, y limitando nuestra atención a los dos lotes, G. 3 y C. 6, encontramos que la Tuc. 2634 superó enormemente a la P. O. J. 36, tanto en producción de caña, como de azúcar por hectárea. En G. 3 el rendimiento fabril fué algo inferior al de esta caña, pero en C. 6 fué superior.

Hemos repartido esta caña entre algunos plantadores de distintas zonas de la Provincia, para experimentar en ensayos coo-

perativos, pero todavía estos ensayos no han sido realizados un tiempo suficiente para poder formar conclusiones de ellos.

Por los resultados obtenidos con esta variedad, tenemos que considerarla como muy prometedora.

TUC. 2636 †

La Tuc. 2636 es una caña de color verde claro, de mediano grosor. Crece en forma erecta, y macolla bien. Parece ser inmune al mosaico. Hasta ahora es prácticamente inmune a la enfermedad del « carbón ».

Hemos ensayado esta variedad en los lotes G. 3 (Cuadro XXVII), H. 6 (Cuadro XXXI) y H. 13 (Cuadro XLI).

Los resultados que han dado estos ensayos, no son concordantes, pues mientras que en el lote G. 3 la Tuc. 2636 ha sido superior a la P. O. J. 36, en sus rendimientos tanto cultural como fabril, en H. 6 produjo menos caña y azúcar por hectárea que esta variedad, aunque su rendimiento fabril fué superior al de ella. Y en el año de caña planta del lote H. 13, produjo algo más caña que la variedad « testigo », pero su rendimiento fabril fué algo inferior, por lo que la producción de azúcar por hectárea de las dos cañas fué aproximadamente la misma.

Frente a la poca concordancia de estos resultados, tenemos que seguir estudiando esta variedad para poder llegar a una conclusión definitiva con respecto a su posible valor.

TUC. 2641 †

Esta es una caña que crece con vigor, en forma erecta, y que macolla bien. Los tallos son gruesos, de color verde. Posee una disereta resistencia contra las heladas y las sequías. Tiene el mosaico, pero parece ser tolerante a esta plaga. Hasta ahora es prácticamente inmune al « carbón ».

La estamos ensayando en los lotes G. 3 (Cuadro XXVII) y H. 5 (Cuadro XXXIII).

En el primero de estos lotes, el promedio de la producción de caña (1.488 kilos) y azúcar (112,9 kilos) por surco ha sido bastante mayor que la de la P. O. J. 36 (1.033 y 90,9 kilos), aunque el rendimiento fabril (7,59 %) fué bastante inferior al de esta variedad (8,80 %). Pero en las cuatro cosechas del lote H. 5, solamente igualó a la P. O. J. 36 en producción de caña por surco, y tuvo un rendimiento fabril bien inferior (6,77 % contra 9,03 % de la P. O. J. 36), por lo que su producción de azúcar por hectárea (4.312 kilos) fué bien inferior a la de esta caña (5.825 kilos).

En vista de estos resultados, no podemos considerar esta variedad como prometedora.

TUC. 2645 † * *

Esta es una caña que crece con excepcional vigor, en forma erecta, y macolla bien. Los tallos son algo gruesos, de color pardo café, con algo de verde también. No tiene el mosaico, y hasta ahora es prácticamente inmune al « carbón ». Resiste bien

las sequías, pero no tanto las heladas, sin dejar de tener una cierta resistencia a ellas.

Una importante característica de esta caña, es que no se «invierte» después de cortada, sino muy lentamente.

Por ser una caña de mucha promesa, hemos ensayado esta variedad en muchos lotes, a saber: G. 3 (Cuadro XXVII), E. 10 (Cuadro XXVIII), F. 1 (Cuadro XXXII), H. 5 (Cuadro XXXIII), G. 7 (Cuadro XXXV), O. Sud (Cuadro XXXVI), B. 14 (Cuadro XXXVII) y H. 4 (Cuadro XXXIX).

Hemos resumido los resultados obtenidos en todos estos ensayos, en promedio, en el siguiente cuadro:

Lote	Número de cosechas	Variedad	Resultados en término medio		
			Kilos de caña por surco	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
G. 3	8	Tuc. 2645	2.312	10,25	13.161
		P. O. J. 36	1.033	8,80	5.050
E. 10	7	Tuc. 2645	1.427	8,48	6.724
		P. O. J. 36	861	9,37	4.483
F. 1	5	Tuc. 2645	1.195	6,73	4.469
		P. O. J. 36	1.114	8,16	5.048
H. 5	4	Tuc. 2645	1.843	10,33	10.576
		P. O. J. 36	1.161	9,03	5.825
G. 7	3	Tuc. 2645	1.190	10,03	6.632
		P. O. J. 36	943	10,64	5.573
O. Sud	3	Tuc. 2645	1.560	8,56	7.415
		P. O. J. 36	1.027	7,98	4.551
B. 14	2	Tuc. 2645	1.405	8,28	6.461
		P. O. J. 36	1.060	7,28	4.290
H. 4	1	Tuc. 2645	1.571	6,21	5.420
		P. O. J. 36	1.372	5,76	4.390
Término medio de todos los ensayos	33	*Tuc. 2645*	**1.650**	**9,17**	**8.409**
		P. O. J. 36	**1.027**	**8,69**	**4.961**

De estos datos se desprende que la Tuc. 2645, en término medio de las treinta y tres cosechas de estos ocho ensayos, ha producido el 56,3 % más caña por surco, y el 69,5 % más azúcar por hectárea que la caña P. O. J. 36, que se cultivó como «testigo» en los diferentes lotes. En cada uno de los lotes, ha superado a la P. O. J. 36 en producción de caña por surco, y en todos los lotes con excepcion de F. 1, la superó también en producción de azúcar por hectárea. En cinco de los lotes el promedio del rendimiento fabril %, también fué superior al de la P. O. J. 36.

Hemos realizado muchos análisis de maduración de esta variedad, en comparación

con la P. O. J. 36, con los resultados que se consignan a continuación:

Rendimiento fabril °/₀. Lote E. 10

1939. Soca 3ª

Fecha	Tuc. 2645	P. O. J. 36
Abril 19.....	3,06	5,36
Mayo 10	5,12	5,08
Mayo 31	5,45	5,71
Agosto 1.....	8,37	8,14

1940. Soca 4ª

Abril 16	2,93	4,17
Mayo 7	4,32	5,54
Mayo 28	5,39	5,61

1942. Soca 6ª

Abril 16	2,95	4,35
Mayo 7	4,72	5,15

Rendimiento fabril °/₀. Lote H. 5

1940. Soca 1ª

Fecha	Tuc. 2645	P. O. J. 36
Abril 1	3,09	4,33
Abril 22	4,98	4,72
Mayo 13	6,07	5,94
Junio 3.....	7,80	6,66
Sept. 5.....	11,07	9.71

1941. Soca 2ª

Mayo 17	5,80	6,20
Octubre 1.....	11,56	9,77

Rendimiento fabril °/₀. Lote G. 7

1941. Soca 1ª

Fecha	Tuc. 2645	P. O. J. 36
Mayo 16	5,46	5,39

Estos datos indican en general que la Tuc. 2645 no es más tardía para madurar que la P. O. J. 36.

Hemos repartido esta caña entre muchos plantadores en varias zonas del país, para que la ensayaran en cooperación con esta Estación Experimental. Aunque todavía estos ensayos no han durado todo el tiempo necesario para que se pueda formar conclusiones definitivas de ellos, podemos resumir los informes que hemos recibido hasta ahora como sigue:

Brota muy bien, formando cepas fuertes y vigorosas; crece rápidamente y con mucho vigor; es regularmente resistente a las sequías; es prácticamente inmune al «carbón»; no tiene mosaico, ni polvillo, ni gusano chupador, ni ninguna otra plaga; es poco resistente a las heladas; es de gran producción de caña por surco, y de rendimiento fabril alto. En general la consideran una excelente caña.

De todos estos datos, tenemos que llegar a la conclusión de que la Tuc. 2645 es una caña de excepcional valor, para ser cultivada en las zonas donde no caen heladas severas en el invierno.

TUC. 2651 †

Una caña algo gruesa, de color verde, la Tuc. 2651 es de crecimiento erecto, vigoroso, y de buen macollo. No tiene el mosaico, ni el «carbón», y resiste bien las sequías. Las heladas del año 1942, la afectaron mucho más que a la P. O. J. 36.

La hemos ensayado en los lotes G. 3 (Cuadro XXVII), G. 7 (Cuadro XXXV) y H. 13 (Cuadro XLI).

Estudiando los resultados de estos ensayos, encontramos que la Tuc. 2651 produjo mucho más caña y azúcar por hectárea que la P. O. J. 36, en cada uno de los lotes.

Examinando los rendimientos fabriles, notamos lo siguiente: en el lote G. 3, durante los siete primeros años del ensayo, los rendimientos fabriles de la Tuc. 2651 y de la caña «testigo», fueron prácticamente

iguales. Por otra parte, en 1942, año de fuertes heladas, en que la cosecha fué efectuada a mediados de septiembre, el rendimiento fabril de la Tuc. 2651 (5,94 %) y su pureza (71,43 %), fueron bien inferiores a estos valores de la P. O. J. 36 (7,11 % y 76,81 %) indicando el mayor efecto de las heladas sobre aquella caña. Por otra parte, en el lote G. 7, aun en los años 1940 y 1941, sin mayores heladas en esta Estación Experimental, el rendimiento fabril de la Tuc. 2651 fué bien inferior al de la P. O. J. 36, siendo que esta diferencia se acentuó todavía más en 1942, cuando el análisis de aquélla, de 74,12 % pureza y 6,43 % rendimiento fabril, valores muy inferiores a los de la P. O. J. 36 (82,33 % y 8,91 %) indicó el mayor efecto de las heladas sobre aquella caña.

Con todo tenemos que reconocer que la Tuc. 2651 es una variedad que merece seguir estudiándose, por ser una caña de promesa para las zonas de poco hielo.

TUC. 2657 † *

Es esta una caña de crecimiento erecto, bastante vigorosa, que macolla bien. Los tallos son de color verde, de grosor mediano. No es inmune al mosaico, pero parece ser tolerante a esta plaga. No ha sido atacada todavía por el «carbón». Es moderadamente resistente a las heladas, y resiste bien las sequías.

La hemos ensayado en los lotes G. 3 (Cuadro XXVII), H. 6 (Cuadro XXXI), G. 7 (Cuadro XXXV), F. 8 (Cuadro XXXVIII), H. 4 (Cuadro XXXIX) y H. 13 (Cuadro XLI).

He aquí un resumen de los resultados que ha dado en promedio, en las distintas cosechas de estos ensayos:

Lote	Número de cosechas	Variedad	Resultados en término medio		
			Kilos de caña por surco	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
G. 3	8	Tuc. 2657	2.355	9,01	11.789
		P. O. J. 36	1.033	8,80	5.050
H. 6	6	Tuc. 2657	1.330	9,64	7.121
		P. O. J. 36	975	9,28	5.029
G. 7	3	Tuc. 2657	1.054	9,16	5.366
		P. O. J. 36	943	10,64	5.573
F. 8	2	Tuc. 2657	1.536	7,11	6.068
		P. O. J. 36	912	8,69	4.405
H. 4	1	Tuc. 2657	1.485	4,70	3.878
		P. O. J. 36	1.372	5,76	4.390
H. 13	1	Tuc. 2657	1.250	6,17	4.285
		P. O. J. 36	1.226	6,55	4.461
Término medio de todos los ensayos	21	*Tuc. 2657*	**1.704**	**8,72**	**8 259**
		P. O. J. 36	**1.017**	**8,85**	**4.998**

Estudiando estos resultados encontramos que en la cosecha de caña planta (H. 4 y H. 13) en 1942, año de heladas severas, el rendimiento cultural de la Tuc. 2657 fué mayor que el de la P. O. J. 36, pero el rendimiento fabril fué inferior, especialmente en el caso del lote H. 4. Dejando a un lado estos resultados, por ser de un año excepcional, vemos que en los demás lotes, la Tuc. 2657 siempre produjo considerablemente más caña por surco que la P. O. J. 36, y que en los lotes G. 3 y H. 6 el rendimiento fabril fué también mayor — pero que en los lotes G. 7 y F. 8 el rendimiento fabril de la Tuc. 2657 fué bastante inferior al de la caña « testigo ».

Hemos repartido esta variedad entre un número de plantadores, para ensayar en sus respectivas zonas. Estos ensayos no han sido efectuados por un tiempo suficiente todavía, para poder llegar a conclusiones definitivas sobre ellos, pero los informes que hemos recibido hasta ahora indican que se la considera apta para las zonas sin heladas, y de semi hielo; que brota bien y crece con vigor, formando cepas buenas; que es bastante resistente a las sequías; que es prácticamente inmune al « carbón », y no fué atacada por el mosaico, ni por el gusano chupador; tiene una discreta resistencia a las heladas; los rendimientos culturales y fabriles son buenos.

De todos estos datos tenemos que considerar que la Tuc. 2657 es una buena variedad, para ensayar en las zonas donde las heladas no son severas.

TUC. 2668 †

La Tuc. 2668 es una caña de mediano grosor, de color verde pálido. Crece vigorosamente, en forma erecta, y macolla muy bien. No tiene el mosaico, y parece ser inmune al « carbón ». Es algo resistente a las heladas.

La estamos ensayando en los lotes G. 3 (Cuadro XXVII), H. 6 (Cuadro XXXI) y H. 4 (Cuadro XXXIX).

Como se desprende de los resultados consignados en los cuadros, esta caña no ha dado resultados concordantes, pues mientras que en el lote G. 3 superó considerablemente a la P. O. J. 36 en su producción de caña y azúcar por hectárea, en el lote H. 6, resultó algo inferior a esta variedad. En el año de caña planta del lote H. 4, produjo más caña, pero menos azúcar por surco que la caña « testigo ». Los rendimientos fabriles quedaron considerablemente afectados por las heladas del año 1942, en los tres lotes.

Aunque no parece ser muy prometedora, seguiremos ensayando esta variedad con el fin de procurar obtener resultados más concordantes con ella.

TUC. 2680 † **

La Tuc. 2680 es una caña de crecimiento erecto y muy vigoroso, y que macolla muy bien. Los tallos son de color verde, y de mediano grosor. Es muy resistente a las heladas, y resiste bien las sequías. No tiene el mosaico, ni hasta ahora el « carbón ».

Por los buenos resultados que ha dado esta variedad desde el principio, la estamos ensayando en numerosos lotes, a saber: G. 3 (Cuadro XXVII), E. 10 (Cuadro XXVIII),

F. 1 (Cuadro XXXII), H. 5 (Cuadro XXXIII), G. 7 (Cuadro XXXV), O. Sud (Cuadro XXXVI) y H. 4 (Cuadro XXXIX). Los resultados que ha dado en las varias cosechas de estos lotes, en promedio, los hemos resumido en el siguiente cuadro:

Lote	Número de cosechas	Variedad	Resultados en término medio		
			Kilos de caña por surco	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
G. 3	8	Tuc. 2680	2.944	9,19	15.023
		P. O. J. 36	1.033	8,80	5.050
E. 10	7	Tuc. 2680	1.725	8,63	8.272
		P. O. J. 36	861	9,37	4.483
F. 1	5	Tuc. 2680	2.081	7,57	8.757
		P. O. J. 36	1.114	8,16	5.048
H. 5	4	Tuc. 2680	1.872	8,94	9.294
		P. O. J. 36	1.161	9,03	5.825
G. 7	3	Tuc. 2680	1.339	9,99	7.430
		P. O. J. 36	943	10,64	5.573
O. Sud	3	Tuc. 2680	1.667	7,63	7.064
		P. O. J. 36	1.027	7,98	4.551
H. 4	1	Tuc. 2680	1.907	5,75	6.092
		P. O. J. 36	1.372	5,76	4.390
Término medio de todos los ensayos ...	31	*Tuc. 2680*	**2.079**	**8,62**	**9.958**
		P. O. J. 36	**1.025**	**8,79**	**5.004**

De estos resultados se desprende, que en el promedio de estas treinta y una cosechas, la Tuc. 2680 ha producido 103 % más caña (o sea más del doble) y 99 % más azúcar (casi el doble) por hectárea que la variedad P. O. J. 36, cultivada en todos los casos, en el mismo lote. Por otra parte, el promedio del rendimiento fabril (8,62 %) es tan sólo ligeramente inferior al de esta caña (8,79 %). La gran superioridad de la Tuc. 2680 en producción de caña y azúcar por hectárea, se encontró en todos los ensayos, sin excepción.

Hemos hecho análisis de maduración de esta caña, en varios lotes, con los resultados que van a continuación:

Rendimiento fabril %. Lote E. 10

1939. Soca 3ª

Fecha	Tuc. 2680	P. O. J. 36
Abril 19	4,39	5,36
Mayo 10	5,40	5,08
Mayo 31	5,22	5,71

1940. Soca 4ª

Abril 16	3,19	4,17
Mayo 7	4,85	5,54
Mayo 28	6,15	5,61

Rendimiento fabril %. Lote F. 1

1939. Soca 1ª

Fecha	Tuc. 2680	P. O. J. 36
Abril 20	3,10	2,93
Mayo 11	3,23	3,28
Junio 1	6,06	5,03

1941. Soca 3ª

Mayo 13	5,06	4,68
Agosto 7.....	7,35	7,97

Rendimiento fabril °/₀. Lote H. 5

1940. Soca 1ª

Fecha	Tuc. 2680	P. O. J. 36
Abril 1	3,02	4,33
Abril 22	5,69	4,72
Mayo 13	5,86	5,94
Junio 3	7.83	6.66

Rendimiento fabril °/₀. Lote G. 7

1941. Soca 1ª

Fecha	Tuc. 2680	P. O. J. 36
Mayo 16	5,93	5,39

De estos datos se desprende que la época de maduración de la Tuc. 2680 es por lo menos tan temprana como la de la P. O. J. 36.

Hemos repartido caña de esta variedad entre muchos plantadores de la República, para ensayar en cooperación con esta Estación Experimental. Estos experimentos no han sido conducidos por un tiempo suficientemente largo todavía, para poder llegar a conclusiones definitivas con respecto a sus resultados, pero no obstante, muchos plantadores han iniciado el cultivo de esta valiosa caña en escala comercial. Los informes que hemos recibido hasta ahora sobre los resultados de los ensayos cooperativos con esta variedad, pueden resumirse como sigue: Brotación muy buena, formando buenas cepas, crecimiento vigoroso, en forma erecta; no sufre por las sequías; no es atacada por el « carbón », ni por el mosaico, ni por el polvillo, ni por el gusano chupador; de muy altos rendimientos culturales, y de rendimientos fabriles buenos. No ha habido tiempo todavía para determinar el grado de resistencia de esta variedad, en estos ensayos cooperativos, a las heladas.

De todos estos datos se desprende que la Tuc. 2680 es una variedad muy prometedora, pues une su alta producción de caña y azúcar por hectárea, y muchas otras buenas características, con una virtual inmunidad al « carbón ».

TUC. 2681 †

Esta es una caña bastante gruesa, de color verde. No tiene el mosaico, y es prácticamente inmune al « carbón ». Es resistente a las heladas. Ensayada en el lote E. 11 (Cuadro XXIX), en el promedio de los siete años del ensayo, su producción de caña por surco (1.471 kilos) ha sido el doble de la de la P. O. J. 36 (743 kilos), y su producción de azúcar por hectárea (7.273 kilos) también ha superado grandemente a esta caña (3.960 kilos). Su rendimiento fabril (8,90 °/₀) ha sido algo inferior al de la P. O. J. 36 (9,59 °/₀).

Hemos iniciado unos nuevos ensayos con esta variedad, que parece ser prometedora.

TUC. 2683 †**

Esta es una caña que crece muy vigorosamente, y que macolla muy bien, formando cepas fuertes. Los tallos son de color verde, algo gruesos. Es resistente al mosaico, y parece ser prácticamente inmune al « carbón ». Es bien resistente a las heladas.

y resiste también las sequías. Posee asimismo la valiosa característica de « invertirse » tan sólo lentamente después de cortada.

Hemos ensayado esta variedad en ocho distintos lotes, a saber : G. 3 (Cuadro XXVII), E. 10 (Cuadro XXVIII), F.1 (Cuadro XXXII), H.5 (Cuadro XXXIII), G. 7 (Cuadro XXXV), O. Sud (Cuadro XXXVI), H.4 (Cuadro XXXIX) y H. 11 (Cuadro XL).

Los resultados obtenidos en estos diferentes ensayos, en promedio de las treinta y dos cosechas, hemos resumido en el siguiente cuadro :

Lote	Número de cosechas	Variedad	Resultados en término medio		
			Kilos de caña por surco	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
G. 3.....	8	Tuc. 2683	2.072	10,44	12.167
		P. O. J. 36	1.033	8,80	5.050
E. 10.....	7	Tuc. 2683	1.454	9,98	8.064
		P. O. J. 36	861	9,37	4.483
F. 1.....	5	Tuc. 2683	1.227	7,01	4.779
		P. O. J. 36	1.114	8,16	5.048
H. 5.....	4	Tuc. 2683	1.468	9,33	7.612
		P. O. J. 36	1.161	9,03	5.825
G. 7.....	3	Tuc. 2683	1.287	10,24	7.319
		P. O. J. 36	943	10,64	5.573
O. Sud.....	3	Tuc. 2683	1.376	8,73	6.677
		P. O. J. 36	1.027	7,98	4.551
H. 4.....	1	Tuc. 2683	1.454	6,10	4.927
		P. O. J. 36	1.372	5,76	4.390
H. 11.....	1	Tuc. 2683	1.602	4,67	4.156
		P. O. J. 36	1.380	6,11	4.684
Término medio de todos los ensayos....	32	*Tuc. 2683*	**1.556**	**9,37**	**8.100**
		P. O. J. 36	**1.036**	**8,68**	**4.994**

De estas cifras, se desprende que en término medio de las treinta y dos cosechas, de los varios ensayos, la Tuc. 2683 ha producido el 50 % más caña por surco, y 62 % más azúcar por hectárea, que la P. O. J. 36. Su rendimiento fabril, también ha superado al de esta caña, en un ocho por ciento. En producción de caña por surco la Tuc. 2683 superó a la P. O. J. 36 en todos los lotes sin excepción, y en producción de azúcar por hectárea la superó también en todos los lotes, salvo en F. 1, y en el año de caña planta de H.11. El rendimiento fabril de la Tuc. 2683 superó al de la P. O. J. 36, grandemente en los lotes G.3 y O. Sud, y moderadamente en E.10, H. 5 y H.4. Por otra parte fué inferior al de esta caña en los lotes F. 1, G. 7 y H.11.

Hemos hecho algunos nuevos análisis de maduración con esta caña, con los resultados que detallamos a continuación:

Rendimiento fabril °/₀. Lote H. 5

1940. Soca 1ª

Fecha	Tuc. 2683	P. O. J. 36
Abril 22	4,45	4,72
Mayo 13	4,31	5,94
Junio 3	6,76	6,66
Sept. 5.....	9,56	9,71

Rendimiento fabril °/₀. Lote G. 7

1941. Soca 1ª

Fecha	Tuc. 2683	P. O. J. 36
Mayo 16	5,39	5,10

Hemos repartido caña de esta variedad entre muchos plantadores de la República, para experimentar en ensayos cooperativos con esta Estación Experimental, y ella ha impresionado tan bien a algunos, que han comenzado ya la plantación de esta variedad en escala comercial. No ha habido tiempo todavía para llegar a conclusiones definitivas sobre los resultados de estos ensayos, pero podemos resumir los informes recibidos hasta ahora, como sigue: De buena brotación, formando cepas buenas y bien macolladas; crece vigorosamente; bastante resistente a las sequías; no ha sido atacada por el « carbón », ni por el mosaico, ni polvillo, ni gusano chupador; rendimientos culturales y fabriles buenos; no ha habido tiempo todavía para determinar con estos ensayos cooperativos su grado de resistencia a las heladas.

TUC. 2686 †

La Tuc. 2686 es una caña que crece en forma erecta, con mucho vigor, y que macolla bien. Los tallos son de color verde, de regular grosor. No es inmune al mosaico, pero hasta ahora no ha sido atacada por el « carbón ». Es discretamente resistente a las heladas y a las sequías.

Hemos ensayado esta caña en los lotes G. 3 (Cuadro XXVII) y G. 7 (Cuadro XXXV).

En el primero de estos lotes, la producción de caña por surco de la Tuc. 2686 ha sido aproximadamente igual a la de la P. O. J. 36, pero en el lote G. 7 fué algo inferior a la de esta caña. El rendimiento fabril fué superior en el lote G. 3, e inferior en G. 7. Superó a la P. O. J. 36 en producción de azúcar por hectárea en G. 3, pero fué algo inferior en G. 7.

Por los resultados poco concordantes de estos dos ensayos, hemos iniciado un nuevo experimento con esta variedad.

TUC. 2692

Es ésta una caña de color verde claro, y de mediano grosor. Crece en forma erecta, y macolla bien. Es resistente a las heladas. No tiene mosaico. Ha sido atacada por el « carbón » en forma tan sólo leve, y parece ser resistente a esta plaga.

Hemos ensayado esta variedad en los lotes E. 11 (Cuadro XXIX), B. 14 (Cuadro XXXVII) y H. 11 (Cuadro XL). En el primero de estos lotes en su producción de caña y azúcar por hectárea, y su rendimiento fabril, en término medio, fué superior a la P. O. J. 36, pero en los dos lotes restantes fué bien inferior. Seguiremos ensayando esta variedad, aunque no parece ser prometedora.

TUC. 2698 †

Es ésta una variedad de crecimiento vigoroso, erecto, y que macolla bien, formando buenas cepas. Los tallos son verdes, de mediano grosor. Resiste discretamente las heladas. Hasta ahora parece ser prácticamente inmune al « carbón ». No tiene mosaico.

Hemos ensayado esta caña en los lotes E. 11 (Cuadro XXIX) y F. 8 (Cuadro XXXVIII).

En los dos ensayos, la Tuc. 2698 produjo más caña por surco que la P. O. J. 36, pero su rendimiento fabril fué bien inferior al de esta variedad. Fué especialmente afectada en los años 1941 y 1942 por las heladas, a las cuales parece ser poco resistente.

Seguiremos ensayando esta variedad, aunque parece ser poco prometedora.

TUC. 2699 †

La Tuc. 2699 es una caña verde, de grosor regular. Crece y macolla con vigor. Tiene el mosaico, pero parece ser tolerante a esta plaga. Hasta ahora es prácticamente inmune al « carbón ». Resiste bien las sequías y las heladas.

Hemos ensayado esta variedad en los lotes E. 11 (Cuadro XXIX) y H. 5 (Cuadro XXXIII). Los resultados obtenidos en los dos lotes no son concordantes, pues mientras que en el lote E. 11 superó grandemente a la P. O. J. 36, en la producción de caña y azúcar por hectárea, siendo también de un rendimiento fabril aproximadamente igual al de esta caña, en el lote H. 5 sus rendimientos cultural y fabril fueron algo inferiores a los de la variedad « testigo ».

Para poder llegar a conclusiones más definitivas sobre esta variedad, hemos iniciado nuevos experimentos con ella.

TUC. 2700 †

Esta es una caña de color verde, de grosor regular. Crece en forma erecta, y bien alto, y macolla bien. Parece ser resistente a las heladas. No ha sido atacada hasta ahora por el « carbón ».

La hemos ensayado en los lotes G. 3 (Cuadro XXVII) y H. 6 (Cuadro XXXI).

En el lote G. 3, los resultados que ha dado esta caña han sido excelentes, pero en H. 6 los rendimientos fabriles (7,23 % en promedio) han sido poco satisfactorios en comparación con la P. O. J. 36 (9,28 %).

Seguiremos ensayando esta variedad, en éstos y otros lotes.

TUC. 2701 †*

La Tuc. 2701 es una caña que se desarrolla excelentemente, en forma erecta, y macolla muy bien. Los tallos son de color verde, de grosor mediano. No tiene el mosaico, y hasta ahora parece ser prácticamente inmune al « carbón ». Es bien resistente a las heladas y a las sequías.

Hemos experimentado con esta variedad

en seis lotes, o sea: G. 3 (Cuadro XXVII), H. 6 (Cuadro XXXI), H. 5 (Cuadro XXXIII), G. 7 (Cuadro XXXV), O. Sud (Cuadro XXXVI) y H. 11 (Cuadro XL).

Hemos resumido los resultados de las cosechas de estos lotes, en promedio, en el siguiente cuadro:

Lote	Número de cosechas	Variedad	Resultados en término medio		
			Kilos de caña por surco	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
G. 3	8	Tuc. 2701	1.568	10,03	8.739
		P. O. J. 36	1.033	8,80	5.050
H. 6	6	Tuc. 2701	1.245	8,73	6.036
		P. O. J. 36	975	9,28	5.029
H. 5	4	Tuc. 2701	1.601	8,57	7.626
		P. O. J. 36	1.161	9,03	5.825
G. 7	3	Tuc. 2701	1.456	10,35	8.370
		P. O. J. 36	943	10,64	5.573
O. Sud	3	Tuc. 2701	1.555	8,32	7.185
		P. O. J. 36	1.027	7,98	4.551
H. 11	1	Tuc. 2701	1.595	4,44	3.934
		P. O. J. 36	1.380	6,11	4.684
Término medio de todos los ensayos	25	*Tuc. 2701*	**1.482**	**9,10**	**7.489**
		P. O. J. 36	**1.042**	**8,91**	**5.158**

De estas cifras se desprende que en el promedio de todas las cosechas de estos seis ensayos, la Tuc. 2701 produjo 42 % más caña, y 45 % más azúcar por hectárea que la P. O. J. 36 cultivada en los mismos lotes respectivamente. El rendimiento fabril de la Tuc. 2701 fué también ligeramente superior al de la variedad «testigo». Notamos también que esta gran superioridad de la Tuc. 2701 en producción de caña y azúcar, caracterizó a esta caña en todos los lotes, salvo en la cosecha de caña planta de H. 11.

Hemos realizado algunos análisis de maduración con esta variedad, con los siguientes resultados:

Rendimiento fabril %. Lote H. 6

1939. Soca 3ª

Fecha	Tuc. 2701	P. O. J. 36
Abril 22	2,45	5,97
Mayo 5	5,43	6,17
Junio 6	6,67	7,17
Agosto 22	9,76	9,69

Rendimiento fabril %. Lote H. 5

1940. Soca 1ª

Fecha	Tuc. 2701	P. O. J. 36
Abril 1	2,77	4,33
Abril 22	4,76	4,72
Mayo 13	4,66	5,94
Junio 3	6,69	6,66
Sept. 5	9,39	9,71

De estos datos se desprende que la Tuc. 2701 madura aproximadamente al mismo tiempo que la P. O. J. 36.

Hemos repartido esta variedad entre algunos plantadores para cultivar en sus respectivas zonas en ensayos cooperativos con esta Estación Experimental. No se han seguido estos ensayos un tiempo suficientemente largo todavía para poder derivar conclusiones definitivas de ellos, pero presentamos a continuación un resumen de los informes sobre los resultados obtenidos hasta ahora: De buena brotación, forma buenas cepas; crece vigorosamente; macolla bien; posee una cierta resistencia a las sequías: no tiene el « carbón », ni el mosaico, ni el polvillo; es poco atacada por el gusano chupador; es resistente a las heladas; de buena producción de caña por surco.

De todos estos datos, se desprende que la Tuc. 2701 es una excelente variedad, que merece la atención de los plantadores.

TUC. 2702 †

La Tuc. 2702 es una variedad que se desarrolla vigorosamente, creciendo en forma erecta, y macollando bien. Los tallos son de color verde, y de regular grosor. Resiste bien las heladas y las sequías. No tiene el mosaico, y hasta ahora parece ser prácticamente inmune al « carbón ».

Hemos ensayado esta variedad en los lotes G. 3 (Cuadro XXVII) y H. 5 (Cuadro XXXIII).

En los dos ensayos, ha producido mucho más caña y azúcar por hectárea que la P. O. J. 36 cultivada en el mismo lote, pero su riqueza sacarina, en promedio, ha sido bien inferior a la de esta variedad.

Dada su gran productividad, estamos continuando los ensayos con esta variedad, y hemos iniciado nuevos experimentos con ella, para estudiar especialmente su posible aplicación a las zonas de no hielo, para ser cosechada en fecha tardía.

TUC. 2703 †

Esta es una variedad verde, de grosor mediano, y de hojas bastante anchas. Macolla muy bien, y crece en forma erecta. No tiene el mosaico, ni el « carbón ». Es resistente a las heladas y a las sequías.

La hemos ensayado en los lotes G. 3 (Cuadro XXVII), H. 5 (Cuadro XXXIII) y F. 8 (Cuadro XXXVIII). Los resultados obtenidos hemos resumido en el siguiente cuadro :

Lote	Número de cosechas	Variedad	Resultados en término medio		
			Kilos de caña por surco	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
G. 3	8	Tuc. 2703	1.463	8,81	7.161
		P. O. J. 36	1.033	8,80	5.050
H. 5	4	Tuc. 2703	1.314	8,20	5.987
		P. O. J. 36	1.161	9,03	5.825
F. 8	2	Tuc. 2703	1.203	6,68	4.466
		P. O. J. 36	912	8,69	4.405

De estos resultados, se desprende que si bien la Tuc. 2703 ha producido siempre más caña por surco que la P. O. J. 36, su riqueza sacarina tiende a ser inferior a la de esta variedad, de tal modo que su producción de azúcar por hectárea en los lotes H. 5 y F. 8, fué apenas mayor que la de la caña «testigo».

TUC. 2704 †

Esta es una caña algo gruesa, de color verde. Crece en forma erecta, y macolla bien. Tiene el mosaico, aunque parece tolerante a esta enfermedad. Parece ser prácticamente inmune al «carbón». Es bastante atacada por el gusano chupador. Resiste bien las sequías, pero no así las heladas.

Hemos ensayado esta variedad en los lotes G. 3 (Cuadro XXVII) y H. 5 (Cuadro XXXIII). En los primeros años de estos ensayos, o sea hasta la cosecha de 1940 inclusive, sobre las cuales tratamos ya en nuestro último informe (1), en el promedio de las cosechas de cada uno de estos lotes, la Tuc. 2704 produjo menos caña y azúcar por hectárea que la P. O. J. 36. Pero en los años 1941 y 1942, superó considerablemente a esta caña en sus rendimientos tanto de caña como de azúcar por hectárea, como se ve de los siguientes términos medios de los resultados de estas dos cosechas:

Lote	Variedad	Kilos de caña por surco	Rendim. fabril %	Kilos de azúcar (hectárea)
G. 3....	Tuc. 2704	2.130	8,58	10.155
	P. O. J. 36	920	7,95	4.061
H. 5....	Tuc. 2704	1.465	8,37	6.816
	P. O. J. 36	1.152	8,72	5.582

En vista de estos resultados, hemos iniciado un nuevo ensayo con esta interesante variedad.

TUC. 2705 † **

Esta es una variedad que se desarrolla excelentemente, y que macolla muy bien. Crece en forma erecta.

Los tallos son de color verde, con tendencia a tornarse morado, y de mediano grosor. No es inmune al mosaico, pero parece ser tolerante a esta enfermedad. Hasta ahora no ha sido atacada por el «carbón». Es resistente a las sequías y a las heladas.

Una característica muy importante de esta variedad, es que no se «invierte» después de cortada, sino muy lentamente.

Hemos ensayado esta variedad en los lotes G. 3 (Cuadro XXVII), H. 5 (Cuadro XXXIII), F. 8 (Cuadro XXXVIII) y H. 11 (Cuadro XL).

He aquí un resumen de los resultados de las cosechas de estos ensayos, en promedio:

(1) *Loc. cit.*, p. 207.

Lote	Número de cosechas	Variedad	Resultados en término medio		
			Kilos de caña por surco	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
G. 3.....	8	Tuc. 2705	1.777	9,57	9.450
		P. O. J. 36	1.033	8,80	5.050
H. 5.	4	Tuc. 2705	1.446	9,72	7.811
		P. O. J. 36	1.161	9,03	5.825
F. 8.....	2	Tuc. 2705	1.001	8,84	4.917
		P. O. J. 36	912	8,69	4.405
H. 11.....	1	Tuc. 2705	1.510	5,77	4.840
		P. O. J. 36	1.380	6,11	4.684
Término medio de todos los ensayos....	15	*Tuc. 2705*	**1.567**	**9,30**	**8.101**
		P. O. J. 36	**1.074**	**8,63**	**5.147**

De estos datos se desprende que la Tuc. 2705 ha producido 45,9 % más caña, y 57,4 % más azúcar por hectárea que la P. O. J. 36 cultivada en los mismos lotes respectivamente, siendo también el rendimiento fabril, en promedio, 7,8 % mayor que el de esta caña. Esta mayor producción de caña y azúcar por hectárea se nota en todos los lotes sin excepción. Así también el rendimiento fabril fué siempre superior, salvo en el año de caña planta del lote H. 11, en el cual fué algo inferior al de la P. O. J. 36.

En el año 1940 hicimos unos análisis de maduración de la Tuc. 2705 con los siguientes resultados:

Rendimiento fabril %. Lote H. 5

1940. Soca 1ª

Fecha	Tuc. 2705	P. O. J. 36
Abril 1	2,67	4,33
Abril 22	5,82	4,72
Mayo 13	6,03	5,94
Junio 3.....	6,95	6,66
Sept. 6.....	10,08	9,71

Estos datos indican que la Tuc. 2705 es de maduración algo más temprana que la P. O. J. 36.

Hemos repartido esta variedad entre algunos plantadores para que realicen ensayos con ella, en cooperación con esta Estación Experimental. No ha habido tiempo todavía para poder derivar conclusiones definitivas de estos experimentos, pero los informes que hemos recibido hasta ahora indican que ha resultado ser de buena brotación; de buen desarrollo; resistente a las sequías; poco atacada por el gusano chupador; sin polvillo; sin «carbón»; resistente a las heladas; y de buen rendimiento cultural.

En conclusión, la Tuc. 2705 parece ser una excelente variedad, conveniente para plantar en mayor extensión.

ASCENDENCIA N° 11

Tucumanas 1581-1605, 1633-1658, 1711-1736 y 1745-1762. — Estas variedades son híbridas de la P. O. J. 2725 y la Manoa 315, que fueron producidas en 1931, en los invernáculos de esta Estación Experimental, de semilla obtenida de Hawaii.

Como era de esperar de su ascendencia, estas cañas son, en general, del tipo tropical: de hojas anchas, de tallos gruesos, y poco resistentes a las heladas. De ahí viene que la mayoría de ellas son poco adaptadas a nuestras condiciones, aunque hay algunas importantes excepciones a esta generalización.

De los ensayos referidos en nuestro último informe (1) con las más prometedoras de las cañas de esta ascendencia, hemos continuado con las de los lotes E. 6, F. 1, G. 7 y O. Sud. Los detalles de la plantación y del cultivo de estos lotes, y los resultados obtenidos en las cosechas hasta 1940 inclusive, hemos presentado en nuestro último informe. Posteriormente hemos seguido cultivando estos lotes en la forma usual en esta Estación Experimental, efectuándose las cosechas normalmente en los años 1941 y 1942.

Los resultados obtenidos de las mejores de estas variedades, en estas cosechas, como también un resumen, de las anteriores, se consignan en los Cuadros XLII-XLV.

CUADRO XLII

Cañas tucumanas de las series 1581-1605, 1633-1658, 1711-1736 y 1745-1762
Resultados obtenidos durante nueve años, en el lote E. 6

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 1582	Planta-											
	Soca 6°	1934-1940	1.549	0,81	1.259	69.920	—	—	—	—	8,04	5.619
	» 7°	1941. Agosto 21	1.860	0,66	1.220	67.778	15,01	11,81	0,94	78,68	7,37	4.995
	» 8°	1942. Agosto 14	2.040	0,73	1.490	82.778	14,80	11,24	1,31	75,95	6,87	5.687
Término medio de nueve años			**1.638**	**0,78**	**1.280**	**71.111**	—	—	—	—	**7,81**	**5.557**
Tuc. 1590	Planta-											
	Soca 6°	1934-1940	1.487	1,13	1.684	93.571	—	—	—	—	9,58	8.961
	» 7°	1941. Agosto 21	1.800	0,98	1.770	98.333	16,04	13,37	0,63	83,35	8,61	8.466
	» 8°	1942. Agosto 14	1.710	1,11	1.900	105.555	15,20	12,13	0,85	79,80	7,63	8.054
Término medio de nueve años			**1.547**	**1,11**	**1.718**	**95.444**	—	—	—	—	**9,23**	**8.805**

(1) *Rev. Industr. Agríc. Tuc.*, XXXI, 4-6, pp. 208-214 (1941).

CUADRO XLII *(Conclusión)*

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	% Glucosa	Pureza %	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
Tuc. 1596	Planta-											
	Soca 6°	1934-1940	1.891	0,52	986	54.761	—	—	—	—	10,19	5.576
	» 7°	1941. Agosto 21	2.250	0,45	1.010	56.111	16,95	14,14	0,39	83,42	9,11	5.112
	» 8°	1942. Agosto 14	2.060	0,58	1.200	66.667	15,95	13,18	0,60	82,63	8,45	5.633
Término medio de nueve años.....			**1.950**	**0,52**	**1.012**	**56.222**	—	—	—	—	**9.84**	**5.531**
Tuc. 1602	Planta-											
	Soca 6°	1934-1940	2.160	0,77	1.668	92.700	—	—	—	—	8,42	7.805
	» 7°	1941. Agosto 21	1.690	1,26	2.130	118.333	16,03	12,96	1,33	80,85	8,22	9.727
	» 8°	1942. Agosto 14	2.220	0,74	1.640	91.111	13,49	9,83	1,43	72,87	5,86	5.339
Término medio de nueve años.....			**2.114**	**0,81**	**1.716**	**95.333**	—	—	—	—	**8,12**	**7.745**
P. O. J. 36	Planta-											
	Soca 6°	1934-1940	**2.323**	**0.64**	**1.486**	**82.571**	—	—	—	—	**9.77**	**8.067**
	» 7°	1941. Agosto 21	**2.110**	**0,58**	**1.227**	**68.167**	**16,94**	**14,29**	**0,19**	**84,36**	**9,26**	**6.312**
	» 8°	1942. Agosto 14	**2.433**	**0,55**	**1.343**	**74.611**	**15,17**	**11.89**	**0,76**	**78,38**	**7,41**	**5.529**
Término medio de nueve años.....			**2.312**	**0.62**	**1.441**	**80.055**	—	—	—	—	**9,48**	**7.590**

CUADRO XLIII

Cañas tucumanas de las series 1581-1605, 1633-1658, 1711-1736 y 1745-1762
Resultados obtenidos durante cinco años, en el lote F. 1

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
Tuc. 1582	Planta-											
	Soca 2°	1938-1940	1.176	0,99	1.165	64.733	—	—	—	—	7,81	5.056
	» 3°	1941. Agost. 7	1.304	0,71	924	51.333	14,18	10,17	0,94	71,72	6,00	3.080
	» 4°	1942. Agost. 27	1.320	0,67	882	49.000	14,16	10,18	1,05	71,89	6,01	2.945
Término medio de cinco años			**1.230**	**0,86**	**1.060**	**58.889**	—	—	—	—	**7,20**	**4.239**
Tuc. 1590	Planta-											
	Soca 2°	1938-1940	1.094	1,42	1.554	86.376	—	—	—	—	9,29	8.023
	» 3°	1941. Agost. 7	1.520	0,88	1.342	74.555	14,03	10,32	0,88	73,56	6,19	4.615
	» 4°	1942. Agost. 27	1.290	1,14	1.470	81.667	14,69	11,54	0,76	78,56	7,20	5.880
Término medio de cinco años			**1.218**	**1,23**	**1.495**	**83.055**	—	—	—	—	**8,32**	**6.913**
Tuc. 1596	Planta-											
	Soca 2°	1938-1940	1.719	0,69	1.193	66.315	—	—	—	—	9,65	6.402
	» 3°	1941. Agost. 7	1.862	0,50	928	51.556	14,20	10,52	0,57	74,08	6,34	3.269
	» 4°	1942. Agost. 27	1.692	0,61	1.024	56.889	15,70	12,59	0,38	80,19	7,94	4.517
Término medio de cinco años			**1.742**	**0,63**	**1.106**	**61.444**	—	—	—	—	**8.79**	**5.398**

CUADRO XLIII *(Conclusión)*

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 1602	Planta-											
	Soca 2°	1938-1940	1.384	1,03	1.432	79.573	—	—	—	—	7,62	6.060
	» 3°	1941. Agost. 7	1.476	0,74	1.094	60.778	13,19	9,13	0,93	69,22	5,25	3.191
	» 4°	1942. Agost. 27	1.472	0,73	1.074	59.667	14,31	10,43	1,59	72,89	6,12	3.652
Término medio de cinco años			**1.420**	**0,91**	**1.293**	**71.833**	—	—	—	—	**6,97**	**5.005**
P. O. J. 36	Planta-											
	Soca 2°	1938-1940	**1.508**	**0,79**	**1.189**	**66.055**	—	—	—	—	**8,37**	**5.528**
	» 3°	1941. Agost. 6	**1.750**	**0,53**	**920**	**51.111**	**16,81**	**13,51**	**0,30**	**80,37**	**8,53**	**4.360**
	» 4°	1942. Agost. 27	**1.572**	**0,69**	**1.082**	**60.111**	**15,28**	**11,66**	**0,61**	**76,31**	**7,15**	**4.298**
Término medio de cinco años			**1.569**	**0,71**	**1.114**	**61.889**	—	—	—	—	**8,16**	**5.048**

CUADRO XLIV

Cañas tucumanas de las series 1581-1605, 1633-1658, 1711-1736 y 1745-1762
Resultados obtenidos durante tres años, en el lote G. 7

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 1582	Planta	1940. Agosto 28	1.032	0,78	810	45.000	20,82	18,19	0,23	87,37	11,99	5.396
	Soca 1°	1941. Sept. 15	956	1,02	976	54.222	15,22	12,27	1,23	80,62	7,76	4.208
	» 2°	1942. Sept. 1	1.090	0,92	1.008	56.000	12,99	9,06	1,69	69,75	5,24	2.934
Término medio de tres años			**1.026**	**0,91**	**931**	**51.722**	—	—	—	—	**8,08**	**4.179**
Tuc. 1590	Planta	1940. Agosto 28	936	1,03	966	53.667	20,27	18,07	0,20	89,15	12,03	6.458
	Soca 1°	1941. Sept. 15	910	1,17	1.068	59.333	15,22	12,37	1,15	81,27	7,86	4.664
	» 2°	1942. Sept. 1	1.068	1,40	1.500	83.333	14,39	11,17	1,35	77,62	6,92	5.767
Término medio de tres años			**971**	**1,21**	**1.178**	**65.444**	—	—	—	—	**8.60**	**5.630**
Tuc. 1602	Planta	1940. Agosto 28	960	0,74	712	39.556	18,88	16,38	0,21	86,76	10,77	4.259
	Soca 1°	1941. Sept. 15	1.118	1,15	1.284	71.333	15,49	12,25	1,26	78,08	7,67	5.471
	» 2°	1942. Sept. 1	1.266	0,96	1.216	67.555	13,42	9,71	1,59	72,35	5,76	3.891
Término medio de tres años			**1.115**	**0,96**	**1.071**	**59.500**	—	—	—	—	**7,63**	**4.540**
P. O. J. 36	Planta	1940. Agosto 28	**1.236**	**0.63**	**774**	**43.000**	**20.08**	**17.57**	**0.12**	**87.50**	**11.60**	**4.988**
	Soca 1°	1941. Sept. 15	**1.044**	**0.90**	**936**	**52.000**	**20.44**	**18.00**	**0.13**	**88.06**	**11.92**	**6.198**
	» 2°	1942. Sept. 1	**1.470**	**0.76**	**1.118**	**62.111**	**16.92**	**13.93**	**0.63**	**82.33**	**8.91**	**5.534**
Término medio de tres años			**1.250**	**0,75**	**943**	**52.389**	—	—	—	—	**10.64**	**5.573**

CUADRO XLV

Cañas tucumanas de las series 1581-1605, 1633-1658, 1711-1736 y 1745-1762
Resultados obtenidos durante tres años, en el lote O. Sud

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 1582	Planta	1940. Nov. 19	1.152	0,88	1.014	56.333	17,28	14,20	0,57	82,18	9,07	5.111
	Soca 1°	1941. Agost. 13	1.569	0,73	1.152	64.000	12,45	777	1,88	62,41	4,12	2.637
	» 2°	1942. Junio 27	1.055	0,94	993	55.167	14,61	10,63	1,47	72,76	6,32	3.487
Término medio de tres años			**1.259**	**0,84**	**1.053**	**58.500**	—	—	—	—	**6,40**	**3.745**
Tuc. 1590	Planta	1940. Nov. 19	770	1,16	893	49.611	18,48	16,12	0,28	87,23	10,62	5.268
	Soca 1°	1941. Agosto 13	1.387	0,96	1.334	74.111	13,42	9,64	1,86	71,83	5,69	4.217
	» 2°	1942. Junio 28	1.047	1,40	1.470	81.667	15,64	12,02	1,18	76,85	7,41	6.052
Término medio de tres años			**1.068**	**1,15**	**1.232**	**68.444**	—	—	—	—	**7,57**	**5.178**
P. O. J. 36	Planta	1940. Nov. 18	**1.621**	**0,67**	**1.092**	**60.667**	**17,73**	**14,77**	**0,27**	**83,31**	**9,51**	**5.771**
	Soca 1°	1941. Agosto 12	**1.429**	**0,57**	**813**	**45.167**	**15,31**	**11,54**	**1,57**	**75,38**	**7,02**	**3.171**
	» 2°	1942. Junio 27	**1.600**	**0,74**	**1.176**	**65.333**	**14,94**	**11,62**	**1,07**	**77,78**	**7,21**	**4.711**
Término medio de tres años			**1.550**	**0,66**	**1.027**	**57.055**	—	—	—	—	**7,98**	**4.551**

Procederemos a continuación a estudiar estas variedades a través de los resultados de todos estos ensayos, consignados en los varios cuadros.

TUC. 1582 †

Esta es una caña de crecimiento vigoroso, erecto, que macolla bien. Los tallos son gruesos, y de color marrón, y las hojas son bien anchas. No es inmune al mosaico, pero parece ser tolerante a esta plaga. Es prácticamente inmune al « carbón ». Tiene una cierta resistencia a las sequías y a las heladas.

La hemos ensayado en los lotes E. 6 (Cuadro XLII), F. 1 (Cuadro XLIII), G. 7 (Cuadro XLIV) y O. Sud (Cuadro XLV).

En los promedios de todos estos ensayos ha producido menos azúcar por hectárea que la P. O. J. 36 cultivada en el mismo lote, y su rendimiento fabril también ha sido invariablemente inferior al de esta variedad. En el lote O. Sud su producción de caña por surco fué ligeramente superior a la de la caña « testigo », mientras que en los demás lotes fué inferior. De tal modo que tenemos que llegar a la conclusión de que la Tuc. 1582 es una variedad netamente inferior a la P. O. J. 36.

TUC. 1590 † *

La Tuc. 1590 es una caña que crece con bastante vigor, aunque no es muy macolladora. Los tallos son algo gruesos, de color verde, y las hojas son anchas. Tiene el mosaico, pero parece ser tolerante a esta enfermedad. Es prácticamente inmune al «carbón». No es muy resistente a las heladas, ni a las sequías.

La hemos ensayado en los lotes E. 6 (Cuadro XLII), F. 1 (Cuadro XLIII), G. 7 (Cuadro XLIV) y O. Sud (Cuadro XLV). Hemos resumido los resultados obtenidos de estos distintos lotes, en la forma siguiente:

Lote	Número de cosechas	Variedad	Resultados en término medio		
			Kilos de caña por surco	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
E. 6	9	Tuc. 1590	1.718	9,23	8.805
		P. O. J. 36	1.441	9,48	7.590
F. 1	5	Tuc. 1590	1.495	8,32	6.913
		P. O. J. 36	1.114	8,16	5.048
G. 7	3	Tuc. 1590	1.178	8,60	5.630
		P. O. J. 36	943	10,64	5.573
O. Sud	3	Tuc. 1590	1.232	7,57	5.178
		P. O. J. 36	1.027	7,98	4.551
Término medio de todos los ensayos	20	*Tuc. 1590*	**1.508**	**8,73**	**7.312**
		P. O. J. 36	**1.222**	**9,13**	**6.195**

De estos datos se desprende que en todos los ensayos la Tuc. 1590 ha producido considerablemente más caña y azúcar por hectárea que la P. O. J. 36, siendo su rendimiento fabril, en término medio, ligeramente inferior a esta variedad.

TUC. 1596 †

Es ésta una caña algo gruesa, de color amarillo, con tendencia a tener listas rosadas. Es de crecimiento erecto. No es muy resistente a las heladas. Es atacada por el gusano chupador. Hasta ahora es prácticamente inmune al «carbón».

Hemos ensayado esta variedad en los lotes E. 6 (Cuadro XLII) y F. 1 (Cuadro XLIII). En los dos lotes su rendimiento fabril fué definitivamente superior al de la P. O. J. 36. Su producción de caña por surco fué aproximadamente igual al de la P. O. J. 36 en el lote F. 1, pero definitivamente inferior en E. 6.

Por razón de su alto rendimiento fabril, continuaremos los ensayos con esta variedad en éstos y otros lotes.

TUC. 1602 †

La Tuc. 1602 es una caña de crecimiento erecto, que macolla bien. Los tallos son gruesos y de color verde, con tendencia a tornarse rosados. Es de hojas anchas. Tiene el mosaico, pero parece ser tolerante a esta plaga. Resiste discretamente las heladas y las sequías. Hasta ahora ha quedado inmune al « carbón ».

Hemos ensayado esta variedad en los siguientes lotes: E. 6 (Cuadro XLII), F. 1 (Cuadro XLIII) y G. 7 (Cuadro XLIV).

En todos estos experimentos, el rendimiento fabril de esta caña ha sido, en término medio, insuficiente, de tal modo que aunque su producción de caña por surco ha sido algo superior a la de la P. O. J. 36 cultivada en el mismo lote, no podemos considerarla como caña prometedora.

ASCENDENCIA N° 12

Tucumanas 1606-1622, 1659-1672, 1741-1743 y 1763-1785. — Estas variedades fueron producidas en los invernáculos de esta Estación Experimental en el año 1931, de semilla de la variedad D. 145 (hija de la caña Red Ribbon), importada de la Guayana Inglesa.

Como era de esperar de su ascendencia, todas estas cañas son del tipo tropical, de tallos gruesos y de hojas anchas, y de gran susceptibilidad a la enfermedad del mosaico, por todo lo cual son poco adaptadas a nuestras condiciones. En efecto, todas ellas han resultado ser débiles y enfermizas, por lo que hemos tenido que descartarlas definitivamente.

ASCENDENCIA N° 13

Tucumanas 1623-1632, 1679-1684 y 1737-1738. — Estas variedades fueron producidas en los invernáculos de esta Estación Experimental en el año 1931 de semilla procedente de Hawaii. Son híbridas de la caña Striped Mexican con la P. O. J. 2878.

Desafortunadamente, todas resultaron ser del tipo tropical, gruesas y bastante afectadas por la enfermedad del mosaico, por lo que fracasaron bajo nuestras condiciones.

ASCENDENCIA N° 14

Tucumanas 1673-1678, 1685-1687 y 1739-1740. — Estas cañas son híbridas de la Hawaii 28.4898 y la H. 26. C. 270 (La H. 28.4898 es Uba × H. 456; la H. 26. C. 270 es Yellow Caledonia × H. 109). Fueron producidas en los invernáculos de esta Es-

tación Experimental en el año 1931, de semilla obtenida de Hawaii.

También estas variedades resultaron ser del tipo tropical, quedando prácticamente inutilizables por causa de la enfermedad del mosaico.

ASCENDENCIA N° 15

Tucumanas 2058-2135. — Estas cañas fueron obtenidas en los invernáculos de esta Estación Experimental en el año 1932, de semilla de la variedad S. C. 12/4 (hija de B. 6835) procedente de la Guayana Inglesa.

Estas variedades también resultaron ser muy poco resistentes a la enfermedad del mosaico. Hasta ahora ninguna de ellas ha dado buenos rendimientos bajo nuestras condiciones.

ASCENDENCIA N° 16

Tucumanas 2136-2239 y 2906-2908. — Estas cañas fueron producidas en los invernáculos de esta Estación Experimental, el primer grupo en el año 1932 y el segundo en 1934. Fueron obtenidas de semilla de la variedad D. 625, procedente de la Guayana Inglesa.

Ninguna de ellas ha dado buenos resultados hasta ahora, siendo muy susceptibles a la enfermedad del mosaico.

ASCENDENCIA N° 17

Tucumanas 2240-2340. — Obtuvimos estas variedades en el año 1932, de semilla de la caña D. 666/18, importada de la Guayana Inglesa.

Fracasaron todas ellas, por causa de la enfermedad del mosaico, por lo que no hemos continuado los experimentos con las cañas de este grupo.

ASCENDENCIA N° 18

Tucumanas 2341-2394. — Obtuvimos estas cañas en el año 1932, de semilla de la D. 602/22, importada de la Guayana Inglesa. Todas resultaron ser del tipo tropical, poco adaptadas a nuestras condiciones.

ASCENDENCIA N° 19

Tucumanas 2395-2415. — Estas variedades fueros producidas en los invernáculos de esta Estación Experimental en el año 1932, de semilla de la variedad D. 351/20 procedente de la Guayana Inglesa. Resultaron ser especialmente susceptibles a la enfermedad del mosaico, que llegó a ocasionar su muerte.

ASCENDENCIA N° 20

Tucumanas 2416-2418. — Estas tres variedades fueron producidas también en 1932, de semilla de la variedad D. 663/13, procedente de la Guayana Inglesa. Ninguna de ellas ha resultado ser prometedora.

ASCENDENCIA N° 21

Tucumanas 2501-2549. — Estas variedades fueron producidas en los invernáculos de esta Estación Experimental en el año 1932, de semilla de la variedad Co. 223 (Chittan × M. 1515 (Naanal × *S. spontaneum*)) obtenida en las plantaciones de San Pedro de Jujuy, pertenecientes a la Compañía Leach's Argentine Estates.

Algunas de estas cañas se desarrollaron bien y dieron resultados culturales bastante satisfactorios, pero su contenido de sacarosa fué insuficiente.

ASCENDENCIA N° 22

Tucumanas 2550-2576, 3139-3142 y 7001-7006. — Estas variedades fueron producidas en los invernáculos de esta Estación Experimental, de semilla de la variedad Co. 213 (P. O. J. 213 × Kansar): el primer grupo en el año 1932, de semilla producida en las plantaciones de esta Estación Experimental, el segundo en 1935 y el tercero en 1937, de semilla procedente de la Guayana Inglesa.

Las únicas cañas de esta ascendencia que han dado buenos resultados son las Tucs. 3140 y 3142. Hemos ensayado estas cañas en comparación con la P. O. J. 36, en dos lotes, o sean en H. 9 y H. 11.

Lote H. 9. — Este lote fué plantado en el año 1937. Se lo cultivó en la forma usual en esta Estación Experimental, cosechándolo en la zafra de cada año. Ya hemos publicado (1) los resultados de este experimento, obtenidos en las cosechas de los

(1) *Loc. cit.*, p. 220.

años 1938-1940; los datos de los años 1941-1942, con los términos medios de los de los años anteriores, se consignan en el Cuadro XLVI.

CUADRO XLVI

Cañas tucumanas de las series 2550-2576, 3139-3142 y 7001-7006
Resultados obtenidos durante cinco años, en el lote H. 9

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña por surco (100 m)	Análisis químico					Kilos de azúcar por surco
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)		Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 3140	Planta-										
	Soca 2°	1938-1940	2.626	0,45	1.186	—	—	—	—	10,51	124,7
	» 3°	1941. Sept. 29	3.240	0,44	1.420	20,06	17,25	0,09	85,99	11,29	160,3
	» 4°	1942. Sept. 14	2.620	0,50	1.300	13,87	10,35	—	74,62	6,26	81,4
Término medio de cinco años			**2.748**	**0,46**	**1.256**	—	—	—	—	**9,81**	**123,2**
Tuc. 3142	Planta-										
	Soca 2°	1938-1940	3.333	0,43	1.420	—	—	—	—	9,59	136,2
	» 3°	1941. Sept. 29	2.920	0,45	1.300	18,95	15,96	0,11	84,22	10,33	134,3
	» 4°	1942. Sept. 14	2.640	0,42	1.100	14,07	11,16	—	79,32	6,99	76,9
Término medio de cinco años			**3.112**	**0,43**	**1.332**	—	—	—	—	**9,31**	**124,0**
P. O. J. 36	Planta-										
	Soca 2°	1938-1940	**1.354**	**0,66**	**900**	—	—	—	—	**9,54**	**85,9**
	» 3°	1941. Octubre 2	**1.846**	**0,76**	**1.396**	**20,45**	**17,02**	**0,46**	**83,23**	**10,95**	**152,9**
	» 4°	1942. Sept. 10	**1.650**	**0,72**	**1.194**	**16,27**	**13,13**	—	**80,70**	**8,31**	**99,2**
Término medio de cinco años			**1.512**	**0,70**	**1.058**	—	—	—	—	**9,64**	**102,0**

Lote H. 11. — Este lote fué plantado en el mes de junio del año 1941. Fué cultivado en la forma usual en esta Estación Experimental, y cosechado como caña planta, el 20 de agosto de 1942, con los resultados que se detallan en el Cuadro XLVII.

CUADRO XLVII

Cañas tucumanas de las series 2550-2576, 3139-3142 y 7001-7006
Resultados obtenidos en la cosecha de caña planta (1942) en el lote H. 11

Variedad	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
	Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 3140	2.658	0,45	1.198	66.556	11,33	7,32	1,02	64,61	5,72	3.807
Tuc. 3142	2.568	0,43	1.108	61.556	10,76	6,96	0,84	64,68	5,44	3.349
P. O. J. 36	**1.782**	**0,77**	**1.380**	**76.667**	**14,22**	**10,30**	**0,83**	**72,43**	**6,11**	**4.684**

Estudiaremos los resultados obtenidos de cada una de estas cañas, a continuación:

TUC. 3140

Esta es una caña de mediano grosor y de color verde. No es atacada por el mosaico. Es resistente a las heladas y a las sequías. Ha sido atacada por el «carbón» en grado moderado.

En las cinco cosechas del lote H. 9, en término medio, dió más caña y azúcar por hectárea que la P. O. J. 36 cultivada en el mismo lote, siendo también su rendimiento fabril ligeramente superior al de esta variedad. Por otra parte, en el lote H. 11, como caña planta, sus rendimientos cultural y fabril fueron inferiores a los de la caña «testigo».

TUC. 3142

Esta es una caña algo delgada, de color morado pardo. Tiene las vainas muy adheridas al tallo. Macolla bien y crece con mucho vigor. No es inmune al mosaico. Resiste bien las heladas y las sequías. Ha sido atacada por el «carbón» en forma moderada.

En las cinco cosechas del lote H. 9, en término medio, produjo considerablemente más caña y azúcar por hectárea que la P. O. J. 36, aunque su rendimiento fabril fué algo inferior al de esta variedad. Por otra parte, en el lote H. 11, como caña planta, su producción de caña y azúcar por hectárea, y su rendimiento fabril, fueron definitivamente inferiores a los de la P. O. J. 36.

ASCENDENCIA Nº 23

Tucumanas 2711-2802. — Estas variedades fueron producidas en los invernáculos de esta Estación Experimental en el año 1933, de semilla de la caña B. 147, obtenida de las Islas Filipinas. Resultaron ser cañas del tipo tropical, bastante gruesas y susceptibles a la enfermedad del mosaico.

Las que parecen ser las mejores de las cañas de esta ascendencia son las Tucs. 2735, 2771 y 2775, pero ninguna de ellas ha resultado ser prometedora. Las Tucs. 2735 y 2771 son bastante productivas de caña por surco, pero deficientes en su contenido de sacarosa, mientras que la Tuc. 2775 tiene rendimiento fabril satisfactorio, pero su producción cultural es insuficiente.

ASCENDENCIA Nº 24

Tucumanas 2901-2905. — Estas variedades fueron producidas en los invernáculos de esta Estación Experimental, en 1934, de semilla de la caña Diamond 10, procedente de la Guayana Inglesa. Resultaron poco adaptables a nuestras condiciones, por ser bastantes susceptibles a la enfermedad del mosaico.

ASCENDENCIA N° 25

Tucumanas 2909-2910. — Estas cañas son híbridas de la P. O. J. 2878 y la S. C. 12/4, obtenidas en los invernáculos de esta Estación Experimental, de semilla procedente de Hawaii. Son cañas algo gruesas, de color verde-amarillo. Su producción cultural no es satisfactoria.

ASCENDENCIA N° 26

Tucumanas 2918-2952 y 3143-3147. — Estas variedades son híbridas de la P. O. J. 2878 y la Hawaii 29.1813 (H.29.1813 = D.1135 × U.S. 666 (= una hija de Kassoer). Fueron producidas en los invernáculos de esta Estación Experimental en los años 1934 y 1935, de semilla obtenida de Hawaii.

En los varios ensayos que hemos realizado con estas variedades, ninguna de ellas ha resultado sobresaliente.

ASCENDENCIA N° 27

Tucumanas 3001-3116. — Estas variedades son muy interesantes, por haber sido obtenidas de la semilla de la Co. 210, que es una cruza de la P. O. J. 213 con la Madras 2. Fueron producidas en la Estación Experimental Agrícola de Tucumán en el año 1935, de semilla procedente de la Guayana Inglesa.

Hemos ensayado las mejores de estas variedades en varios lotes, como detallamos a continuación:

Lote H. 5. — Este lote fué plantado a mediados de junio del año 1938, con varias cañas prometedoras, inclusive la Tuc. 3015 de esta serie, con unos surcos de la P. O. J. 36 como « testigo ». Fué cultivado y cosechado anualmente de la manera usual en esta Estación Experimental.

Los resultados obtenidos con esta variedad en las cosechas de los años 1939-1942 inclusive, se consignan en el Cuadro XLVIII.

CUADRO XLVIII

Cañas tucumanas de la serie 3001-3116. Resultados obtenidos durante cuatro años, en el lote H. 5

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 3015	Planta	1939. Agosto 31	1.896	0,51	974	54.111	17,92	14,17	0,14	79,07	8,87	4.799
	Soca 1°	1940. Sept. 6	2.124	0,70	1.496	83.111	18,50	15,39	0,15	83,19	9,90	8.228
	» 2°	1941. Oct. 24	2.150	0,70	1.515	84.167	20,35	17,51	0.09	86,04	11,46	9.645
	» 3°	1942. Agosto 25	2.212	0,61	1.352	75.111	17,76	14,55	0,22	81,93	9,28	6.970
Término medio de cuatro años			**2.096**	**0.64**	**1.334**	**74.111**	—	—	—	—	**10,00**	**7.411**
P. O. J. 36	Planta	1939. Agosto 31	**1.421**	**0,67**	**948**	**52.667**	**17,25**	**13,73**	**0,24**	**79,59**	**8,62**	**4.542**
	Soca 1°	1940. Sept. 5	**1.703**	**0,82**	**1.393**	**77.389**	**18,34**	**15,26**	**0,23**	**83,21**	**9,81**	**7.595**
	» 2°	1941. Oct. 1	**1.460**	**0,77**	**1.126**	**62.556**	**19,13**	**15,43**	**0,62**	**80,66**	**9,77**	**6.111**
	» 3°	1942. Agosto 24	**1.746**	**0,67**	**1.178**	**65.444**	**16.08**	**12,47**	**0,90**	**77,55**	**7,72**	**5.052**
Término medio de cuatro años			**1.582**	**0,73**	**1.161**	**64.500**	—	—	—	—	**9,03**	**5.825**

Lote D. 9 A. — Este lote fué plantado a principios de junio de 1939, con varias cañas prometedoras, inclusive la Tuc. 3085 de esta serie, con la P. O. J. 36 como «testigo». Los cultivos se efectuaron en la forma usual en esta Estación Experimental, cosechándose la caña anualmente, con los resultados que se consignan en el Cuadro XLIX.

CUADRO XLIX

Cañas tucumanas de la serie 3001-3116. Resultados obtenidos durante tres años, en el lote D.9 A.

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 3085	Planta	1940. Sept. 3	1.600	0,47	750	41.667	19,33	16,73	0,19	86,55	10,98	4.575
	Soca 1°	1941. Agost. 5	1.810	0,53	952	52.889	16,99	14,17	0,28	83,40	9,13	4.829
	» 2°	1942. Agost. 11	2.190	0,52	1.130	62.778	16,75	14,05	0,30	83,88	9,08	5.700
Término medio de tres años			**1.867**	**0,51**	**944**	**52.444**	—	—	—	—	**9,60**	**5.035**
P. O. J. 36	Planta	1940. Sept. 4	**1.510**	**0,86**	**1.294**	**71.889**	**18.59**	**15.99**	**0,19**	**86,01**	**10,47**	**7.523**
	Soca 1°	1941. Agost. 5	**1.502**	**0.86**	**1.290**	**71.667**	**17.12**	**14,34**	**0,38**	**83.76**	**9,27**	**6.644**
	» 2°	1942. Agost. 11	**1.193**	**0.86**	**1.028**	**57.111**	**15,81**	**12,76**	**0,66**	**80,71**	**8,08**	**4.615**
Término medio de tres años			**1.402**	**0.86**	**1.204**	**66.889**	—	—	—	—	**9,36**	**6.261**

Lote B.14. — Este lote fué plantado en el año 1940, con varias nuevas cañas prometedoras, inclusive la Tuc. 3026 de esta serie, con unos surcos de la P. O. J. 36 a los efectos de la comparación. Fué cultivado en la forma usual en esta Estación Experimental, y cosechado en los años 1941 y 1942 con los resultados que se detallan en el Cuadro L.

CUADRO L

Cañas tucumanas de la serie 3001-3116. Resultados obtenidos durante dos años, en el lote B. 14

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 3026	Planta	1941. Agosto 28	2.212	0,85	1.028	57.111	15,87	12,02	1,04	75,74	7,34	4.192
	Soca 1°	1942. Julio 13	2.036	0,89	1.816	100.889	14,70	11,46	0,79	77,96	7,12	7.183
Término medio de dos años			**2.124**	**0,67**	**1.422**	**79.000**	—	—	—	—	**7,20**	**5.688**
P. O. J. 36	Planta	1941. Agosto 28	**1.208**	**0,78**	**940**	**52.222**	**16,07**	**12,83**	**1,18**	**79,84**	**8,07**	**4.214**
	Soca 1°	1942. Julio 13	**1.296**	**0,91**	**1.180**	**65.556**	**14,46**	**10,93**	**1,22**	**75,59**	**6,66**	**4.366**
Término medio de dos años			**1.252**	**0,85**	**1.060**	**58.889**	—	—	—	—	**7,28**	**4.290**

Lote F. 9 B. — Este ensayo fué iniciado en el año 1940, cuando se plantaron en este lote, diversas variedades, inclusive la Tuc. 3026 de esta serie, con unos surcos de la P. O. J. 36 como «testigo». Los cultivos y las cosechas fueron efectuados en la forma usual en esta Estación Experimental. Los resultados obtenidos en las cosechas de los años 1941 y 1942 se consignan en el Cuadro LI.

CUADRO LI

Cañas tucumanas de la serie 3001-3116. Resultados obtenidos durante dos años, en el lote F. 9 B

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 3026	Planta	1941. Agosto 28	1.732	0,43	740	41.111	17,69	14,58	0,18	82,42	9,33	3.836
	Soca 1°	1942. Agosto 10	1.620	0,74	1.206	67.000	16,09	13,08	0,47	81,29	8,32	5.574
Término medio de dos años			**1.676**	**0.58**	**973**	**54.056**	—	—	—	—	**8.70**	**4.705**
P. O. J. 36	Planta	1941. Agosto 28	1.054	0,54	568	31.556	18,28	15,33	0,36	83,86	9,91	3.127
	Soca 1°	1942. Agosto 10	**1.294**	**0,77**	**994**	**55.222**	**17.28**	**13.95**	**0,86**	**80,73**	**8,83**	**4.876**
Término medio de dos años			**1.174**	**0,67**	**781**	**43.389**	—	—	—	—	**9,22**	**4.002**

Estudiaremos estas variedades a continuación, a través de los resultados de todos estos ensayos, consignados en los varios cuadros.

TUC. 3015†*

Esta es una caña de grosor mediano y de color morado. Crece vigorosamente en forma erecta, y macolla bien. Las hojas son algo angostas. No es inmune a la enfermedad del mosaico, pero parece ser tolerante a ella. Resiste bien las sequías y posee una cierta resistencia a las heladas. Hasta ahora es prácticamente inmune al « carbón ».

Los resultados del ensayo del lote H. 5 (Cuadro XLVIII) demuestran que, en promedio de las cuatro cosechas de este experimento, ha producido mucho más caña y azúcar por hectárea que la P. O. J. 36 cultivada en el mismo lote, siendo también muy superior con respecto a los rendimientos fabriles.

TUC. 3026†*

La Tuc. 3026 es una caña de crecimiento vigoroso, que macolla bien. Los tallos son algo delgados, y de color morado. Tiene el mosaico, aunque parece ser tolerante a esta plaga. Resiste bien las heladas y las sequías. Hasta ahora parece ser inmune al « carbón ».

Estamos ensayando esta caña en los lotes B. 14 (Cuadro L) y F. 9 B. (Cuadro LI). En los dos lotes, la Tuc. 3026 ha producido mucho más caña y azúcar por hectárea que la P. O. J. 36. En el lote B.14 su rendimiento fabril fué aproximadamente igual al de esta caña, mientras que en el lote F. 9 B. fué algo inferior.

TUC. 3085†

La Tuc. 3085 es una caña de color morado pardo, algo delgada. Crece y macolla bien. Tiene el mosaico. Es moderadamente resistente a las heladas y a las sequías. Hasta ahora no ha sido atacada por el « carbón ».

Estamos ensayando esta caña en el lote D.9 A. (Cuadro XLIX). En el término medio de las tres cosechas de este lote, resultó ser algo más rica en azúcar que la P. O. J. 36, pero su producción de caña por surco ha sido definitivamente inferior a la de esta variedad.

ASCENDENCIA N° 28

Tucumanas 3117-3138 y 6001-6104. — Estas series de variedades fueron producidas en los invernáculos de esta Estación Experimental en los años 1935 y 1936, de semilla de la Co. 281 (P. O. J. 213 × Co. 206 (Ashy Mauritius × *Saccharum spontaneum*)), obtenida de la Guayana Inglesa.

Hemos ensayado estas variedades en

dos distintos lotes, como detallamos a continuación:

Lote D. 13. — Este lote fué plantado en el año 1938, e incluyó un considerable número de las variedades de esta ascendencia. Fué cultivado y cosechado todos los años en la forma usual en esta Estación Experimental. Los resultados obtenidos en las cuatro cosechas de los años 1939-1942 inclusive, se consignan en Cuadro LII.

CUADRO LII

Cañas tucumanas de las series 3117-3138 y 6001-6104
Resultados obtenidos durante cuatro años, en el lote D. 13

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
Tuc. 6056	Planta	1939. Sept. 5	2.000	0,50	1.000	55.556	17,00	13,64	0,25	80,23	8,60	4.778
	Soca 1°	1940. Sept. 20	2.440	0,70	1.712	95.111	19,86	17,10	0,13	86,10	11,20	10.652
	» 2°	1941. Agost. 18	2.360	0,65	1.540	85.556	16,42	13,76	0,22	83,80	8,89	8.461
	» 3°	1942. Agost. 17	2.660	0,61	1.628	90.444	15,68	12,78	0,37	81,51	8,13	7.353
Término medio de cuatro años			**2.365**	**0,62**	**1.470**	**81.667**	—	—	—		**9.56**	**7.811**
Tuc. 6088	Planta	1939. Sept. 5	1.860	0,24	440	24.444	18,14	14,36	0,19	79,16	9,00	2.200
	Soca 1°	1940. Sept. 20	3.000	0,41	1.232	68.444	19,13	16,27	0,17	85,05	10,59	7.248
	» 2°	1941. Agost. 18	3.280	0,40	1.300	72.222	17,84	15,14	0,15	84,87	9,85	7.114
	» 3°	1942. Agost. 19	2.100	0,82	1.720	95.556	15,21	12,25	0,51	80,54	7,74	7.396
Término medio de cuatro años			**2.560**	**0,46**	**1.173**	**65.167**	-	-	—		**9.19**	**5.989**
Tuc. 6094	Planta	1939. Sept. 5	2.300	0,42	960	53.333	19,22	15,68	0,15	81,58	9,99	5.328
	Soca 1°	1940. Sept. 20	3.000	0,47	1.408	78.222	19,07	16,15	0,18	84,69	10,50	8.213
	» 2°	1941. Agost. 18	3.000	0,58	1.740	76.667	17,74	15,09	0,21	85,06	9,82	7.529
	» 3°	1942. Agost. 19	3.600	0,62	2.220	123.333	15,02	12,22	0,63	81,36	7,77	9.583
Término medio de cuatro años			**2.975**	**0,53**	**1.582**	**87.889**	—	—	—		**8.72**	**7.663**
Tuc. 6101	Planta	1939. Sept. 5	3.040	0,36	1.100	61.111	18,09	14,50	0,25	80,15	9,14	5.586
	Soca 1°	1940. Sept. 20	2.900	0,66	1.920	106.667	18,37	15,51	0,31	84,43	10,05	10.720
	» 2°	1941. Agost. 18	2.700	0,58	1.560	86.667	15,38	12,10	0,47	78,67	7,55	6.543
	» 3°	1942. Agost. 19	3.000	0,45	1.340	74.444	12,93	10,20	0,70	78,89	6,38	4.750
Término medio de cuatro años			**2.910**	**0,51**	**1.480**	**82.222**	—	—	—	—	**8.39**	**6.900**
P. O. J. 36	Planta	1939. Sept. 5	**1.666**	**0,63**	**1.051**	**58.389**	**17,58**	**13,80**	**0.23**	**78.50**	**8,60**	**5.023**
	Soca 1°	1940. Sept. 23	**1.684**	**0,80**	**1.354**	**75.222**	**19,12**	**15,86**	**0,30**	**82,95**	**10,19**	**7.665**
	» 2°	1941. Agost. 16	**1.680**	**0,77**	**1.286**	**71.444**	**15,44**	**12,17**	**0.50**	**78.82**	**7.60**	**5.430**
	» 3°	1942. Agost. 17	**1.688**	**0.73**	**1.228**	**68.222**	**14,99**	**11,46**	**0.91**	**76.45**	**7,04**	**4.803**
Término medio de cuatro años			**1.680**	**0.73**	**1.230**	**68.333**	—	—	—	—	**8,35**	**5.730**

Lote H. 11. — Este lote fué plantado a mediados de junio del año 1941. Entre las cañas ensayadas en este lote, están incluídas las Tucs. 6056 y 6101 de esta ascen-

dencia. Fué cultivado en la forma usual en esta Estación Experimental, y cosechado como caña planta el día 21 de agosto de 1942, con los resultados que se detallan a en el Cuadro LIII.

CUADRO LIII

Cañas tucumanas de las series 3117-3138 y 6001-6104
Resultados obtenidos en el año de caña planta, en el lote H. 11

Variedad	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
	Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix °	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza °	Rendimiento fabril %	
Tuc. 6056	1.800	0,46	832	46.222	13,54	10,07	0,59	74,37	6,07	2.806
Tuc. 6101	3.208	0,38	1.210	67.222	14,46	10,35	0,84	71,58	6,10	4.101
P. O. J. 36	**1.782**	**0,77**	**1.380**	**76.667**	**14.22**	**10,30**	**0.83**	**72,43**	**6,11**	**4.684**

Procederemos a estudiar estas variedades a través de los resultados obtenidos en estos ensayos.

TUC. 6056 †

La Tuc. 6056 es una caña morada, de grosor mediano. Crece con vigor y macolla bien. Es moderadamente resistente a las heladas. Tiene algo de mosaico, pero hasta ahora no ha sido atacada por el « carbón ».

La hemos ensayado en los lotes D. 13, (Cuadro LII) y H. 11 (Cuadro LIII). En el promedio de la cuatro cosechas del lote D.13, superó a la P. O. J. 36 tanto en producción de caña por surco, como en el rendimiento fabril. En el año de caña planta, por otra parte, del lote H. 11, su rendimiento cultural fué bien inferior al de la caña « testigo ».

TUC. 6088 †

Es ésta una caña algo delgada, de color verde. Crece y macolla moderadamente. No es muy resistente a las heladas. Tiene el mosaico en grado leve. Hasta ahora no ha sido atacada por el « carbón ».

Estamos ensayando esta caña en el lote D. 13 (Cuadro LII).

En el promedio de las cuatro cosechas de este ensayo, su producción cultural fué ligeramente inferior a la de la P. O. J. 36, aunque su rendimiento fabril ha sido bien superior al de esta caña « testigo ». Produjo también algo más azúcar por hectárea que la P. O. J. 36.

TUC. 6094 † *

La Tuc. 6094 es una caña que crece vigorosamente, en forma erecta, y que macolla bien. Los tallos son algo delgados, y de color morado. Tiene una cierta resistencia a las heladas. Es atacada por el mosaico, pero parece ser tolerante a esta plaga. Es prácticamente inmune al « carbón ».

Se ensaya esta caña en el lote D. 13 (Cuadro LII).

En las cuatro cosechas de este lote, en promedio, produjo mucho más caña y azúcar por hectárea que la P. O. J. 36, siendo su rendimiento fabril también superior. Esta variedad parece ser bien prometedora.

TUC. 6101

Es ésta una caña bien vigorosa, que macolla bien. Los tallos son de color morado, algo gruesos. Tiene resistencia a las heladas y a las sequías. Parece ser tolerante al mosaico. Ha sido atacada por el « carbón » en un grado muy leve, y parece ser resistente a esta enfermedad.

Estamos estudiando esta caña en los dos lotes D.13 (Cuadro LII) y H. 11 (Cuadro LIII). En las cuatro cosechas del primero de estos lotes, superó a la P. O. J. 36 en la producción, tanto de caña como de azúcar por hectárea; mientras que en el año de caña planta del lote H.11, la producción de la P. O. J. 36 fué algo mejor. En los dos lotes la Tuc. 6101 tuvo el mismo rendimiento fabril que la caña « testigo ».

ASCENDENCIA N° 29

Tucumanas 3165-3234 y 4671-4776. — Estas cañas son híbridas de la H. 31. 1236 (Cavengerie × P. O. J. 2878) y la Co. 290 (Co. 221 × D. 74 (Co. 221 — P. O. J. 213 × Co. 291)). Fueron obtenidas en los invernáculos de esta Estación Experimental en el año 1935, de semilla procedente de Hawaii.

Estas variedades se caracterizan por su gran vigor y alta producción cultural, aunque muchas de ellas son de bajo rendimiento fabril.

Hemos continuado los ensayos referidos en nuestro último informe (1) con las más prometedoras de las cañas de esta ascendencia, o sean los de los lotes H.9, H.3, E.12, G.12, D.15 y D.9A. Los detalles de la plantación y los cultivos de estos lotes, y los resultados obtenidos en las cosechas hasta 1940 inclusive, hemos presentado en nuestro último informe. Posteriormente hemos seguido cultivando los lotes en la forma usual en esta Estación Experimental y efectuando las cosechas normalmente en los años 1941 y 1942. Los resultados obtenidos de las mejores de estas variedades en estas cosechas, como también, en resumen en las anteriores, se consignan en los Cuadros LIV-LV y LVII-LX.

Otro ensayo que fué iniciado en el año 1938, es el del lote H.5, en el cual se incluyó la caña de esta serie, Tuc. 4682. Los promedios de los resultados obtenidos con esta caña, y con la caña « testigo », en las cuatro cosechas de 1939 hasta 1942 inclusive, se consignan en el Cuadro LVI.

(1) *Revista Industrial y Agrícola de Tucumán*, XXXI, 4-6, pp. 224-228 (1941).

CUADRO LIV

Cañas tucumanas de las series 3165-3234 y 4671-4776. Result. obtenidos durante cinco años, en el lote H.9

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña por surco. (100 m.).	Análisis químico					Kilos de azúcar por surco
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)		Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 3171	Planta-										
	Soca 2º	1938-1940	1.920	0,79	1.525	—	—	—	—	10,03	153,0
	» 3º	1941. Sept. 29	1.880	0,71	1.340	17,35	14,71	0,32	84,78	9,56	128,1
	» 4º	1942. Sept. 14	2.800	0,82	2.300	11,99	8,27		68,97	4,75	109,3
Término medio de cinco años			**2.088**	**0,79**	**1.643**	—	—	—	—	**8.48**	**139,3**
Tuc. 3233	Planta-										
	Soca 2º	1938-1940	1.880	0,95	1.777	—	—		—	8,99	159,8
	» 3º	1941. Sept. 29	2.260	0,77	1.740	16,65	13,23	0,93	79,46	8,31	144,6
	» 4º	1942. Sept. 14	1.740	0,92	1.600	14,01	10,54	—	75,23	6,41	102,6
Término medio de cinco años			**1.928**	**0,90**	**1.734**		—	—		**8,38**	**145,3**
P. O. J. 36	Planta-										
	Soca 2º	1938-1940	**1.354**	**0,66**	**900**	—	—	—	—	**9.54**	**85,9**
	» 3º	1941. Octubre 2	**1.846**	**0,76**	**1.396**	**20,45**	**17,02**	**0,46**	**83,23**	**10,95**	**152,9**
	» 4º	1942. Sept. 10	**1.650**	**0,72**	**1.194**	**16.27**	**13,13**	—	**80.70**	**8.31**	**99,2**
Término medio de cinco años			**1.512**	**0,70**	**1.058**	—	—	—	—	**9,64**	**102,0**

CUADRO LV

Cañas tucumanas de las series 3165-3234 y 4671-4776. Result. obtenidos durante cinco años, en el lote H.3

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña por surco. (100 m).	Análisis químico					Kilos de azúcar por surco
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)		Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 4702	Planta-										
	Soca 2º	1938-1940	2.293	1,04	2.385	—	—	—	—	8,90	212,3
	» 3º	1941. Sept. 25	2.280	0,85	1.940	11,86	11,79	0,25	79,34	7,39	143,4
	» 4º	1942. Sept. 9	2.520	0,81	2.040	14,81	11,83	—	79,88	7,45	152,0
Término medio de cinco años			**2.335**	**0.95**	**2.227**	—	—	—	—	**8.37**	**186.5**
Tuc. 4753	Planta-										
	Soca 2º	1938-1940	2.640	0,75	1.979	—	—	—	—	9,36	185,3
	» 3º	1941. Sept. 25	3.940	0,71	2.800	19,16	16,50	0,11	86,12	10,80	302,4
	» 4º	1942. Sept. 9	3.120	0,72	2.240	14,97	11,29	—	75,42	6,87	153,9
Término medio de cinco años			**2.996**	**0.73**	**2.195**	—	—	—	—	**9.22**	**202.4**
P. O. J. 36	Planta-										
	Soca 2º	1938-1940	**1.414**	**0,83**	**1.173**	—	—	—	—	**9,77**	**114.6**
	» 3º	1941. Sept. 24	**1.752**	**0,62**	**1.088**	**18,33**	**15,07**	**0,34**	**82,21**	**9,63**	**104,8**
	» 4º	1942. Sept. 9	**1.580**	**0,69**	**1.084**	**16.04**	**12.57**	—	**78.37**	**7,83**	**84,9**
Término medio de cinco años			**1.515**	**0,75**	**1.138**	—	—	—	—	**9.38**	**106.7**

CUADRO LVI

Cañas tucumanas de las series 3165-3234 y 4671-4776
Resultados obtenidos durante cuatro años, en el lote H. 5

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
Tuc. 4682	Planta	1939. Agosto 31	1.520	0,67	1.024	56.889	13,91	9,96	0,57	71,60	5,87	3.339
	Soca 1°	1940. Sept. 6	1.720	0,71	1.226	68.111	14,63	11,09	0,32	75,80	6,77	4.611
	» 2°	1941. Oct. 27	1.394	0,77	1.070	59.444	14,84	11,29	0,49	76,08	6,91	4.108
	» 3°	1942. Agosto 5	1.734	0,68	1.184	65.778	10,92	6,86	1,02	62,82	3,66	2.407
Término medio de cuatro años			1.592	0,71	1.126	62.556	—	—	—	—	5,78	3.616
P. O. J. 36	Planta	1939. Agosto 31	1.421	0.67	948	52.667	17,25	13,73	0.24	79,59	8,62	4.542
	Soca 1°	1940. Sept. 5	1.703	0,82	1.393	77.389	18,34	15,26	0,23	83,21	9,81	7.595
	» 2°	1941. Oct. 1	1.460	0,77	1.126	62.556	19,13	15,43	0,62	80,66	9,77	6.112
	» 3°	1942. Agosto 24	1.746	0,67	1.178	65.444	16.08	12,47	0,90	77,55	7,72	5.052
Término medio de cuatro años			1.583	0,73	1.161	64.500	—	—	—	—	9,03	5.825

CUADRO LVII

Cañas tucumanas de las series 3165-3234 y 4671-4776
Resultados obtenidos durante cuatro años en el lote E. 12

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
Tuc. 4753	Planta	1939. Agosto 29	1.453	0,41	593	32.944	16,91	13,44	0,16	79,48	8,44	2.781
	Soca 1°	1940. Sept. 5	2.227	0,65	1.437	79.833	19,06	16,46	0,16	86,36	10,80	8.623
	» 2°	1941. Julio 24	2.100	0,73	1.540	85.555	15,15	12,20	0,56	80,53	7,71	6.596
	» 3°	1942. Agosto 5	2.500	0,76	1.900	105.555	12,72	8,91	1,05	70,05	5,17	5.457
Término medio de cuatro años			2.070	0,66	1.368	76.000	—	—	—	—	7,72	5.864
P. O. J. 213	Planta	1939. Agosto 29	1.410	0.37	517	28.722	18,45	14,80	0,12	80,22	9,33	2.680
	Soca 1°	1940. Sept. 5	1.623	0.59	960	53.333	19,89	17,42	0.14	87.58	11.50	6.134
	» 2°	1941. Julio 23	2.138	0,50	1.075	59.722	16,45	13,75	0,19	83,59	8,87	5.297
	» 3°	1942. Agosto 5	1.913	0,52	997	55.389	13.99	11,11	0,37	79,41	6,97	3.861
Término medio de cuatro años			1.771	0,50	887	49.278	—	—	—	—	9,12	4.493

CUADRO LVIII

Cañas tucumanas de las series 3165-3234 y 4671-4776. Result. obtenidos durante cuatro años, en el lote G.12.

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rend. en kilos de caña	Análisis químico					Kilos de azúcar por surco
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 4762	Planta	1939. Sept. 8	2.500	0,47	1.180	18,01	15,19	0,19	84,34	9,84	116,1
	Soca 1°	1940. Oct. 24	4.120	0,61	2.512	20,56	18,02	0,13	87,65	11,91	299,1
	» 2°	1941. Sept. 4	4.040	0,54	2.200	15,96	13,42	0,31	84,09	8,68	191,0
	» 3°	1942. Sept. 4	3.540	0,50	1.780	13,58	10,59	—	77,98	6,57	116,9
Término medio de cuatro años			**3.550**	**0,54**	**1.918**	—	—	—	—	**9,43**	**180,8**
Tuc. 4764	Planta	1939. Sept. 8	2.280	0,49	1.120	18,56	15,88	0,23	85,56	10,37	116,1
	Soca 1°	1940. Oct. 24	2.260	0,85	1.920	20,25	17,66	0,27	87,21	11,63	223,4
	» 2°	1941. Sept. 4	2.220	0,68	1.500	16,36	14,00	0,26	85,57	9,14	137,1
	» 3°	1942. Sept. 4	2.480	0,71	1.740	13,88	10,92	—	78,67	6,82	118,7
Término medio de cuatro años			**2.310**	**0,68**	**1.570**	—	—	—	—	**9,48**	**148,8**
P. O. J. 36	Planta	1939. Sept. 6	**1.422**	**0,69**	**984**	**17,84**	**14,17**	**0,21**	**79,43**	**8,89**	**87,5**
	Soca 1°	1940. Oct. 16	**1.925**	**0,72**	**1.395**	**19,96**	**17,00**	**0,20**	**85,17**	**11,07**	**154,5**
	» 2°	1941. Sept. 2	**1.780**	**0,69**	**1.228**	**16,86**	**13,98**	**0,42**	**82,92**	**8,98**	**110,3**
	» 3°	1942. Sept. 2	**1.728**	**0,75**	**1.290**	**15,35**	**12,00**	—	**78,18**	**7,46**	**96,2**
Término medio de cuatro años			**1.714**	**0,71**	**1.224**	—	—	—	—	**9,16**	**112,1**

CUADRO LIX

Cañas tucumanas de las series 3165-3234 y 4671-4776. Result. obtenidos durante tres años, en el lote D. 15

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 4692	Planta	1940. Agosto 30	1.362	1,10	1.500	83.333	19,57	16,94	0,26	86,56	11,12	9.269
	Soca 1°	1941. Julio 29	1.713	1,06	1.813	100.722	13,16	9,29	1,01	70,59	5,42	5.459
	» 2°	1942. Julio 27	1.590	0,96	1.533	85.167	13,38	9,00	2,30	67,26	5,08	4.326
Término medio de tres años			**1.555**	**1,04**	**1.615**	**89.722**	—	—	—	—	**7,08**	**6.351**
Tuc. 4724	Planta	1940. Agosto 30	2.391	0,65	1.554	86.333	19,71	15,78	0,33	80,06	9,95	8.588
	Soca 1°	1941. Julio 29	2.570	0,65	1.663	92.389	14,24	10,55	0,96	74,09	6,36	5.876
	» 2°	1942. Julio 27	2.157	0,65	1.404	78.000	14,17	10,01	1,37	70,64	5,84	4.555
Término medio de tres años			**2.373**	**0,65**	**1.540**	**85.555**	—	—	—	—	**7,41**	**6.340**
Tuc. 4750	Planta	1940. Agosto 30	2.070	0,84	1.734	96.333	20,00	17,06	0,30	85,30	11,12	10.708
	Soca 1°	1941. Julio 29	2.600	0,85	2.210	122.778	15,86	13,01	0,51	82,03	8,31	10.203
	» 2°	1942. Julio 27	2.355	0,84	1.977	109.833	14,20	10,13	1,41	71,34	5,95	6.535
Término medio de tres años			**2.342**	**0,84**	**1.974**	**109.667**	—	—	—	—	**8,34**	**9.149**
P. O. J. 36	Planta	1940. Agosto 30	**1.500**	**0,75**	**1.119**	**62.167**	**19,04**	**16.13**	**0.27**	**84.72**	**10.48**	**6.514**
	Soca 1°	1941. Julio 29	**1.813**	**0,71**	**1.293**	**71.833**	**15,68**	**12,10**	**1,10**	**77,17**	**7,47**	**5.366**
	» 2°	1942. Julio 27	**1.566**	**0,73**	**1.143**	**63.500**	**15,32**	**11,39**	**1.39**	**74,35**	**6,87**	**4.362**
Término medio de tres años			**1.626**	**0,73**	**1.185**	**65.833**	—	—	—	—	**8.22**	**5.414**

CUADRO LX

Cañas tucumanas de las series 3165-3234 y 4671-4776
Resultados obtenidos durante tres años, en el lote D. 9 A

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
Tuc. 3179	Planta	1940. Sept. 4	1.220	1,15	1.402	77.889	17,53	14,80	0,17	84,43	9,59	7.470
	Soca 1°	1941. Agosto 5	1.376	1,20	1.656	92.000	14,70	11,78	0,34	80,14	7,43	6.836
	» 2°	1942. Agosto 11	1.564	1,09	1.700	94.444	12,78	9,57	0,77	74,88	5,80	5.478
Término medio de tres años			**1.387**	**1,14**	**1.586**	**88.111**	—		—	—	**7,48**	**6.595**
Tuc. 3204	Planta	1940. Sept. 4	1.080	1,44	1.558	86.555	18,40	15,71	0,16	85,38	10,25	8.870
	Soca 1°	1941. Agosto 5	1.274	1,42	1.804	100.222	15,10	12,18	0,37	80,66	7,71	7.727
	» 2°	1942. Agosto 11	1.472	1,25	1.838	102.111	13,93	10,37	1,05	74,44	6,26	6.392
Término medio de tres años			**1.275**	**1.36**	**1.733**	**96.278**		—	—	—	**7.96**	**7.662**
P. O. J. 36	Planta	1940. Sept. 4	**1.510**	**0.86**	**1.294**	**71.889**	**18.59**	**15.99**	**0,19**	**86,01**	**10.47**	**7.523**
	Soca 1°	1941. Agosto 5	**1.502**	**0,86**	**1.290**	**71.667**	**17,12**	**14,34**	**0,38**	**83,76**	**9,27**	**6.644**
	» 2°	1942. Agosto 11	**1.193**	**0,86**	**1.028**	**57.111**	**15.81**	**12,76**	**0,66**	**80,71**	**8.08**	**4.615**
Término medio de tres años			**1.402**	**0,86**	**1.204**	**66.889**	—	—	—	—	**9.36**	**6.261**

Ultimamente hemos iniciado varios nuevos ensayos con cañas de esta ascendencia, que se mencionan a continuación:

Lote F. 8. — En el año 1940, se plantó en el lote F. 8 las variedades Tuc. 4717 y P. O. J. 36, a los efectos de establecer una comparación entre ellas. De este nuevo ensayo, solamente se han obtenido hasta ahora dos cosechas, cuyos resultados en término medio, se presentan en el Cuadro LXI.

CUADRO LXI

Cañas tucumanas de las series 3165-3234 y 4671-4776
Resultados obtenidos durante dos años, en el lote F. 8

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
Tuc. 4717	Planta	1941. Agost. 19	1.936	0,70	1.360	75.556	15,90	13,27	0,29	83,46	8,55	6.460
	Soca 1°	1942. Agost. 8	2.348	0,86	2.010	111.667	13,23	9,69	1,03	73,24	5,79	6.466
P. O. J. 36	Planta	1941. Agost. 19	**1.310**	**0,58**	**762**	**42.333**	**17,67**	**14,72**	**0,33**	**83.33**	**9,48**	**4.013**
	Soca 1°	1942. Agost. 8	**1.288**	**0.82**	**1.062**	**59.000**	**15,97**	**12,86**	**0.88**	**80,53**	**8,13**	**4.797**

Lote B. 14. — En este ensayo, que se inició en el año 1940, se plantó la Tuc. 3174, que hasta entonces había parecido ser prometedora, con unos surcos de la P. O. J. 36. Los promedios de los resultados obtenidos en las dos cosechas de los años 1941 y 1942 respectivamente, se consignan en el Cuadro LXII.

CUADRO LXII

Cañas tucumanas de las series 3165-3234 y 4671-4776
Resultados obtenidos durante dos años, en el lote B. 14

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 3174	Planta	1941. Agosto 28	1.524	0,71	1.080	60.000	13,17	9,10	1,35	69,10	5,23	3.138
	Soca 1°	1942. Julio 13	1.440	0,94	1.348	74.889	11,85	7,10	2,28	59,92	3,64	2.726
Término medio de dos años			**1.482**	**0,82**	**1.214**	**67.444**	—	—	—	—	**4,35**	**2.932**
P. O. J. 36	Planta	1941. Agosto 28	**1.208**	**0,78**	**940**	**52.222**	**16,07**	**12,83**	**1,18**	**79,84**	**8,07**	**4.214**
	Soca 1°	1942. Julio 13	**1.296**	**0,91**	**1.180**	**65.556**	**14,46**	**10,93**	**1,22**	**75,59**	**6,66**	**4.366**
Término medio de dos años			**1.252**	**0,85**	**1.060**	**58.889**	—	—	—	—	**7,28**	**4.290**

Lote D. 10 A. — Este lote también fué plantado en el año 1940, incluyéndose entre las variedades ensayadas, varias cañas de este grupo, con unos surcos de la P. O. J. 36, a los efectos de la comparación. Las dos cosechas efectuadas hasta ahora de las mejores de estas cañas, dieron los resultados, en término medio, que presentamos en el Cuadro LXIII.

CUADRO LXIII

Cañas tucumanas de las series 3165-3234 y 4671-4776
Resultados obtenidos durante dos años, en el lote D. 10 A.

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 4712	Planta	1941. Sept. 1	2.354	0,66	1.544	85.778	15,06	11,61	0,20	77,09	7,16	6.142
	Soca 1°	1942. Agosto 12	2.884	0,83	2.390	132.778	14,98	11,64	0,19	77,70	7,21	9.573
Término medio de dos años			**2.619**	**0,75**	**1.967**	**109.278**	—	—	—	—	**7,19**	**7.858**
Tuc. 4747	Planta	1941. Sept. 2	1.522	0,83	1.264	70.222	16,74	13,74	0,17	82,08	8,78	6.165
	Soca 1°	1942. Agosto 12	1.536	1,04	1.602	89.000	15,46	12,44	0,31	80,47	7,86	6.995
Término medio de dos años			**1.529**	**0,94**	**1.433**	**79.611**	—	—	—	—	**8,27**	**6.580**
P. O. J. 36	Planta	1941. Sept. 1	**1.520**	**0,69**	**1.052**	**58.444**	**17,27**	**14,41**	**0,31**	**83,44**	**9,28**	**5.424**
	Soca 1°	1942. Agosto 12	**1.352**	**1,03**	**1.394**	**77.444**	**15,57**	**12,64**	**0,54**	**81,18**	**8,04**	**6.226**
Término medio de dos años			**1.436**	**0,85**	**1.223**	**67.944**	—	—	—	—	**8,57**	**5.825**

Lote H. 11. — En este ensayo, iniciado en el año 1941, se plantó la Tuc. 3233, con unos surcos de la P. O. J. 36 como « testigo ». En 1942 se cosechó el lote, el día 21 de agosto, con los resultados cuyos promedios se detallan en el Cuadro LXIV.

CUADRO LXIV

Cañas tucumanas de las series 3165-3234 y 4671-4776
Resultados obtenidos en la cosecha de caña planta, en el lote H. 11

Variedad	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
	Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 3233	1.924	0,99	1.908	106.000	11,95	7,82	1,11	65,44	4,31	4.569
P. O. J. 36	**1.782**	**0,77**	**1.380**	**76.667**	**14,22**	**10,30**	**0,83**	**72,42**	**6,11**	**4.684**

Lote F. 12. — Este es otro ensayo que se inició en el año 1941, cuando se plantaron varias de las cañas de este grupo, con unos surcos de la P. O. J. 36 como « testigo ». El lote fué cosechado el día 25 de agosto, con los resultados, en término medio, que se consignan en el Cuadro LXV.

CUADRO LXV

Cañas tucumanas de las series 3165-3234 y 4671-4776
Resultados obtenidos en la cosecha de caña planta, en el lote F. 12.

Variedad	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
	Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 4702	2.110	0,86	1.808	100.444	14,05	10,85	0,22	77,22	6,70	6.730
Tuc. 4762	2.078	0,59	1.222	67.889	13,06	9,71	0,67	74,35	5,86	3.978
Tuc. 4764	1.886	0,57	1.076	59.778	12,41	9,24	0,68	74,46	5,59	3.342
P. O. J. 36	**1.664**	**0,69**	**1.154**	**64.111**	**14,31**	**10,59**	**0,58**	**74,00**	**6,37**	**4.084**

Estudiaremos a continuación estas interesantes variedades, a través de los resultados obtenidos en los distintos ensayos.

TUC. 3174 †

Esta es una caña de color verde, ligeramente rosado. Es de crecimiento vigoroso, y de buen macollo. Resiste bien las sequías, pero es poco resistente a las heladas. No es inmune al mosaico, pero parece ser tolerante a esta plaga. Parece ser inmune al « carbón ».

Hemos ensayado esta caña en dos lotes, a saber: H. 9 (Cuadro LIV) y B. 14 (Cuadro LXII). En el primero de estos lotes produjo mucho más caña y azúcar por hectárea que la P. O. J. 36 cultivada en el mismo lote, aunque su rendimiento fabril (8,48 %) fué bien inferior al de esta caña (9,64 %). En el lote B. 14 produjo también considerablemente más caña por surco que la P. O. J. 36, pero su rendimiento fabril fué muy inferior, debido posiblemente a las heladas que cayeron en los únicos dos años 1941 y 1942, en que se ha cosechado este lote hasta ahora.

TUC. 3179 †

La Tuc. 3179 es una caña de considerable vigor, que macolla bien. Los tallos son de grosor mediano, y de color verde amarillo. Es ligeramente atacada por el mosaico. Parece ser inmune al « carbón ». No es muy resistente a las heladas.

Estamos ensayando esta caña en el lote D. 9A. (Cuadro LX). En las tres cosechas obtenidas hasta ahora, ha producido siempre mucho más caña por surco que la P. O. J. 36 en el mismo lote, siendo su producción de azúcar por hectárea también superior. Por otra parte, su rendimiento fabril fué definitivamente inferior al de la caña « testigo », especialmente en el año 1942, de fuertes heladas, en que quedó bien perjudicada.

TUC. 3204 †

Esta es una caña algo gruesa, de color verde-amarillo. Crece con vigor, pero no macolla mucho. Tiene algo de mosaico. Parece ser inmune al « carbón ». Su resistencia a las heladas es moderada.

Estamos ensayando esta caña en el lote D. 9A. (Cuadro LX). Su producción de caña por surco (1.733 kilos) ha sido grandemente superior a la de la P. O. J. 36 en el mismo lote (1.204 kilos), pero su rendimiento fabril (7,96 %) ha sido bien inferior al de esta caña (9,36 %); a pesar de esto, su producción de azúcar por hectárea ha sido bien superior.

TUC. 3233

La Tuc. 3233 es una caña vigorosa, que crece en forma algo torcida, y que macolla bien. Resiste bien las sequías. No es inmune al mosaico, pero parece ser tolerante a esta enfermedad.

Ha sido levemente atacada por el « car-

INDUSTRIA AZUCARERA ARGENTINA

3500 millones de kilogramos de caña cultivada, cosechada y transportada anualmente por medios y hombres regionales, para elaborarse en fábricas que son un orgullo del esfuerzo tucumano

La industria azucarera argentina, por los valores económicos y sociales que vincula, es la más importante del país. Defiéndala.

COMPAÑIA AZUCARERA TUCUMANA (S. A.)

Administración general
Calle 25 DE MAYO Nº 6
TUCUMAN

Directorio
Calle BARTOLOME MITRE 559
(4º Piso)
BUENOS AIRES

Leach's Argentine Estates

LIMITED

INGENIO "LA ESPERANZA"

PROVINCIA DE JUJUY (F. C. C. N. A.)

:: :: ::

Azúcar, Alcoholes, Maderas,
Pomelos, Bananas, Naranjas,
Paltas, Mangos
y demás frutas tropicales

DE LA AFAMADA MARCA

"CALILEGUA"

Oficina en Buenos Aires : RECONQUISTA 336

Dirección Telegráfica "SUGALEACH"

"INGENIO RIO GRANDE" S. A.

LA MENDIETA
(Prov. Jujuy)

RECONQUISTA 336
BUENOS AIRES
U. T. 31-Retiro, 5893

LA CAÑA DE AZUCAR

Una serie de conferencias dictadas en la Facultad de Agronomía y Veterinaria de la Universidad de Buenos Aires

POR EL

Doctor WILLIAM E. CROSS

En venta en la Facultad de Agronomía y Veterinaria de Buenos Aires, en la Estación Experimental Agrícola de Tucumán, Casilla de Correo 71, Tucumán, y en las principales librerías del país

PRECIO DEL EJEMPLAR $ 7,00

BANCO DE LA PROVINCIA DE TUCUMAN

Acuerda créditos agrícolas en general y en condiciones liberales, y bajo interés

(Caña azúcar, maíz, arroz, maní, girasol, algodón, garbanzos, alfalfa, trigo, papas, etc.)

INFORMARSE EN CASA CENTRAL, SUCURSALES Y AGENCIAS

I-3. XXXIV

DISPONIBLE

COMPAÑIA AZUCARERA "SANTA LUCIA" S. A.

Azúcares y Alcoholes

TUCUMAN

I-3. XXXIV

LAS PALMAS DEL CHACO AUSTRAL

SOCIEDAD ANONIMA

COMERCIAL, INDUSTRIAL Y GANADERA

ADMINISTRACION : Las Palmas (Chaco)

DIRECTORIO : Avenida Roque Sáenz Peña 615 (Buenos Aires)

I-3. XXXIV

S. A. Azucarera Justiniano Frías

INGENIO SAN JOSE

U. T. 5655

Azúcares y Alcoholes

Escritorio : 25 de Mayo 26 U. T. 4475

TUCUMAN

DISPONIBLE

Compañia Azucarera Ingenio Amalia S. A.

Azúcar

Alcohol

Forraje concentrado

Casilla de Correo 63, Tucumán. Teléfonos 5061 y 5062

4-6. XXXIV

Unión Cañeros Azucarera Monteros Ltda.

SOCIEDAD ANONIMA

::

INGENIO Y REFINERIA "ÑUÑORCO"

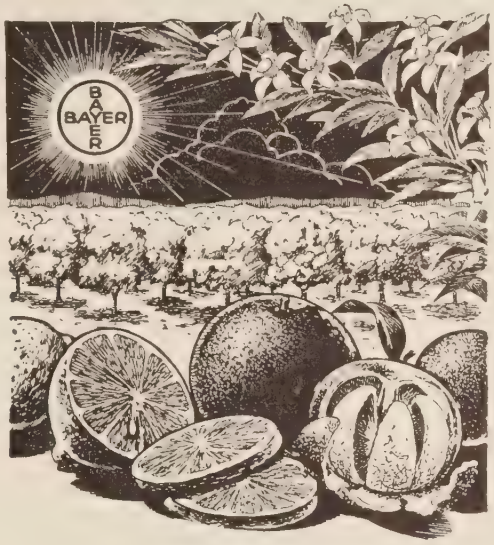
::

MONTEROS

Teleg. "UCAM" C. Correo 9

Tucumán

4-6. XXXIV



El CITRICULTOR MODERNO

sabe que los buenos precios se obtienen vendiendo *fruta sana, lisa y sin manchas* y que la **fruta sana** sólo se produce **pulverizando con Remedios**

» Bayer «

Afidón. El aceite emulsionable de la fórmula perfecta. - Emulsión instantánea. - Acción ovicida perfecta. - Concentraciones mínimas. - Lo mejor contra cochinillas.

Polvo Bordelés **» Bayer «** es un *caldo bordelés en polvo* para combatir toda clase de enfermedades fungáceas.

Solbar, a base de polisulfuros de bario. - Para combatir simultáneamente insectos y hongos (cochinillas, arañas, trips, sarna, fumagina, etc.).

Nicosulfina. Sulfato de Nicotina » Bayer « al 40 %, contra toda clase de pulgones; para usar sólo o en combinación con AFIDON, SOLBAR, o POLVO BORDELES.

Plantas tratadas con **Remedios » Bayer «** ***quedan cubiertas de una*** **capa de buena salud.**

Soliciten prospectos, muestras e informes a

FEDERICO SCHICKETANZ

Las Heras 745

Teléfono 2380 **Tucumán**

INGENIO Y REFINERIA "SANTA ANA"

Fundado en el año 1890, contribuyó al desenvolvimiento económico y al progreso de la industria azucarera en nuestra provincia.

Hoy, bajo nuevas directivas, se transforma, orientando su acción hacia su constitución en Cooperativa agricola-industrial.

VILLA CLODOMIRO HILERET

Fabricación de Azúcares y Alcoholes

...con la ayuda del vecino

Vd. sabe con cuánto empeño se defiende a los frutales contra la acción destructora de las plagas. Pero basta que un solo fruticultor descuide ese detalle para anular los esfuerzos de sus vecinos.

Pida a los demás fruticultores de su zona que se concierten con Vd. en una campaña destinada a destruir las cochinillas, ácaros, pulgones y otros parásitos de los frutales. El esfuerzo común hará milagros y se traducirá en una producción sana y abundante. Para un resultado más efectivo use Pasta Emulsionable Shell de Verano combinada con arseniato de plomo, o con sulfato de nicotina o caldo bordelés. Consulte a nuestro Departamento Técnico.

PRODUCTOS

SHELL

CONTRA PLAGAS AGRICOLAS

Para poder asesorarlo con más exactitud, le agradeceremos llenar este cupón y enviarlo a la brevedad posible con los datos solicitados

4-6. XXXIV

LA ARROCERA TUCUMANA S. A.

MOLINO ARROCERO

Fabricantes y distribuidores de los insuperables
Arroces " CAROLINA " & GLACE " GALLO "

AGUILARES (Prov. de Tucumán) F. C. N. O. A.

I-3. XXXIV

JOSE MINETTI y Cía. Lda.

SOCIEDAD ANONIMA COMERCIAL E INDUSTRIAL

MOLINO HARINERO

" CENTENARIO "

Boul. Centenario 55, Córdoba

Harinas :

000 GRACIELA
00 GRACIELA
0 GRACIELA
HARINILLA

INGENIO AZUCARERO

" LA FRONTERITA "

Est. Famaillá, Tucumán

Azúcares :

REFINADOS
Y GRANULADOS
" FRONTERITA "

Administración Central : CORDOBA

Direc. Telegráfica " GRACIELA "

I-6. XXXIV

COMPAÑIA AZUCARERA MERCEDES, S. A.

INGENIO - REFINERIA - DESTILERIA " MERCEDES "

Ingenio Mercedes : LULES, Tucumán

Oficinas Centrales : 25 DE MAYO 11, Buenos Aires

I-6. XXXIV

PROTECCION

DUPERIAL

CONTRA PLAGAS AGRICOLAS

★

INDUSTRIAS QUIMICAS ARGENTINAS "DUPERIAL"

(Sección Agrícola-Ganadera)

Paseo Colón 285
BUENOS AIRES

"Yo soy

ALBOLINEUM

ACEITE BLANCO EMULSIONADO

Téngame siempre cerca porque siempre puedo hacer falta

Soy un producto superior. Destruyo implacablemente las plagas de los naranjos, mandarinos, pomelos y demás citrus. Mi poder mortífero es muy grande, pero es tal mi pureza que no daño ni las orquídeas, con las que me han utilizado. Además, soy de una pieza; es decir, mis elementos no se separan; por eso actúo tan bien y nunca pierdo eficacia. Hágame caso; cómpreme *hoy;* verá que cualquier día le salvaré muchos pesos de fruta"!

LLENE ESTE CUPON: RECIBIRA UN INTERESANTE LIBRITO

SRES. INDUSTRIAS QUIMICAS ARGENTINAS "DUPERIAL"
Paseo Colón 285 - Bs. As. - (Sección Agrícola-Ganadera)
Sírvanse enviarme, gratis, folleto ilustrado de Albolineum, contra plagas agrícolas.

Nombre .....

Dirección .....

F. C. .....

...Y AQUI, OTRO PRODUCTO QUE SIEMPRE HACE FALTA:

SULFURO DE CARBONO

"VIZCACHA"

el arma infalible contra hormigas, vizcachas, ratones y las polillas de los granos, en silos y trojes. **Para vizcachas, ratas y ratones:** cúbranse con tierra las cuevas, menos una o dos, en las que se introduce, profundamente, un trapo o pasto seco empapado en "VIZCACHA". En seguida tápense las bocas sin prenderles fuego. MUY ECONOMICO.

INGENIO, REFINERIA Y DESTILERIA

"SAN MARTIN DEL TABACAL"

Patrón Costas y Mosoteguy

ORAN — **Provincia de Salta**

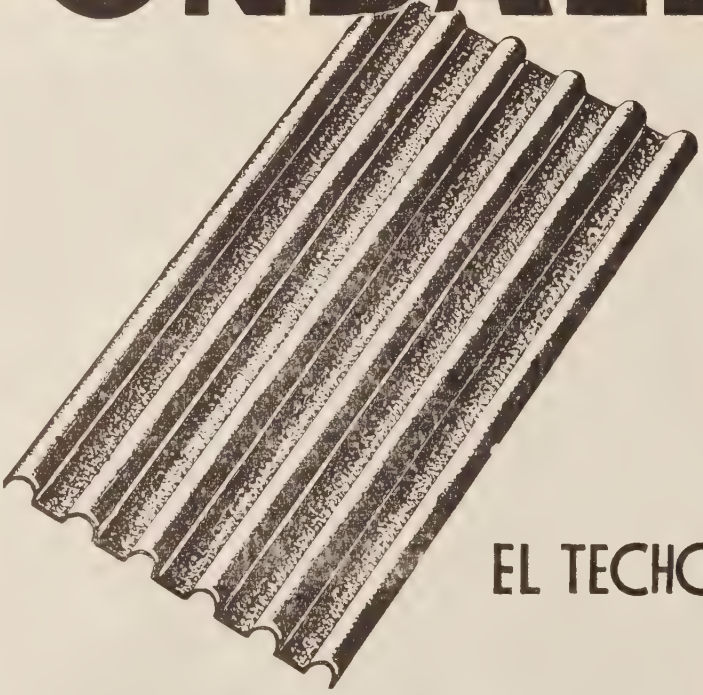
Vista parcial de la planta industrial

AZUCAR

COTEJO ECONOMICO DEL AZUCAR CON SEIS ALIMENTOS BASICOS

Artículo	Calorías por Kgr.	Mismo valor alimenticio	Precio unitario	Resultado económico
Azúcar	3,989	1 kilogramo	0,35 a 0,40 Kg.	$ 0,35 a 0,40 m/n
Huevos	1,532	4,75 Docenas	0,80 Doc.	3,80
Leche	695	5,75 Litros	0,20 Ltr.	1,15
Queso	4,040	0,99 Kilogramo	1,10 Kgr.	1,09
Carne	2,402	1,66 »	0,60 »	0,99
Arroz	3,510	1,14 »	0,55 »	0,63
Pan	2,600	1,53 »	0,30 »	0,46

CHAPAS
asfalticas
ONDALIT



EL TECHO IDEAL

CONSAGRADOS COMO MATERIAL INDISPENSABLE PARA LA CONSTRUCCION

INOXIDABLES e inalterables para la acción del tiempo
ABSOLUTAMENTE IMPERMEABLES
AISLANTES AL FRIO Y AL CALOR
FACIL COLOCACION con clavos comunes
NO SE QUIEBRAN en el trasporte, manipuleo, etc.

35 % más baratas — 75 % menos de flete por su peso de 4.5 kgs. por m.²

Duración comprobada en 28 años de uso

Solicite folleto a sus fabricantes

FONOLITA S. R. L.
CAPITAL $ 250.000 m/n

Casilla Correo 20
Avellaneda, F. C. S.
U. Telef. 241-0231

DISTRIBUIDORES :

HIERROMAT, S. A.
Alsina 659 — Buenos Aires

EVANS THORNTON & Cía., S. A.
Defensa 465 — Buenos Aires

J. F. MACADAM & Cía., S. A.
Balcarce 326 — Buenos Aires

WILSON SONS Ltd., S. A.
Sarmiento 345 — Buenos Aires

RECORTE ESTE CUPON

Sres. FONOLITA, S. R. L. — Casilla Correo 20
Avellaneda (F. C. S.)

Sírvase remitir detalles sobre chapas ONDALIT

Nombre

Domicilio

Localidad F. C.

bón », pero parece ser resistente a esta plaga. No es muy resistente a las heladas.

La estamos ensayando en los lotes H. 9 (Cuadro LIV) y H. 11 (Cuadro LXIV). En el primero de estos lotes, en el promedio de las cinco cosechas, su producción de caña y azúcar por hectárea excedió grandemente a la de la P. O. J. 36 cultivada en el mismo lote, aunque su rendimiento fabril fué definitivamente inferior al de esta caña. En la sola cosecha que se ha efectuado hasta ahora del lote H. 11, como caña planta, su producción de caña por surco (1.908 kilos) fué también enormemente mayor que la de la P. O. J. 36 (1.380 kilos), pero su rendimiento fabril (4,31 %) fué tan bajo, que produjo menos azúcar por hectárea que la caña « testigo ».

TUC. 4682

Esta es una variedad que crece alto, en forma erecta y que macolla con mucho vigor. Los tallos son de mediano grosor, y de color verde, con una ligera tendencia a rosado. Son cubiertos con mucha cera. Tiene algo de mosaico y ha sido atacada por el « carbón », pero en grado moderado hasta ahora. La hemos ensayado en el lote H. 5 (Cuadro LVI). En cada una de las cuatro cosechas, produjo aproximadamente la misma cantidad de caña por surco que la P. O. J. 36 cultivada en el mismo lote, pero su rendimiento fabril fué bien inferior, en cada año. Aun en 1940, año en que no heló, cosechándola tarde (el 6 de septiembre) su rendimiento fabril alcanzó solamente a 6,77 %, en comparación con 9,81 % de la P. O. J. 36.

TUC. 4692†

Esta es una caña de crecimiento vigoroso, y que macolla en forma abundante. Los tallos son algo gruesos, de color verde-amarillo. Tiene el mosaico, pero parece ser tolerante a esta plaga. Es prácticamente inmune a la enfermedad del « carbón ». Es bien resistente a las sequías, pero no tanto a las heladas.

Estamos ensayando esta variedad en el lote D. 15 (Cuadro LIX). En el término medio de las tres cosechas efectuadas hasta ahora en este lote, su producción de caña y azúcar por hectárea ha superado considerablemente a la P. O. J. 36 cultivada en el mismo lote, aunque su rendimiento fabril (7,08 %) ha sido inferior al de esta caña (8,22 %).

TUC. 4702

La Tuc. 4702 es una caña que se desarrolla vigorosamente, aunque tiende a recli-

nar algo. Macolla bien. Los tallos son de grosor mediano, y de color verde. Las vai-

nas se separan del tallo por sí solas en gran parte, por lo que la caña es fácil de pelar.

Es levemente atacada por el mosaico. Desafortunadamente tiene una cierta susceptibilidad al « carbón ». No es muy resistente a las heladas.

La estamos ensayando en los lotes H. 3 (Cuadro LV) y F. 12 (Cuadro LXV). En los dos lotes ha resultado ser de producción de caña y azúcar por hectárea muy superior a la P. O. J. 36. En el lote H. 3 su rendimiento fabril fué inferior al de esta caña, mientras que en F. 12 fué algo superior.

TUC. 4712 †

Esta es una caña de buen crecimiento, aunque tiende a reclinar algo en el surco. Macolla bien. Los tallos son de color verde, tendiendo a rosado. Son de mediano grosor. Es resistente a las heladas y a las sequías. No tiene el mosaico, y es prácticamente inmune, hasta ahora, al « carbón ».

Estamos ensayando esta caña en el lote D. 10A. (Cuadro LXIII), en el cual ha producido mucho más caña y azúcar por hectárea que la P. O. J. 36 cultivada en el mismo lote, aunque su rendimiento fabril ha sido bien inferior al de esta variedad.

TUC. 4717

Es ésta una caña que crece alto, aunque en forma algo torcida. Macolla con abundancia. Los tallos son algo gruesos, de color verde amarillo, y cubiertos con bastante cera. No es muy resistente a las heladas. No tiene mosaico, pero desafortunadamente tiene una cierta susceptibilidad al « carbón ».

Ensayada en el lote F. 8 (Cuadro LXI), ha superado grandemente a la P. O. J. 36 en producción de caña y azúcar por hectárea, aunque su rendimiento fabril fué inferior.

TUC. 4724

La Tuc. 4724 es una caña de grosor mediano, de color verde, con tendencia a tornarse morado. Se desarrolla muy bien, y macolla abundantemente. Resiste bien las sequías y las heladas. Es levemente atacada por el mosaico, y tiene susceptibilidad al « carbón ».

La estamos ensayando en el lote D. 15 (Cuadro LIX). Los resultados obtenidos hasta ahora, indican que su productividad es mucho mayor que la de la P. O. J. 36 en caña y azúcar por hectárea, aunque su rendimiento fabril es inferior al de esta variedad.

TUC. 4747

La Tuc. 4747 es una caña que crece y macolla vigorosamente. Es de color verde, con tendencia a tornarse rosado, y de grosor mediano. Es resistente a las heladas y a las sequías. No es inmune al mosaico, y ha sido atacada en grado moderado por el « carbón ».

Hemos ensayado esta variedad en el lote D. 10A (Cuadro LXIII). En las dos cosechas de este ensayo produjo considerablemente más caña y azúcar por hectárea que la P. O. J. 36, y su rendimiento fabril fué tan sólo ligeramente inferior al de esta variedad.

TUC. 4750

La Tuc. 4750 es una caña que crece con vigor, y macolla muy abundantemente. Tiende a reclinar un poco en el surco. Los tallos son de mediano grosor, y de color verde, tendiendo a tornarse rosado. Es resistente a las sequías y a las heladas. Es levemente atacada por el mosaico, y no es muy resistente al « carbón ».

Ensayada en el lote D. 15 (Cuadro LIX), ha dado hasta ahora excelentes resultados, superando grandemente a la P. O. J. 36 en producción de caña por surco, y siendo a la vez más rica en azúcar que esta variedad.

Es de lamentar que esta excelente caña haya sido atacada por el « carbón », ya que de otro modo hubiera habido que incluirla entre las variedades bien prometedoras.

TUC. 47534*

Esta es una caña de crecimiento vigoroso, con una cierta tendencia a reclinar en el surco. Macolla bien. Los tallos son de grosor mediano, y de color verde, aunque en las partes expuestas al sol se tornan amarillos y aun morados. No parece ser atacada por el mosaico, y hasta ahora es prácticamente inmune al « carbón ». Resiste bien las sequías, y tiene una cierta resistencia a las heladas.

Hemos ensayado esta variedad en los lotes H. 3 (Cuadro LV) y E. 12 (Cuadro LVII). En el primero de estos lotes, produjo casi el doble de caña y azúcar por surco que la P. O. J. 36 cultivada en el mismo lote, siendo su rendimiento fabril prácticamente igual al de esta caña. En el lote E. 12 superó grandemente a la P. O. J. 213 en producción de caña y azúcar, aunque su rendimiento fabril fué inferior al de la caña « testigo ».

Hemos iniciado un nuevo ensayo con esta interesante variedad.

TUC. 4762 †

La Tuc. 4762 es una caña algo delgada de color verde pálido. Tiene una cierta resistencia a las sequías y a las heladas. Es atacada por el mosaico, pero parece ser tolerante a esta plaga. Hasta ahora es prácticamente inmune al « carbón ».

La estamos ensayando en los lotes G. 12 (Cuadro LVIII) y F. 12 (Cuadro LXV). En el primero de estos lotes resultó ser bien superior a la P. O. J. 36 tanto en su rendimiento cultural, como en el fabril. En el primer año del lote F. 12 su producción de caña fué superior, pero su rendimiento fabril algo inferior al de la P. O. J. 36 cultivada en el mismo lote.

Hemos iniciado un nuevo ensayo con esta variedad.

TUC. 4764

Es ésta una caña de crecimiento erecto, que macolla bien. Los tallos son algo gruesos, y de color verde. Resiste bien las sequías, y tiene una cierta resistencia a las heladas. No es inmune al mosaico, y desafortunadamente es susceptible al « carbón », aunque en grado moderado.

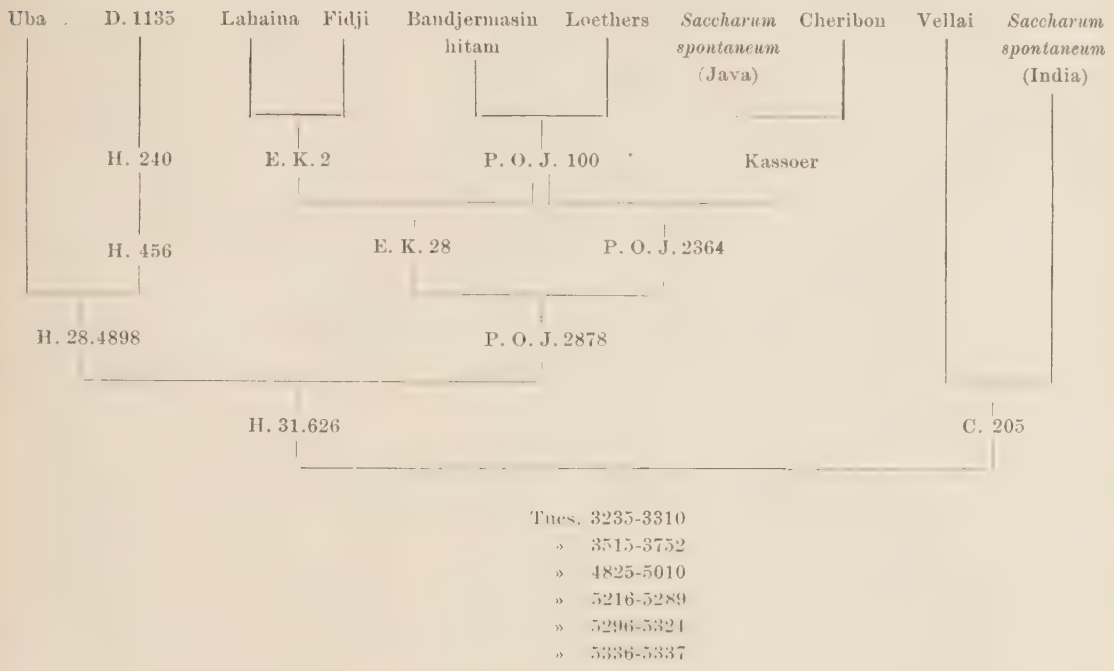
La hemos ensayado en los lotes G. 12 (Cuadro LVIII) y F. 12 (Cuadro LXV). En cada una de las cuatro cosechas del primero de estos lotes fué superior a la P. O. J. 36 del mismo lote, en producción de caña y azúcar por hectárea, siendo también su rendimiento fabril bien superior, salvo en el año de fuertes heladas, 1942. Por otra parte, en la cosecha de caña planta, en el lote F. 12, no demostró superioridad a la caña P. O. J. 36.

Hemos iniciado un nuevo experimento con esta variedad.

ASCENDENCIA N° 30

Tucumanas 3235-3310, 3515-3752, 4825-5010, 5216-5289, 5296-5324 y 5336-5337. — Estas son híbridas que se obtuvieron en los invernáculos de esta Estación Experimental en el año 1935, de semilla procedente de Hawaii. Su ascendencia se desprende del siguiente gráfico.

GRAFICO I



Como se ve por esta ascendencia, este grupo de cañas es especialmente interesante. Efectivamente incluye un buen número de cañas bien productivas y de altos rendimientos fabriles.

Hemos continuado los ensayos referidos en nuestro último informe (1) con las más prometedoras de las cañas de esta ascendencia, o sean las de los lotes H. 2, H. 9, H. 3, F. 1, D. 13, D. 15 y D. 9A. Los detalles de la plantación y de los cultivos de estos lotes, y los resultados obtenidos en las cosechas hasta 1940 inclusive, hemos presentado en nuestro último informe.

Posteriormente hemos seguido cultivando los lotes según los métodos usuales en esta Estación Experimental, efectuando las cosechas en la forma normal en los años 1941 y 1942. Los resultados obtenidos de las mejores de estas variedades, en estas cosechas, como también en resumen, en las anteriores, presentamos en los Cuadros LXVI-LXXII.

(1) *Revista Industrial y Agrícola de Tucumán* XXXI, 4-6, pp. 229-232 (1941).

CUADRO LXVI

Cañas tucumanas de las series 3235-3310, 3515-3752, 4825-5010, 5216-5289, 5296-5324 y 5336-5337.
Resultados obtenidos durante seis años, en el lote H. 2

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña por surco (100 m)	Análisis químico					Kilos de azúcar por surco
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)		Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 3515	Planta-										
	Soca 3º	1937-1940	2.105	0,80	1.679	—	—	—	—	9,33	156,6
	» 4º	1941. Sept. 22	2.840	0,69	1.960	17,23	14,17	0,37	82,24	9,06	177,6
	» 5º	1942. Sept. 7	3.040	0,74	2.260	14,00	10,54	—	75,29	6,41	144,9
Término medio de seis años			**2.383**	**0,77**	**1.823**	—	—	—	—	**8,68**	**158,2**
Tuc. 3525	Planta-										
	Soca 3º	1937-1940	4.050	0,53	2.145	—	—	—	—	9,92	212,8
	» 4º	1941. Sept. 22	4.720	0,53	2.480	19,21	16,56	0,17	86,21	10,85	269,1
	» 5º	1942. Sept. 7	4.800	0,54	2.580	15,83	12,89	—	81,43	8,20	211,6
Término medio de seis años			**4.286**	**0.53**	**2.273**	—	—	—	—	**9,77**	**222.0**
Tuc. 3580	Planta-										
	Soca 3º	1937-1940	1.913	0,65	1.248	—	—	—	—	9,91	123,8
	» 4º	1941. Sept. 23	2.500	0,70	1.740	17,42	14,21	0,49	81,57	9,05	157.5
	» 5º	1942. Sept. 8	2.700	0,65	1.760	13,99	10,47	—	74,84	6,34	111,6
Término medio de seis años			**2.142**	**0,66**	**1.415**	—	—	—	—	**9,00**	**127,4**
Tuc. 3590	Planta-										
	Soca 3º	1937-1940	1.980	1,01	1.998	—	—	—	—	8,76	175,2
	» 4º	1941. Sept. 23	2.480	0,91	2.260	13,94	10,15	1,19	72,81	6,04	136,5
	» 5º	1942. Sept. 8	2.640	0,85	2.240	13,59	9,33	—	68,65	5,34	119,6
Término medio de seis años			**2.173**	**0,96**	**2.082**	—	—	—	—	**7,66**	**159,5**
Tuc. 3591	Planta-										
	Soca 3º	1937-1940	2.410	0,58	1.392	—	—	—	—	10,99	152,9
	» 4º	1941. Sept. 23	3.240	0,58	1.880	20,26	16,34	0,28	80,65	10,34	194,4
	» 5º	1942. Sept. 8	2.660	0,66	1.760	16,43	12,66	—	77,05	7,81	137,5
Término medio de seis años			**2.590**	**0,59**	**1.535**	—	—	—	—	**10,25**	**157,3**
Tuc. 3663	Planta-										
	Soca 3º	1937-1940	2.365	0,60	1.412	—	—	—	—	9,24	130,5
	» 4º	1941. Sept. 24	3.340	0,53	1.780	19,96	17,54	0,14	87,88	11,61	206,7
	» 5º	1942. Sept. 8	3.380	0,52	1.760	17,85	14,62	—	81,90	9,33	164,2
Término medio de seis años			**2.697**	**0,57**	**1.531**	—	—	—	—	**9,72**	**148,8**
Tuc. 3723	Planta-										
	Soca 3º	1937-1940	2.885	0,55	1.584	—	—	—	—	9,79	155,0
	» 4º	1941. Sept. 24	3.540	0,63	2.220	19,74	16,65	0,52	84,35	10,79	239,5
	» 5º	1942. Sept. 8	3.780	0,53	2.000	17,70	14,17	—	80,06	8,93	178,6
Término medio de seis años			**3.143**	**0,56**	**1.759**	—	—	—	—	**9,84**	**173,0**
P. O. J. 36	Planta-										
	Soca 3º	1937-1940	**1.828**	**0,64**	**1.170**	—	—	—	—	**10,91**	**127,6**
	» 4º	1941. Sept. 22	**2.568**	**0.51**	**1.306**	**20,42**	**17,60**	**0,18**	**86,19**	**11,53**	**150,6**
	» 5º	1942. Sept. 7	**1.960**	**0.72**	**1.420**	**17,36**	**14.55**	—	**83,81**	**9,40**	**133,5**
Término medio de seis años			**1.973**	**0,63**	**1.234**	—	—	—	—	**10,73**	**132.4**

CUADRO LXVII

Cañas tucumanas de las series 3235-3310, 3515-3752, 4825-5010, 5216-5289, 5296-5324 y 5336-5337
Resultados obtenidos durante cinco años, en el lote H. 9

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña por surco (100 m).	Análisis químico					
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)		Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento [fabril] %	Kilos de azúcar por surco
Tuc. 3238	Planta-										
	Soca 2°	1938-1940	2.620	0,45	1.173	—	—	—	—	9,86	115,6
	» 3°	1941. Sept. 29	3.020	0,46	1.400	17,17	13,90	0,77	80,96	8,81	123,3
	» 4°	1942. Sept. 14	2.240	0,37	820	15,89	12,45	—	78,35	7,76	63,6
Término medio de cinco años			**2.642**	**0,43**	**1.148**	—	—	—	—	**9,29**	**106,7**
Tuc. 3253	Planta-										
	Soca 2°	1938-1940	2.173	0,45	988	—	—	—	—	10,74	106,2
	» 3°	1941. Sept. 29	2.640	0,51	1.340	20,19	17,20	0,27	85,19	11,20	150,1
	» 4°	1942. Sept. 14	2.140	0,52	1.120	16,98	13,58	—	79,98	8,55	95,8
Término medio de cinco años			**2.260**	**0,48**	**1.085**	—	—	—	—	**10,40**	**112,9**
Tuc. 3303	Planta-										
	Soca 2°	1938-1940	2.546	0,46	1.174	—	—	—	—	8,74	102,6
	» 3°	1941. Sept. 29	3.200	0,42	1.340	19,36	16,35	0,24	84,45	10,61	142,2
	» 4°	1942. Sept. 14	3.520	0,45	1.600	17,38	14,16	—	81,47	9,01	144,2
Término medio de cinco años			**2.872**	**0,45**	**1.292**	—	—	—	—	**9,20**	**118,8**
Tuc. 3304	Planta-										
	Soca 2°	1938-1940	2.533	0,73	1.858	—	—	—	—	8,48	157,5
	» 3°	1941. Sept. 29	3.620	0,67	2.440	16,94	13,73	0,65	81,05	8,72	212,8
	» 4°	1942. Sept. 14	3.100	0,57	1.780	12,85	9,15	—	71,21	5,37	95,6
Término medio de cinco años			**2.864**	**0,68**	**1.959**	—	—	—	—	**7,97**	**156,2**
Tuc. 3522	Planta-										
	Soca 2°	1938-1940	2.260	0,58	1.306	—	—	—	—	9,92	129,5
	» 3°	1941. Sept. 29	2.680	0,56	1.500	17,56	14,31	0,16	81,49	9,11	136,7
	» 4°	1942. Sept. 14	2.540	0,69	1.760	14,12	10,20	—	72,24	6,04	106,3
Término medio de cinco años			**2.400**	**0,60**	**1.436**	—	—	—	—	**8,80**	**126,3**
Tuc. 3603	Planta-										
	Soca 2°	1938-1940	3.086	0,44	1.358	—	—	—	—	8,92	121,1
	» 3°	1941. Sept. 29	4.400	0,46	2.040	18,55	15,45	0,22	83,29	9,95	203,0
	» 4°	1942. Sept. 16	4.600	0,53	2.440	14,88	11,31	—	76,01	6,92	168,8
Término medio de cinco años			**3.652**	**0,47**	**1.711**	—	—	—	—	**8,59**	**147,0**
Tuc. 3676	Planta-										
	Soca 2°	1938-1940	2.486	0,43	1.064	—	—	—	—	11,15	118,7
	» 3°	1941. Sept. 29	3.340	0,54	1.800	20,42	16,54	1,49	81,00	10,49	188,8
	» 4°	1942. Sept. 16	3.280	0,47	1.540	16,64	11,94	—	71,75	7,04	108,4
Término medio de cinco años			**2.816**	**0,46**	**1.306**	—	—	—	—	**10,01**	**130,7**
P.O.J. 36	Planta-										
	Soca 2°	1938-1940	**1.354**	**0,66**	**900**	—	—	—	—	**9,54**	**85,9**
	» 3°	1941. Oct. 2	**1.846**	**0,76**	**1.396**	**20.45**	**17.02**	**0,46**	**83.23**	**10.95**	**152,9**
	» 4°	1942. Sept. 10	**1.650**	**0,72**	**1.194**	**16,27**	**13,13**	—	**80,70**	**8,31**	**99,2**
Término medio de cinco años			**1.512**	**0,70**	**1.058**	—	—	—	—	**9,64**	**102,0**

CUADRO LXVIII

Cañas tucumanas de las series 3235-3310, 3515-3752, 4825-5010, 5216-5289, 5296-5324 y 5336-5337
Resultados obtenidos durante cinco años, en el lote H. 3

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña por surco. (100 m).	Análisis químico					Kilos de azúcar por surco
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)		Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 4836	Planta-										
	Soca 2º	1938-1940	1.980	0,84	1.661	—	—	—	—	9,08	150,9
	» 3º	1941. Sept. 25	2.080	0,68	1.420	16,28	13,03	0,19	80,04	8,21	116,6
	» 4º	1942. Sept. 9	2.340	0,72	1.680	13,61	10,22	—	75,09	6,20	104,2
Término medio de cinco años			**2.072**	**0,78**	**1.617**	—	—	—	—	**8,33**	**134,7**
Tuc. 4843	Planta-										
	Soca 2º	1938-1940	2.766	0,73	2.030	—	—	—	—	9,40	190,8
	» 3º	1941. Sept. 25	3.300	0,65	2.160	17,69	14,89	0,15	84,17	9,64	208,2
	» 4º	1942. Sept. 9	3.860	0,65	2.520	15,03	10,88	—	72,39	6,45	162,5
Término medio de cinco años			**3.092**	**0,79**	**2.154**	—	—	—	—	**8,75**	**188,6**
Tuc. 4846	Planta-										
	Soca 2º	1938-1940	1.840	0,77	1.422	—	—	—	—	10,15	144,3
	» 3º	1941. Sept. 25	2.600	0,80	2.080	16,75	13,88	0,37	82,87	8,91	185,3
	» 4º	1942. Sept. 9	2.380	0,70	1.660	15,79	12,86	—	81,44	8,18	135,8
Término medio de cinco años			**2.100**	**0.76**	**1.601**	—	—	—	—	**9,42**	**150,8**
Tuc. 4852	Planta-										
	Soca 2º	1938-1940	2.046	0,79	1.620	—	—	—	—	8,90	144,2
	» 3º	1941. Sept. 25	2.180	0,72	1.580	19,53	16,41	0,24	84,02	10,61	167,6
	» 4º	1942. Sept. 9	2.300	0,80	1.840	16,37	12,38	—	75,63	7,55	138,9
Término medio de cinco años			**2.124**	**0,78**	**1.656**	—	—	—	—	**8,92**	**147,8**
Tuc. 4874	Planta-										
	Soca 2º	1938-1940	2.740	0,78	2.125	—	—	—	—	9,08	193,0
	» 3º	1941. Sept. 25	3.400	0,74	2.500	17,65	14,31	0,42	81,08	9,09	227,2
	» 4º	1942. Sept. 9	4.480	0,61	2.720	14,75	10,60	—	71,86	6,26	170,3
Término medio de cinco años			**3.220**	**0,72**	**2.319**	—	—	—	—	**8,42**	**195,3**
Tuc. 4885	Planta-										
	Soca 2º	1938-1940	3.466	0,60	2.065	—	—	—	—	9,72	200,8
	» 3º	1941. Sept. 25	3.880	0,52	2.000	18,65	15,66	0,17	83,97	10,13	202,6
	» 4º	1942. Sept. 9	3.800	0,49	1.880	15,56	12,19	—	78,34	7,59	142,7
Término medio de cinco años			**3.616**	**0,56**	**2.015**	—	—	—	—	**9,40**	**189,5**
Tuc. 4913	Planta-										
	Soca 2º	1938-1940	2.186	0,75	1.645	—	—	—	—	10,86	178,6
	» 3º	1941. Sept. 26	2.600	0,65	1.700	17,13	14,17	0,49	82,72	9,09	154,5
	» 4º	1942. Sept. 9	2.900	0,54	1.560	16,13	12,45	—	77,19	7,69	120,0
Término medio de cinco años			**2.412**	**0,68**	**1.639**	—	—	—	—	**9,89**	**162,1**

CUADRO LXVIII *(Conclusión)*

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña por surco. (100 kilos).	Análisis químico					
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)		Brix °	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por surco
Tuc. 4915	Planta-										
	Soca 2º	1938-1940	2.293	0,76	1.749	—	—	—	—	11,24	196,6
	» 3º	1941. Sept. 26	2.580	0,84	2.160	18,94	16,16	0,25	85,32	10,53	227,4
	» 4º	1942. Sept. 9	3.000	0,69	2.060	17,12	14,00	—	81,78	8,93	184,0
Término medio de cinco años			**2.492**	**0,76**	**1.893**	—	—	—	—	**10,58**	**200,2**
Tuc. 4923	Planta-										
	Soca 2º	1938-1940	2.053	0,94	1.933	—	—	—	—	9,52	184,0
	» 3º	1941. Sept. 26	2.020	0,70	1.420	16,28	13,42	0,23	82,43	8,59	122,0
	» 4º	1942. Sept. 9	2.600	0,72	1.880	14,92	11,75	—	78,75	7,34	138,0
Término medio de cinco años			**2.156**	**0,84**	**1.820**	—	—	—	—	**8,92**	**162,4**
Tuc. 4950	Planta-										
	Soca 2º	1938-1940	1.533	1,17	1.797	—	—	—	—	9,46	169,9
	» 3º	1941. Sept. 26	2.540	0,92	2.340	17,02	13,51	0,53	79,38	8,47	198,2
	» 4º	1942. Sept. 9	2.180	0,94	2.040	14,77	10,88	—	73,66	6,53	133,2
Término medio de cinco años			**1.864**	**1,05**	**1.954**	—	—	—	—	**8,61**	**168,2**
Tuc. 4957	Planta-										
	Soca 2º	1938-1940	2.507	0,64	1.603	—	—	—	—	9,60	154,0
	» 3º	1941. Sept. 26	3.200	0,63	2.000	17,80	14,43	0,64	81,07	9,16	183,2
	» 4º	1942. Sept. 10	3.040	0,54	1.640	13,85	9,19	—	66,35	5,13	84,1
Término medio de cinco años			**2.752**	**0,61**	**1.690**	—	—	—	—	**8,63**	**145,9**
Tuc. 4971	Planta-										
	Soca 2º	1938-1940	2.227	0,82	1.832	—	—	—	—	10,70	196,0
	» 3º	1941. Sept. 26	2.700	0,72	1.940	17,33	14,55	0,44	83,96	9,41	182,6
	» 4º	1942. Sept. 10	3.280	0,66	2.160	14,43	10,27	—	71,17	6,03	130,2
Término medio de cinco años			**2.532**	**0,76**	**1.919**	—	—	—	—	**9,41**	**180,2**
Tuc. 4985	Planta-										
	Soca 2º	1938-1940	2.453	0,74	1.813		—	—	—	10,54	191,1
	» 3º	1941. Sept. 26	2.880	0,71	2.040	19,72	17,30	0,10	87,73	11,43	233,2
	» 4º	1942. Sept. 10	2.860	0,73	2.100	16,11	13,34	—	82,81	8,56	179,8
Término medio de cinco años			**2.620**	**0,73**	**1.916**	—	—	—	—	**10,30**	**197,3**
Tuc. 5004	Planta-										
	Soca 2º	1938-1940	2.940	0,58	1.705	—	—	—	—	9,80	167,2
	» 3º	1941. Sept. 26	2.100	0,68	1.420	18,04	15,23	0,28	84,42	9,87	140,2
	» 4º	1942. Sept. 10	3.100	0,57	1.780	14,85	11,02	—	74,21	6,64	118,2
Término medio de cinco años			**2.804**	**0,59**	**1.663**	—	—	—	—	**9,14**	**152,0**
P. O. J. 36	Planta-										
	Soca 2º	1938-1940	**1.414**	**0,83**	**1.173**	—	—	—	—	**9,77**	**114,6**
	» 3º	1941. Sept. 24	**1.752**	**0,62**	**1.088**	**18.33**	**15,07**	**0,34**	**82,21**	**9,63**	**104,8**
	» 4º	1942. Sept. 9	**1.580**	**0,69**	**1.084**	**16.04**	**12,57**	—	**78,37**	**7,83**	**84,9**
Término medio de cinco años			**1.515**	**0,75**	**1.138**	—	—	—	—	**9,38**	**106,7**

CUADRO LXIX

Cañas tucumanas de las series 3235-3310, 3515-3752, 4825-5010, 5216-5289, 5296-5324 y 5336-5337
Resultados obtenidos durante cinco años, en el lote F. 1

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña por surco (100 m)	Análisis químico					Kilos de azúcar por surco
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)		Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 5217	Planta-										
	Soca 2º	1938-1940	3.120	0,70	2.176	—	—	—	—	10,47	227,9
	» 3º	1941. Agosto 7	3.220	0,48	1.560	17,53	14,80	0,27	84,43	9,59	149,6
	» 4º	1942. Agosto 27	3.940	0,60	2.380	17,51	14,00	0,60	79,95	8,82	209,9
Término medio de cinco años			**3.311**	**0,63**	**2.094**	—	—	—	—	**9,96**	**208,6**
Tuc. 5220	Planta-										
	Soca 2º	1938-1940	2.166	0,78	1.690	—	—	—	—	9,08	153,4
	» 3º	1941. Agosto 7	2.420	0,55	1.320	14,14	9,98	0,64	70,58	5,82	82,3
	» 4º	1942. Agosto 27	2.840	0,73	2.060	15,11	10,66	1,23	70,55	6,22	128,1
Término medio de cinco años			**2.352**	**0,72**	**1.690**	—	—	—	—	**7,93**	**134,1**
Tuc. 5227	Planta-										
	Soca 2º	1938-1940	2.740	0,60	1.634	—	—	—	—	10,01	163,6
	» 3º	1941. Agosto 7	3.060	0,44	1.360	17,04	13,86	0,20	81,34	8,81	119,8
	» 4º	1942. Agosto 27	3.340	0,51	1.720	17,94	14,50	0,29	80,82	9,18	157,9
Término medio de cinco años			**2.924**	**0,55**	**1.596**	—	—	—	—	**9,63**	**153,7**
Tuc. 5234	Planta-										
	Soca 2º	1938-1940	2.193	0,76	1.670	—	—	—	—	9,09	151,7
	» 3º	1941. Agosto 7	2.100	0,46	960	15,34	12,22	0,41	79,66	7,70	73,9
	» 4º	1942. Agosto 27	2.100	0,67	1.400	15,15	11,54	0,66	76,17	7,07	99,0
Término medio de cinco años			**2.156**	**0,68**	**1.474**	—	—	—	—	**8,52**	**125,6**
Tuc. 5247	Planta-										
	Soca 2º	1938-1940	2.326	0,77	1.790	—	—	—	—	8,85	158,4
	» 3º	1941. Agosto 7	2.660	0,50	1.320	13,97	9,79	0,52	70,08	5,68	75,0
	» 4º	1942. Agosto 27	2.600	0,57	1.480	13,55	8,77	1,03	64,72	4,80	71,0
Término medio de cinco años			**2.448**	**0,67**	**1.634**	—	—	—	—	**7,60**	**124,2**
Tuc. 5249	Planta-										
	Soca 2º	1938-1940	2.376	0,82	1.948	—	—	—	—	8,34	162,5
	» 3º	1941. Agosto 7	2.760	0,56	1.540	14,45	10,79	0,61	74,67	6,53	100,6
	» 4º	1942. Agosto 27	2.880	0,65	1.880	13,84	9,93	0,83	71,75	5,86	110,2
Término medio de cinco años			**2.554**	**0,75**	**1.853**	—	—	—	—	**7,54**	**139,7**
Tuc. 5253	Planta-										
	Soca 2º	1938-1940	2.580	0,84	2.173	—	—	—	—	7,90	171,5
	» 3º	1941. Agosto 7	2.480	0,57	1.420	12,40	8,15	0,55	65,73	4,52	64,2
	» 4º	1942. Agosto 27	3.200	0,63	2.020	12,81	8,26	1,59	64,48	4,51	91,1
Término medio de cinco años			**2.684**	**0.74**	**1.992**	—	—	—	—	**6.73**	**134.0**

CUADRO LXIX *(Conclusión)*

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña por surco (100 m)	Análisis químico					
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)		Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Azúcar obtenible %	Kilos de azúcar por surco
Tuc. 5258	Planta-										
	Soca 2º	1938-1940	2.626	0,64	1.679	—	—	—	—	9,41	157,9
	» 3º	1941. Agosto 7	3.100	0,54	1.660	16,46	12,54	0,90	76,18	7,68	127,5
	» 4º	1942. Agosto 27	3.920	0,61	2.400	17,75	13,53	1,01	76,23	8,29	199,0
Término medio de cinco años			**2.980**	**0,61**	**1.819**	—	—	—	—	**8.80**	**160.0**
Tuc. 5264	Planta-										
	Soca 2º	1938-1940	2.647	0,68	1.806	—	—	—	—	9,38	169,4
	» 3º	1941. Agosto 7	2.840	0,46	1.320	15,46	12,20	0,26	78,91	7,62	100,6
	» 4º	1942. Agosto 27	2.720	0,60	1.620	16,52	13,28	0,47	80,39	8,39	135,9
Término medio de cinco años			**2.700**	**0,62**	**1.672**	—	—	—	—	**8.91**	**148,9**
Tuc. 5274	Planta-										
	Soca 2º	1938-1940	2.380	0,90	2.135	—	—	—	—	9,24	197,3
	» 3º	1941. Agosto 7	3.060	0,59	1.820	15,24	12,03	0,21	78,94	7,52	136,9
	» 4º	1942. Agosto 28	3.100	0,85	2.640	15,18	11,11	0,98	75,16	6,94	183,2
Término medio de cinco años			**2.660**	**0,82**	**2.173**	—	—	—	—	**8.39**	**182.4**
Tuc. 5276	Planta-										
	Soca 2º	1938-1940	3.666	0,60	2.221	—	—	—	—	8,22	182,6
	» 3º	1941. Agosto 7	3.980	0,46	1.820	14,42	10,42	0,62	72,26	6,17	112,3
	» 4º	1942. Agosto 28	4.600	0,43	1.980	14,59	10,27	1,05	70,39	5,98	118,4
Término medio de cinco años			**3.916**	**0,53**	**2.093**	—	—	—	—	**7,44**	**155,7**
Tuc. 5313	Planta-										
	Soca 2º	1938-1940	2.020	0,98	1.988	—	—	—	—	8,63	171,6
	» 3º	1941. Agosto 7	2.540	0,61	1.540	15,92	13,06	0,15	82,04	8,34	128,4
	» 4º	1942. Agosto 28	3.500	0,62	2.160	15,09	11,86	0,38	78,60	7,10	159,8
Término medio de cinco años			**2.420**	**0,80**	**1.933**	—	—	—	—	**8.31**	**160.6**
P. O. J. 36	Planta-										
	Soca 2º	1938-1940	**1.508**	**0,79**	**1.189**	—	—	—	—	**8,37**	**99.5**
	» 3º	1941. Agosto 6	**1.750**	**0,53**	**920**	**16,81**	**13.51**	**0,30**	**80,37**	**8.53**	**78.5**
	» 4º	1942. Agosto 27	**1.572**	**0,69**	**1.082**	**15,28**	**11.66**	**0,61**	**76,31**	**7,15**	**77.4**
Término medio de cinco años			**1.569**	**0,71**	**1.114**	—	—	—	—	**8.16**	**90.9**

CUADRO LXX

Cañas tucumanas de las series 3235-3310, 3515-3752, 4825-5010, 5216-5289, 5296-5324 y 5336-5337
Resultados obtenidos durante cuatro años, en el lote D. 13

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña por surco. (100 m)	Análisis químico					Kilos de azúcar por surco
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)		Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 5245	Planta	1939. Sept. 4	2.320	0,42	980	18,33	14,81	0,27	80,80	9,39	92,0
	Soca 1°	1940. Sept. 20	3.520	0,44	1.552	20,56	17,76	0,15	86,38	11,66	180,9
	» 2°	1941. Agosto 16	3.540	0.48	1.700	15,73	12,90	0,29	82,01	8,23	139,9
	» 3°	1942. Agosto 17	3.680	0,54	2.000	15,31	12,00	0,71	78,38	7,48	149,6
Término medio de cuatro años.....			**3.265**	**0,48**	**1.558**	—	—	—	—	**9,02**	**140,6**
Tuc. 5261	Planta	1939. Sept. 4	3.580	0,39	1.380	17,95	14,41	0,33	80,28	9,10	125,6
	Soca 1°	1940. Sept. 20	2.800	0,61	1.712	17,81	14,70	0,18	82,53	9,42	161,2
	» 2°	1941. Agosto 16	3.620	0,59	2.140	15,30	12,07	0,45	78,89	7,55	161,6
	» 3°	1942. Agosto 17	5.120	0,54	2.760	12,37	7,85	1,37	63,46	4,24	117,0
Término medio de cuatro años.....			**3.780**	**0,53**	**1.998**	—	—	—	—	**7,08**	**141,4**
Tuc. 5336	Planta	1939. Sept. 4	2.860	0,44	1.260	17,94	14,12	0,70	78,70	8,81	111,0
	Soca 1°	1940. Sept. 20	3.100	0,54	1.680	19,64	16,28	0,23	82,89	10,46	175,7
	» 2°	1941. Agosto 16	3.200	0,56	1.800	15,62	12,10	0,58	77,46	7,49	134,8
	» 3°	1942. Agosto 17	3.720	0,54	2.000	14,22	9,17	1,64	64,49	5,01	100,2
Término medio de cuatro años.....			**3.220**	**0,52**	**1.685**	—	—	—	—	**7,74**	**130,4**
P. O. J. 36	Planta	1939. Sept. 4	**1.666**	**0,63**	**1.051**	**17,58**	**13,80**	**0,23**	**78,50**	**8,60**	**90,4**
	Soca 1°	1940. Sept. 19	**1.684**	**0,80**	**1.354**	**19,12**	**15.86**	**0,30**	**82,95**	**10,19**	**138,0**
	» 2°	1941. Agosto 16	**1.680**	**0,77**	**1.286**	**15,44**	**12,17**	**0,50**	**78,82**	**7,60**	**97,7**
	» 3°	1942. Agosto 17	**1.688**	**0,73**	**1.228**	**14,99**	**11,46**	**0,91**	**76,45**	**7,03**	**86,3**
Término medio de cuatro años.....			**1.680**	**0,73**	**1.230**	—	—	—	—	**8,35**	**103,2**

CUADRO LXXI

Cañas tucumanas de las series 3235-3310, 3515-3752, 4825-5010, 5216-5289, 5296-5324 y 5336-5337
Resultados obtenidos durante tres años, en el lote D. 15

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 4852	Planta	1940. Agosto 30	2.000	0,65	1.305	72.500	19,82	17,01	0,34	85,82	11,12	8.064
	Soca 1°	1941. Julio 29	2.897	0,73	2.127	118.166	15,51	11,88	1,00	76,60	7,30	8.667
	» 2°	1942. Julio 28	2.796	0,63	1.764	98.000	14,04	9,37	1,96	66,74	5,25	5.145
Término medio de tres años			**2.564**	**0,68**	**1.732**	**96.222**	—	—	—	—	**7,58**	**7.292**
Tuc. 4874	Planta	1940. Agosto 30	2.748	0,72	1.977	109.833	16,28	12,63	0,54	77,58	7,82	8.588
	Soca 1°	1941. Julio 29	1.880	0,70	1.324	73.555	11,76	6,97	1,49	59,27	3,54	4.183
	» 2°	1942. Julio 28	3.373	0,40	1.365	75.833	11,05	5,28	2,90	47,78	2,08	1.577
Término medio de tres años			**2.666**	**0,58**	**1.555**	**86.389**	—	—	—	—	**5,54**	**4.783**
Tuc. 4915	Planta	1940. Agosto 30	2.100	0,84	1.773	98.500	18,46	14,91	0,89	80,77	9,44	9.301
	Soca 1°	1941. Julio 29	1.626	0,82	1.340	74.444	13,67	9,47	1,54	69,28	5,45	4.057
	» 2°	1942. Julio 28	2.667	0,73	1.938	107.666	13,21	8,55	2,14	64,72	4,68	5.039
Término medio de tres años			**2.131**	**0,79**	**1.684**	**93.555**	—	—	—	—	**6.55**	**6.132**
P. J. O. 36	Planta	1940. Agosto 30	**1.500**	**0,75**	**1.119**	**62.167**	**19,04**	**16,13**	**0,27**	**84,72**	**10,48**	**6.514**
	Soca 1°	1941. Julio 29	**1.813**	**0,71**	**1.293**	**71.833**	**15,68**	**12,10**	**1,10**	**77,17**	**7,47**	**5.366**
	» 2°	1942. Julio 27	**1.566**	**0,73**	**1.143**	**63.500**	**15,32**	**11,39**	**1,39**	**74,35**	**6,87**	**4.362**
Término medio de tres años			**1.626**	**0,73**	**1.185**	**65.833**	—	—	—	—	**8.22**	**5.414**

CUADRO LXXII

Cañas tucumanas de las series 3235-3310, 3515-3752, 4825-5010, 5216-5289, 5296-5324 y 5336-5337
Resultados obtenidos durante tres años, en el lote D. 9 A.

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 3515	Planta	1940. Sept. 4	1.722	0,99	1.712	95.111	17,99	15,47	0,15	85,99	10,12	9.627
	Soca 1°	1941. Agost. 6	1.988	1,00	1.994	110.778	14,99	12,03	0,45	80,25	7,60	8.419
	» 2°	1942. Agost. 11	2.261	1,05	2.366	131.444	13,35	9,74	1,25	72,96	5,81	7.637
Término medio de tres años			**1.991**	**1.01**	**2.024**	**112.444**	—	—	—	—	**7,61**	**8.561**
Tuc. 3525	Planta	1940. Sept. 4	2.670	0,55	1.472	81.778	17,90	15,53	0,14	86,76	10,21	8.346
	Soca 1°	1941. Agost. 6	2.800	0,57	1.594	88.555	14,64	11,88	0,39	81,15	7,55	6.686
	» 2°	1942. Agost. 11	2.840	0,54	1.540	85.555	12,80	9,32	1,05	72,81	5,55	4.748
Término medio de tres años			**2.770**	**0.55**	**1.535**	**85.278**	—	—	—	—	**7,73**	**6.593**

CUADRO LXXII *(Conclusión)*

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 3580	Planta	1940. Sept. 4	1.720	0,81	1.400	77.778	19,97	17,49	0,16	87,58	11,54	8.978
	Soca 1°	1941. Agost. 6	1.972	0,86	1.700	94.444	16,06	13,01	0,54	81,01	8,25	7.792
	» 2°	1942. Agost. 11	1.990	0,81	1.614	89.667	13,55	9,86	1,49	72,77	5,87	5.263
Término medio de tres años.....			**1.894**	**0,83**	**1.571**	**87.277**	—	—	—	—	**8,41**	**7.344**
Tuc. 3590	Planta	1940. Sept. 4	1.448	1,08	1.562	86.778	18,87	16,16	0,17	85,64	10,56	9.160
	Soca 1°	1941. Agost. 6	1.794	0,99	1.776	98.667	12,65	8,53	1,06	67,43	4,82	4.756
	» 2°	1942. Agost. 11	1.590	1,02	1.622	90.111	12,13	6,96	1,69	57,38	3,42	3.082
Término medio de tres años.....			**1.611**	**1,03**	**1.653**	**91.833**	—	—	—	—	**6,17**	**5.666**
Tuc. 3663	Planta	1940. Sept. 4	1.956	0,62	1.212	67.333	19,06	16,82	0,18	88,25	11,10	7.474
	Soca 1°	1941. Agost. 6	2.068	0,72	1.488	82.667	17,39	15,17	0,25	87,23	9,99	8.258
	» 2°	1942. Agost. 3	2.090	0,72	1.508	83.778	14,36	9,52	1,59	66,30	5,31	4.449
Término medio de tres años.....			**2.038**	**0,69**	**1.403**	**77.944**	—	—	—	—	**8,63**	**6.727**
P.O.J.36	Planta	1940. Sept. 4	**1.510**	**0,86**	**1.294**	**71.889**	**18,59**	**15,99**	**0,19**	**86,01**	**10,47**	**7.523**
	Soca 1°	1941. Agost. 5	**1.502**	**0,86**	**1.290**	**71.667**	**17,12**	**14,34**	**0,38**	**83,76**	**9,27**	**6.643**
	» 2°	1942. Agost. 11	**1.193**	**0,86**	**1.028**	**57.111**	**15,81**	**12,76**	**0,66**	**80,71**	**8,08**	**4.615**
Término medio de tres años.....			**1.402**	**0,86**	**1.204**	**66.889**	—	—	—	—	**9,36**	**6.261**

En el año 1940 se plantaron cuatro nuevos lotes de ensayo con caña de esta ascendencia. Estos lotes, con el número del cuadro en que se consignan los resultados en promedio, de las mejores variedades, en las cosechas de 1941 y 1942, son como sigue :

Con variedades del grupo Tucs. 3235-3310 :

B. 14 (Cuadro LXXIII).

F. 9B (Cuadro LXXIV).

CUADRO LXXIII

Cañas tucumanas de las series 3235-3310, 3515-3752, 4825-5010, 5216-5289, 5296-5324 y 5336-5337
Resultados obtenidos durante dos años, en el lote B. 14

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 3287	Planta	1941. Agost. 28	2.168	0,69	1.500	83.333	13,87	9,64	0,66	69,50	5,57	4.642
	Soca 1°	1942. Julio 13	1.840	1,05	1.928	107.111	14,80	11,05	0,90	74,66	6,69	7.166
P. O. J. 36	Planta	1941. Agost. 28	**1.208**	**0,78**	**940**	**52.222**	**16,07**	**12.83**	**1,18**	**79,84**	**8,07**	**4.214**
	Soca 1°	1942. Julio 13	**1.296**	**0,91**	**1.180**	**65.556**	**14,46**	**10,93**	**1,22**	**75,59**	**6.66**	**4.366**

CUADRO LXXIV

Cañas tucumanas de las series 3235-3310, 3515-3752, 4825-5010, 5216-5289, 5296-5324 y 5336-5337
Resultados obtenidos durante dos años, en el lote F. 9 B.

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Azúcar obtenible %	
Tuc. 3287	Planta	1941. Agosto 28	1.534	0,63	966	53.667	15,37	12,61	0,32	80,99	7,99	4.288
	Soca 1°	1942. Agosto 10	1.434	0,82	1.174	65.222	14,53	11,58	0,36	79,70	7,28	4.748
Término medio de dos años			**1.484**	**0,72**	**1.070**	59.444	—	—	—	—	**7,60**	**4.518**
P. O. J. 36	Planta	1941. Agosto 28	**1.054**	**0.54**	**568**	**31.556**	**18.28**	**15.33**	**0.36**	**83.86**	**9.91**	**3.127**
	Soca 1°	1942. Agosto 10	**1.294**	**0,77**	**994**	**55.222**	**17.28**	**13.95**	**0.86**	**80.73**	**8.83**	**4.876**
Término medio de dos años			**1.174**	**0.67**	**781**	**43.389**	—	—	—	—	**9.22**	**4.002**

Con variedades del grupo Tucs. 4825-5010: H. 16 (Cuadro LXXV).
D. 14 (Cuadro LXXVI).

CUADRO LXXV

Cañas tucumanas de las series 3235-3310, 3515-3752, 4825-5010, 5216-5289, 5296-5324 y 5336-5337
Resultados obtenidos durante dos años, en el lote H. 16

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 4843	Planta	1941. Agost. 29	1.714	0,55	952	52.889	13,59	10,07	0,42	74,10	6,06	3.205
	Soca 1°	1942. Agost. 4	2.144	0,90	1.936	107.556	11,26	6,55	1,54	58,17	3,27	3.517
Tuc. 4885	Planta	1941. Sept. 1	2.388	0,51	1.218	67.667	13,03	9,65	0,77	74,06	5,81	3.931
	Soca 1°	1942. Agost. 4	3.000	0,75	2.236	124.222	12,53	8,43	1,45	67,28	4,75	5.900
Tuc. 4913	Planta	1941. Sept. 1	1.228	0,67	820	45.556	13,64	10,31	0,83	75,59	6,29	2.865
	Soca 1°	1942. Agost. 4	1.776	0,86	1.532	85.111	11,23	6,97	1,54	62,07	3,69	3.141
Tuc. 4923	Planta	1941. Sept. 1	1.442	0,73	1.056	58.667	11,40	8,03	0,54	70,44	4,68	2.716
	Soca 1°	1942. Agost. 4	1.784	0,90	1.598	88.778	12,60	9,40	0,83	74,60	5,68	5.053
P. O. J. 36	Planta	1941. Agost. 29	**1.476**	**0,71**	**1.052**	**58.444**	**16,10**	**13,18**	**0,39**	**81,86**	**8,41**	**4.915**
	Soca 1°	1942. Agost. 4	**1.510**	**0,98**	**1.480**	**82.222**	**15,27**	**12,05**	**0,70**	**78,91**	**7,53**	**6.191**

CUADRO LXXVI

Cañas tucumanas de las series 3235-3310, 3515-3752, 4825-5010, 5216-5289, 5296-5324 y 5336-5337
Resultados obtenidos durante dos años, en el lote D. 14

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 5217	Planta	1941. Agosto 29	1.907	0,47	900	50.000	17,09	13,86	0,83	81,10	8,80	4.400
	Soca 1°	1942. Julio 23	2.384	0,62	1.468	81.556	14,99	11,29	2,08	75,32	687	5.603
Término medio de dos años			**2.146**	**0,55**	**1.184**	**65.778**	—	—	—	—	**7,60**	**5.002**
Tuc. 5227	Planta	1941. Agosto 29	2.180	0,38	837	46.500	17,49	14,33	0,76	81,93	9,14	4.250
	Soca 1°	1942. Julio 23	2.024	0,73	1.475	81.944	15,21	11,17	1,51	73,44	6,69	5.482
Término medio de dos años			**2.102**	**0,55**	**1.156**	**64.222**	-	—	—	—	**7,58**	**4.866**
P. O. J. 36	Planta	1941. Agosto 29	**1.407**	**0,66**	**926**	**51.444**	**17,06**	**13,69**	**0.88**	**80,25**	**8,65**	**4.570**
	Soca 1°	1942. Julio 23	**1.361**	**0,88**	**1.193**	**66.278**	**15,51**	**12,37**	**1.07**	**79,75**	**7,78**	**5.156**
Término medio de dos años			**1.384**	**0.77**	**1.060**	**58.889**	-	—	—	—	**8,26**	**4.863**

En el año 1941 se plantó, en el lote H.13, una nueva selección de las variedades de esta ascendencia. Los resultados obtenidos en promedio, en la cosecha del año 1942, que se efectuó el día 2 de septiembre, se consignan en el Cuadro LXXVII.

CUADRO LXXVII

Cañas tucumanas de las series 3235-3310, 3515-3752, 4825-5010, 5216-5289, 5296-5324 y 5336-5337
Resultados obtenidos en la cosecha de caña planta, en el lote H. 13

Variedad	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
	Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Azúcar obtenible %	
Tuc. 3515	1.980	0,89	1.758	97.667	12,19	8,23	1,45	67,51	4,66	4.551
Tuc. 3525	2.810	0,44	1.250	69.444	13,93	10,72	0,76	76,96	6,61	4.590
Tuc. 3590	1.290	0,97	1.254	69.667	12,81	8,38	1,64	65,42	4,63	3.226
Tuc. 4885	2.494	0.57	1.418	78.778	14,45	11,14	0,88	77,09	6,87	5.412
Tuc. 4913	1.720	0,63	1.082	60.111	14,40	11,00	1,01	76,38	6,75	4.057
Tuc. 4915	1.994	0,80	1.592	88.444	15,11	11,59	0,89	76,70	7,13	6.306
Tuc. 4923	1.984	0,68	1.354	75.222	13,15	9,93	0,95	75,51	6,05	4.551
Tuc. 5247	2.450	0,46	1.120	62.222	14,90	10,93	1,15	73,36	6,55	4.076
Tuc. 5249	1.790	0,74	1.330	73.889	15,15	11,94	0,85	78,81	7,46	5.512
P. O. J. 36	**1.540**	**0,80**	**1.226**	**68.111**	**14,50**	**10.83**	**0.88**	**74,69**	**6,55**	**4.461**

Procederemos a estudiar los resultados obtenidos de estas cañas, individualmente:

TUC. 3238 †

Es ésta una caña que crece con mucho vigor, y que macolla muy bien. Es de mediano grosor, y de color verde. Resiste bien las sequías y las heladas. Parece ser inmune al mosaico y al « carbón ».

Ensayada en el lote H. 9 (Cuadro LXVII) su producción de caña y azúcar por hectárea fué algo superior a la de la P. O. J. 36 cultivada en el mismo lote, siendo su rendimiento fabril ligeramente inferior. Parece ser, pues, una variedad buena, pero no sobresaliente.

TUC. 3253 †

La Tuc. 3253 es una caña verde, de mediano grosor. Crece con vigor, pero tiende a reclinar algo en el surco. Macolla bien. Tiene mosaico, pero parece ser tolerante a esta enfermedad. Hasta ahora no ha sido atacada por el « carbón ». Resiste bien las heladas y tiene una cierta resistencia a las sequías.

Hemos ensayado esta caña en el lote H.9 (Cuadro LXVII). Ha resultado ser siempre definitivamente más rica en azúcar que la P. O. J. 36 cultivada en el mismo lote, siendo su producción de caña aproximadamente igual a la de esta variedad.

Hemos iniciado un nuevo ensayo con esta interesante caña.

TUC. 3287

Esta es una variedad de buen desarrollo y macollo, aunque crece en forma algo torcida. Los tallos son de color verde tendiendo a café, y de mediano grosor. Es discretamente resistente a las heladas y a las sequías. No es inmune al mosaico, y ha sido atacada por el « carbón », pero en grado moderado hasta ahora.

Estamos ensayando esta caña en los lotes B. 14 (Cuadro LXXIII) y F. 9B (Cuadro LXXIV). En los dos años de estos ensayos ha producido mucho más caña por surco que la P. O. J. 36 cultivada en el mismo lote, pero su rendimiento fabril ha sido generalmente inferior al de esta variedad.

TUC. 3303 †

La Tuc. 3303 es una caña de color verde bronceado, algo delgada. Crece y macolla con mucho vigor, pero reclina algo en el surco. No es muy resistente a las heladas ni a las sequías. No la hemos visto con « carbón » hasta ahora.

Ensayada en el lote H.9 (Cuadro LXVII), su producción de caña y azúcar por hectárea ha superado a la de la P. O. J. 36, aunque su rendimiento fabril fué algo inferior al de esta caña.

TUC. 3304 †

Esta es una caña de color verde, algo gruesa. Crece vigorosamente, en forma erecta, y macolla bien. No es inmune al mosaico, pero no ha sido atacada todavía por el « carbón ». No es muy resistente a las heladas.

Hemos ensayado esta variedad en el lote H. 9 (Cuadro LXVII).

En este ensayo ha superado grandemente a la P. O. J. 36 en producción de caña y azúcar por hectárea, aunque desafortunadamente su rendimiento fabril es definitivamente inferior al de esta variedad.

Hemos iniciado un nuevo ensayo con esta interesante caña.

TUC. 3515 †

Es ésta una caña vigorosa, que macolla bien. Los tallos son algo gruesos, y de color verde claro. No es muy resistente a las heladas. Es al parecer inmune al « carbón ».

Estamos ensayando esta caña en tres lotes, a saber: H. 2 (Cuadro LXVI), D. 9A (Cuadro LXXII) y H. 13 (Cuadro LXXVII).

Su producción de caña por surco en todos los lotes, ha sido muy superior a la de la P. O. J. 36, alcanzando casi el doble en el lote D. 9A. Por otra parte su rendimiento fabril es bien inferior al de esta variedad, a pesar de lo cual ha producido bastante más azúcar por hectárea que ella.

TUC. 3522 †

La Tuc. 3522 crece y macolla vigorosamente, pero tiende a reclinar algo en el surco. Es una caña algo gruesa, de color verde. No es inmune al mosaico, pero no ha sido atacada todavía por el « carbón ». Resiste bastante bien las heladas, pero no tanto las sequías.

Ensayada en el lote H. 9 (Cuadro LXVII), esta variedad ha superado a la P. O. J. 36 en producción de caña y azúcar por hectárea, pero su rendimiento fabril, en el promedio de las cinco cosechas, ha sido inferior al de la caña « testigo ».

TUC. 3525

Esta es una caña de color verde amarillo, de mediano grosor. Se desarrolla bien, creciendo en forma erecta. Macolla bien. Tiene una cierta resistencia a las heladas. No es inmune al mosaico, y ha sido atacada por el « carbón », aunque en grado moderado.

Hemos ensayado esta variedad en los lotes H. 2 (Cuadro LXVI), D. 9A (Cuadro LXXII) y H. 13 (Cuadro LXXVII).

En estos ensayos, su producción de caña por surco fué casi el doble al de la P. O. J. 36 en el lote H.2, muy superior en el lote D. 9A., y ligeramente superior en la cosecha de caña planta en el lote H. 13. Por otra parte su rendimiento fabril fué bien inferior al de la caña « testigo » en todas las cosechas, salvo la de la caña planta en H. 13, en la cual fué igual al de esta variedad.

TUC. 3580

La Tuc. 3580 crece vigorosamente, pero no macolla mucho. Tiende a reclinar algo en el surco. De grosor mediano, los tallos son de color verde. No es inmune al mosaico. No es muy resistente a las heladas. Es atacada por el « carbón » en grado moderado.

Hemos ensayado esta variedad en los lotes H. 2 (Cuadro LXVI) y D. 9A. (Cuadro LXXII). En los dos lotes su producción de caña por surco fué bien superior a la de la P. O. J. 36, pero su rendimiento fabril fué bien inferior.

TUC. 3590 †

Es esta una caña que macolla muy bien, siendo también de crecimiento vigoroso. Los tallos son algo gruesos, y de color verde pálido. Tienden a ser algo torcidos. Tiene algo de mosaico, pero hasta ahora no ha sido atacada por el « carbón ». No es muy resistente a las heladas.

Hemos ensayado esta caña en los lotes H. 2 (Cuadro LXVI), D. 9 A. (Cuadro LXXII) y H. 13 (Cuadro LXXVII). En todas las cosechas de los dos primeros de estos lotes, su producción de caña por surco superó grandemente a la de la P. O. J. 36, mientras que en el año de caña planta del lote H. 13 produjo la misma cantidad de caña que la variedad « testigo ». Por otra parte su rendimiento fabril fué bien inferior al de la P. O. J. 36 en todas las cosechas salvo en la de caña planta (1940) en el lote D. 9A.

TUC. 3591 †*

Es esta una caña algo gruesa, de color verde amarillo. Los tallos están cubiertos con mucha cera. Crece en forma algo torcida, pero con vigor, y macolla bien. Hasta ahora no ha sido atacada por el « carbón ».

Ensayada en el lote H. 2 (Cuadro LXVI), ha resultado ser mucho más productiva en caña y azúcar por hectárea que la P. O. J. 36 cultivada en el mismo lote, siendo su rendimiento fabril tan sólo poco inferior al de esta caña.

Hemos iniciado nuevos ensayos con esta interesante variedad.

TUC. 3603 †

La Tuc. 3603 es una caña de grosor mediano, y de color verde. Crece vigorosamente, pero en forma algo torcida. Macolla bien. No es inmune al mosaico, pero parece ser tolerante a esta enfermedad. No la hemos visto con « carbón ». No es muy resistente a las heladas.

Ensayada en el lote H. 9 (Cuadro LXVII), su producción de caña por surco, en promedio (1.711 kilos) fué muy superior

a la de la P. O. J. 36 (1.058 kilos), aunque su rendimiento fabril (8,59 °/₀) fué inferior al de esta caña (9,64 °/₀). A pesar de esto, produjo 147 kilos de azúcar por surco, en comparación con 102 kilos de la P. O. J. 36.

Hemos iniciado un nuevo ensayo con esta variedad.

TUC. 3663

La Tuc. 3663 es una caña que crece bien alto, y macolla con vigor. Los tallos son de color verde pálido, y de mediano grosor. Es bien resistente a las heladas y a las sequías. No es inmune al mosaico, pero parece ser tolerante a esta plaga. Es resistente, aunque no inmune al «carbón».

Estamos ensayando esta caña en los lotes H. 2 (Cuadro LXVI) y D. 9 A. (Cuadro LXXII). Podemos resumir los resultados obtenidos en estos lotes, en promedio, como sigue:

Lote	Número de cosechas	Variedad	Resultados en término medio		
			Kilos de caña por surco	Rendimiento fabril °/.	Kilos de azúcar por hectárea
H. 2.....	6	Tuc. 3663	1.531	9,72	8.267
		P. O. J. 36	1.234	10,73	7.356
D. 9A.....	3	Tuc. 3663	1.403	8,63	6.727
		P. O. J. 36	1.204	9,36	6.261

De estos datos se desprende que la Tuc. 3663 ha producido considerablemente más caña y azúcar por hectárea que la P. O. J. 36, aunque su rendimiento fabril es inferior al de esta variedad. Hemos iniciado nuevos ensayos con esta caña.

TUC. 3676†*

Esta es una caña de excelente desarrollo, que macolla bastante bien. Los tallos son de grosor mediano y de color verde. Es tolerante al mosaico, y, al parecer, inmune al «carbón». Tiene una cierta resistencia a las heladas y a las sequías.

Ensayada en el lote H. 9 (Cuadro LXVII) no solamente produjo considerablemente más caña y azúcar por surco que la P. O. J. 36 cultivada en el mismo lote, sino también su rendimiento fabril (10,01 °/₀) fué superior al de la caña «testigo» (9,64 °/₀). De tal modo qne esta variedad parece ser prometedora, y hemos iniciado un nuevo experimento con ella.

TUC. 4843 †

Esta es una caña verde, de mediano grosor. Crece y macolla con mucho vigor. Es resistente a las heladas, y resiste también las sequías. Parece ser tolerante al mosaico, y no ha sido atacada por el «carbón».

La hemos ensayado en los lotes H. 3 (Cuadro LXVIII) y H.16 (Cuadro LXXV). Su producción de caña por surco en el lote H.3 ha sido casi el doble que la de la P. O. J. 36, y en el lote H.16, en promedio de las dos cosechas, también superó a la de esta caña. En el primer lote su rendimiento fabril (8,75 %) fué casi igual al de la caña «testigo» (9,38 %) pero en el lote H.16 fué considerablemente inferior.

TUC. 4846 †*

Esta caña es muy parecida a la Tuc. 4843 en su aspecto y comportamiento.

Ensayada en el lote H. 3 (Cuadro LXVIII), superó a la P. O. J. 36 en su producción de caña por surco (1.601 kilos contra 1.138), siendo su rendimiento fabril (9,42 %) aproximadamente igual al de esta caña (9,38 %).

Ya que parece ser una caña de promesa, hemos iniciado nuevos ensayos con esta variedad.

TUC. 4852 †*

La Tuc. 4852 es una excelente caña, de crecimiento y macollo vigoroso. De grosor mediano y de color verde, pero con mucha tendencia a estar cubierta por un hongo negro. Resiste bien las heladas y las sequías. No tiene ni el mosaico ni el «carbón».

La hemos ensayado en los lotes H. 3 (Cuadro LXVII) y D. 15 (Cuadro LXXI). En los dos lotes superó grandemente a la P. O. J. 36, como se desprende del siguiente resumen de los datos, en promedio, de las cosechas.

Lote	Número de cosechas	Variedad	Resultados en término medio		
			Kilos de caña por surco	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
H. 3	5	Tuc. 4852	1.656	8,92	8.211
		P. O. J. 36	1.138	9,38	5.928
D. 15	3	Tuc. 4852	1.732	7,58	7.292
		P. O. J. 36	1.185	8,22	5.111

Hemos iniciado un nuevo ensayo con esta variedad prometedora.

TUC. 4874 †

Es esta una caña de crecimiento vigoroso, buena para macollar. Tiende a reclinar algo en el surco. Los tallos son de grosor mediano, y de color verde, tornándose amarillo y rosado en las partes expuestas al sol. No la hemos visto con el mosaico, y parece ser inmune al « carbón ». Tiene resistencia a las sequías, pero no resiste tanto las heladas.

Hemos ensayado esta caña en los lotes H. 3 (Cuadro LXVIII) y D. 15 (Cuadro LXXI). En el primero de estos lotes su producción de caña por hectárea fué más del doble que la de la P. O. J. 36, aunque su rendimiento fabril (8,42 %) fué bien inferior al de esta caña (9,38 %). En el lote D.15 su producción de caña por surco (1.555 kilos) fué también muy superior a la de la P. O. J. 36 (1.185 kilos), pero su rendimiento fabril (5,54 %) fué muy bajo.

TUC. 4885 †*

La Tuc. 4885 es una caña excepcionalmente vigorosa, tanto para crecer como para macollar. Los tallos son de grosor mediano, y de color verde pálido. No la hemos notado con mosaico, y parece ser inmune al « carbón ». Tiene una cierta resistencia a las heladas y resiste bien las sequías.

La hemos ensayado en los lotes H. 3 (Cuadro LXVIII), H. 16 (Cuadro LXXV), y H. 13 (Cuadro LXXVII).

Podemos resumir los resultados de las cosechas de estos lotes, en término medio, como sigue:

Lote	Número de cosechas	Variedad	Resultados en término medio		
			Kilos de caña por surco	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
H. 3.....	5	Tuc. 4885	2.015	9,40	10.528
		P. O. J. 36	1.138	9,38	5.928
H. 16.....	2	Tuc. 4885	1.727	5,12	4.916
		P. O. J. 36	1.266	7,90	5.553
H. 13.....	1	Tuc. 4885	1.418	6,87	5.412
		P. O. J. 36	1.226	6,55	4.461

De estos datos se desprende que en todos los lotes de la Tuc. 4885, produjo considerablemente más caña por surco que la P. O. J. 36. Su rendimiento fabril % fué aproximadamente igual al de esta caña en los lotes H. 3 y H. 13, pero inferior en H.16.

Seguimos ensayando esta variedad con mucho interés.

TUC. 4913 †

La Tuc. 4913 es una caña de excelente crecimiento y que macolla con abundancia. Los tallos son de color verde, algo gruesos. Tiene una discreta resistencia a las heladas y a las sequías. No tiene el mosaico y hasta ahora parece ser inmune al «carbón».

Hemos ensayado esta variedad en los lotes H. 3 (Cuadro LXVIII), H. 13 (Cuadro LXXVII) y H. 16 (Cuadro LXXV).

Los resultados obtenidos en estos tres lotes no son concordantes. En el lote H. 3 produjo mucho más caña y azúcar por hectárea que la P. O. J. 36, siendo también su rendimiento fabril superior al de esta variedad. En los otros dos lotes, por otra parte, resultó ser inferior a la caña «testigo».

TUC. 4915

Es ésta una variedad que crece en forma erecta, y macolla bien. Los tallos son de color verde, y de grosor mediano. Tiene el mosaico, pero parece ser tolerante a esta enfermedad. Ha sido levemente atacada por el «carbón». Tiene una cierta resistencia a las heladas y a las sequías

Hemos ensayado esta caña en los lotes H. 3 (Cuadro LXVIII), D. 15 (Cuadro LXXI) y H. 13 (Cuadro LXXVII).

Podemos resumir los datos en promedio de estos lotes en la siguiente forma:

Lote	Número de cosechas	Variedad	Resultados en término medio		
			Kilos de caña por surco	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
H. 3	5	Tuc. 4915	1.893	10,58	11.122
		P. O. J. 36	1.138	9,38	5.928
D. 15	3	Tuc. 4915	1.684	6,55	6.132
		P. O. J. 36	1.185	8,22	5.414
H. 13	1	Tuc. 4915	1.592	7,13	6.306
		P. O. J. 36	1.226	6,55	4.461

De estos datos se desprende que la Tuc. 4915 ha producido siempre mucho más caña y azúcar por hectárea que la P. O. J. 36. Su rendimiento fabril % fué superior al de esta caña en los lotes H. 3 y H. 13, pero inferior en el lote D. 15. Estamos continuando los ensayos con esta caña prometedora, y hemos iniciado un nuevo experimento con ella.

TUC. 4923 †

La Tuc. 4923 es una caña algo gruesa, de color verde. Crece y macolla vigorosamente, pero tiende a reclinar algo en el surco. No tiene el mosaico, ni el « carbón ». Resiste en forma moderada las sequías y las heladas.

Hemos ensayado esta variedad en los lotes H. 3 (Cuadro LXVIII), H. 16 (Cuadro LXXV) y H. 13 (Cuadro LXXVII).

En todos estos lotes su producción de caña por surco ha sido superior a la de la P. O. J. 36, pero su rendimiento fabril % ha sido inferior al de esta variedad. A pesar de esto produjo más azúcar por hectárea que esta caña en los lotes H. 3 y H. 13, pero no así en el lote H. 16.

TUC. 4950

Esta es una caña verde, de mediano grosor. Crece en forma erecta, y macolla bien. Es resistente a las sequías y a las heladas. Tiene el mosaico, y últimamente ha sido atacada en forma moderada por el « carbón »

Ensayada en el lote H. 3 (Cuadro LXVIII) su producción de caña (1.954 kilos) y azúcar (168,2 kilos) por surco superó grandemente a la de la P. O. J. 36 cultivada en el mismo lote (1.138 y 106,7 kilos respectivamente), aunque su rendimiento fabril, en término medio (8,61 %), fué algo inferior al de esta caña (9,38 %).

Es lamentable que una caña así tan prometedora, haya resultado ser susceptible al « carbón »

TUC. 4957 †

Esta variedad ha dado resultados bastante buenos en el lote H. 3 (Cuadro LXVIII), pero plantada en otro lote, ha dado un rendimiento cultural tan sólo mediocre, y una riqueza sacarina bien baja. Por lo que parece que no será una caña útil, a pesar de no haber sido atacada por el « carbón ».

TUC. 4971 †

Es ésta una caña de tallos algo gruesos, y de color verde pálido. Crece vigorosamente en forma erecta y macolla bien. No es inmune, pero parece ser tolerante al mosaico. Hasta ahora no ha sido atacada por el « carbón ». Es resistente a las heladas.

Ensayada en el lote H. 3 (Cuad. LXVIII), su producción de caña por surco, en término medio (1.919 kilos) superó grandemente a la de la P. O. J. 36 (1.138 kilos), y su rendimiento fabril (9,41 %) fué igual al de esta variedad (9,38 %).

Ya que pareció ser una caña muy prometedora, se inició un ensayo con esta variedad en otro lote en el año 1940. Pero en este lote, resultó con un rendimiento fabril muy bajo en todas las cosechas.

Frente a estos resultados poco concordantes, hemos iniciado un nuevo experimento con esta interesante variedad.

TUC. 4985

Es ésta una variedad vigorosa, que crece en forma algo torcida, y que macolla bien. Los tallos son de color verde, y de mediano grosor. No es inmune al mosaico y ha sido atacada por el « carbón » en grado considerable. Tiene una cierta resistencia a las heladas y a las sequías.

Hemos ensayado esta variedad en el lote H. 3 (Cuadro LXVIII) durante cinco años con muy buenos resultados, pues, tanto en producción de caña por surco (1.916 kilos) como en rendimiento fabril (10,30 %), superó a la P. O. J. 36 cultivada en el mismo lote (con 1.138 kilos y 9,38 %).

Siendo al parecer tan prometedora, en 1940 iniciamos un nuevo ensayo con esta caña en otro lote, pero aquí, desafortunadamente, no se pudo confirmar los resultados del lote H. 3, pues su rendimiento fabril era muy bajo.

Hemos iniciado un nuevo ensayo con esta caña, en vista de estos resultados tan poco concordantes.

TUC. 5004 †*

La Tuc. 5004 es una caña de grosor mediano, y de color verde, con tendencia a tornarse rosado. Parece ser tolerante al mosaico, y no ha sido atacada todavía por el «carbón». Tiene moderada resistencia a las heladas.

Ensayada en el lote H. 3 (Cuad. LXVIII) superó grandemente a la P. O. J. 36 en producción de caña por surco (1.663 kilos contra 1.138), siendo su rendimiento fabril aproximadamente igual al de esta variedad.

TUC. 5217 †

Esta es una variedad de crecimiento erecto, y de buen macollo. Los tallos son de color verde y de mediano grosor. Parece ser tolerante al mosaico, y no ha sido atacada hasta ahora por el « carbón ». Tiene una cierta resistencia a las heladas.

Hemos ensayado esta variedad en los lotes F. 1 (Cuadro LXIX) y D. 14 (Cuadro LXXVI). En el primero de estos lotes, su producción de caña por surco, en término medio de las cinco cosechas (2.094 kilos), fué casi el doble a la de la P. O. J. 36 (1.114 kilos) y su rendimiento fabril (9,96 %) también superó al de esta variedad (8,16 %). Por otra parte, en las dos cosechas del lote D. 14, apenas produjo más caña y azúcar por hectárea que la caña « testigo », siendo su rendimiento fabril algo inferior al de esta variedad.

Frente a estas diferencias, hemos iniciado un nuevo ensayo con esta variedad.

TUC. 5220 † *

Una caña verde pálida, algo gruesa. Esta variedad crece en forma erecta y macolla con vigor. No es inmune al mosaico, pero parece ser tolerante a esta plaga. No ha sido atacada hasta ahora por el « carbón ». Es algo resistente a las heladas.

Ensayada en el lote F. 1 (Cuadro LXIX), su producción de caña por surco (1.690 kilos) superó grandemente a la de la P. O. J. 36 (1.114 kilos), siendo su rendimiento fabril (7,93 °/₀) aproximadamente igual al de esta caña (8,16 °/₀).

Seguiremos estudiando esta caña con mucho interés.

TUC. 5227 †

La Tuc. 5227 es una caña verde, de mediano grosor. Crece vigorosamente en forma erecta, pero no macolla mucho. No es inmune al mosaico, pero sí al « carbón ».

La estamos ensayando en los lotes F. 1 (Cuadro LXIX) y D. 14 (Cuadro LXXVI). En el primero de estos lotes, dió excelentes resultados, superando grandemente a la P. O. J. 36 tanto en producción de caña por surco, como en rendimiento fabril. Pero en el lote D. 14, resultó apenas algo mejor que esta caña « testigo ».

Hemos iniciado un nuevo experimento con esta caña.

TUC. 5234 † *

Es ésta una caña verde, de mediano grosor. Crece en forma erecta, y macolla bien. Tiene una cierta resistencia a las heladas y a las sequías. No está libre del mosaico, pero parece ser tolerante a esta plaga. Hasta ahora no ha sido atacada por el « carbón ».

Ensayada en el lote F. 1 (Cuadro LXIX) resultó ser superior a la P. O. J. 36 tanto en producción cultural (1.474 kilos contra 1.114) como en rendimiento fabril (8,52 °/₀ contra 8,16 °/₀).

Siendo al parecer prometedora, hemos hecho una nueva plantación de esta caña.

TUC. 5245 † *

La Tuc. 5245 crece con vigor, en forma erecta. Macolla bien. Los tallos son de color verde, pero con mucha tendencia a tornarse rosado. Son de mediano grosor. Resiste bien las heladas.

Parece ser inmune a la enfermedad del mosaico, y hasta ahora no ha sido atacada por el « carbón ».

Ensayada en el lote D. 13 (Cuadro LXX), produjo mucho más caña y azúcar por hectárea que la P. O. J. 36 plantada en el mismo lote, siendo su rendimiento fabril también superior al de esta variedad.

Hemos iniciado un nuevo ensayo con esta interesante caña.

TUC. 5247 †

Es ésta una caña de color verde amarillo, de mediano grosor. No es muy resistente a las heladas, pero no sufre mayormente por las sequías. Hasta ahora parece ser prácticamente inmune al « carbón ».

Estamos ensayando esta variedad en los lotes F. 1 (Cuadro LXIX) y H. 13 (Cuadro LXXVII). En el primero de estos lotes su producción de caña por surco, en término medio de las cinco cosechas, fué de 1.634 kilos, en comparación con la de la P. O. J. 36, que fué de 1.114 kilos. Por otra parte su rendimiento fabril (7,60 %) fué algo inferior al de esta caña (8,16 %). En el año de caña planta del lote H. 13, su rendimiento fabril fué exactamente igual al de la P. O. J. 36, pero su producción cultural (1.120 kilos) fué algo inferior a la de esta caña (1.226 kilos).

TUC. 5249 †*

Es ésta una caña gruesa, derecha, de color verde. Macolla bien. Es moderadamente resistente a las heladas. No tiene el mosaico y hasta ahora no ha sido atacada por el « carbón ».

Hemos ensayado la Tuc. 5249 en los lotes F. 1 (Cuadro LXIX) y H. 13 (Cuadro LXXVII).

He aquí un resumen de los resultados obtenidos en estos lotes, en promedio:

Lote	Número de cosechas	Variedad	Resultados en término medio		
			Kilos de caña por surco	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
F. 1	5	Tuc. 5249	1.853	7,54	7.761
		P. O. J. 36	1.114	8,16	5.050
H. 13	1	Tuc. 5249	1.330	7,46	5.512
		P. O. J. 36	1.226	6,55	4.461

De estos resultados se desprende que la Tuc. 5249 ha producido mucho más caña y azúcar por hectárea que la P. O. J. 36, y que su rendimiento fabril es aproximadamente igual al de esta variedad.

Hemos iniciado un nuevo ensayo con esta interesante caña.

TUC. 5253 †

La Tuc. 5253 es una caña gruesa, de color verde. Crece en forma erecta, y macolla bien. No es muy resistente a las heladas. Tiene el mosaico, aunque parece ser tolerante a esta plaga. No ha sido atacada. hasta ahora, por el « carbón ».

Ensayada en el lote F. 1 (Cuadro LXIX), la producción de caña por surco de la Tuc. 5253, en promedio de las cinco cosechas, fué de 1.992 kilos, en comparación con 1.114 kilos de la P. O. J. 36. Desafortunadamente, su rendimiento fabril (6,73 %) fué bien bajo, y muy inferior al de la caña «testigo» (8,16 %). No obstante, dada su gran producción cultural, hemos iniciado un nuevo ensayo con esta variedad.

TUC. 5258 †

Es ésta una caña que crece en forma erecta, y que macolla con especial vigor. Es algo gruesa, y de color verde. Tiene mosaico, aunque parece ser tolerante a esta plaga. Hasta ahora es inmune al «carbón». Es bien resistente a las heladas, y resiste también las sequías.

Ensayada en el lote F. 1 (Cuadro LXIX), su producción de caña por surco (1.819 kilos) en promedio de las cinco cosechas, fué muy superior a la de la P. O. J. 36 (1.114 kilos) a la que superó también en su rendimiento fabril (8,80 % contra 8,16 %).

Hemos iniciado un nuevo ensayo con esta caña en otro lote, pero allí hasta ahora ha tenido un rendimiento fabril muy bajo.

Frente a estos resultados poco concordantes, hemos iniciado un nuevo experimento con esta variedad.

TUC. 5261 †

La Tuc. 5261 es una caña gruesa, de color verde. Crece con vigor, pero tiende a reclinar en el surco. Tiene una moderada resistencia a las heladas. Hasta ahora no ha sido atacada por el «carbón».

Hemos ensayado esta caña en el lote D. 13 (Cuadro LXX), con los siguientes resultados en promedio de las cuatro cosechas, a saber:

Variedad	Kilos de caña por surco	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
Tuc. 5261	1.998	7,08	7.856
P. O. J. 36	1.230	8,35	5.733

Se desprende, pues, que esta variedad ha producido mucho más caña y azúcar por hectárea que la P. O. J. 36 cultivada en el mismo lote, aunque su rendimiento fabril fué considerablemente inferior al de esta caña. Hemos hecho una nueva plantación de esta interesante variedad en otro lote.

TUC. 5264 †*

Es ésta una caña de color verde, algo gruesa. Crece en forma erecta, y macolla bien. Resiste en cierto grado a las heladas. No es inmune, pero parece ser tolerante, al mosaico. Hasta ahora ha quedado inmune al «carbón».

Hemos ensayado esta caña en el lote F.1 (Cuadro LXIX). En término medio de las cinco cosechas, produjo 8.272 kilos de azúcar por hectárea, en comparación con 5.050 kilos de la P. O. J. 36. Superó a esta variedad, tanto en su rendimiento cultural (1.672 kilos de caña por surco contra 1.114) como en el fabril (8,91 % contra 8,16 %).

Hemos iniciado un nuevo ensayo con esta caña.

TUC. 5274

La Tuc. 5274 es una caña algo gruesa, de color verde. Crece y macolla con vigor, y tiene resistencia a las heladas y a las sequías. Es ligeramente atacada por el mosaico, y algo susceptible al «carbón».

Ensayada en el lote F. 1 (Cuadro LXIX). su producción de caña por surco, en término medio (2.173 kilos), fué casi el doble a la de la P. O. J. 36 (1.114 kilos), siendo su rendimiento fabril (8,39 %) ligeramente superior al de esta variedad (8,16 %). Hemos iniciado un nuevo ensayo con esta caña.

TUC. 5276 †

Es ésta una caña de color verde amarillo, tornándose rosado pálido. Es de mediano grosor. Crece y macolla vigorosamente. Las vainas tienen muchas «janas», que son molestas para los peladores. Resiste bien las sequías y las heladas. Parece ser tolerante al mosaico, y hasta ahora no ha sido atacada por el «carbón».

En el lote F. 1 (Cuadro LXIX) en el cual la estamos ensayando, ha dado los siguientes resultados, en término medio de las cinco cosechas, en comparación con la P. O. J. 36 cultivada en el mismo lote:

Variedad	Kilos de caña por surco	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
Tuc. 5276	2.093	7,44	8.650
P. O. J. 36	1.114	8,16	5.050

Se ha iniciado un nuevo ensayo con esta caña prometedora.

TUC. 5313 †*

La Tuc. 5313 crece con vigor, y macolla moderadamente. Los talllos son de color verde, tendiendo a tornarse rosado. Tiene el mosaico, pero hasta ahora es inmune al «carbón». Resiste en cierto grado las heladas y las sequías.

Ensayada en el lote F. 1 (Cuadro LXIX) su producción de caña por surco (1.933 ki-

los) fué en mucho, superior a la de la P. O. J. 36 (1.114 kilos), siendo su rendimiento fabril (8,31 °/₀) ligeramente superior al de esta caña (8,16°/₀). Seguiremos ensayando esta variedad, en éste y en otros lotes.

TUC. 5336

Es ésta una caña de mediano grosor, que crece en forma erecta, con mucho vigor, y macolla bien. Resiste bien las heladas y las sequías. Hasta ahora ha sido atacada por el « carbón », en grado moderado.

Ensayada en el lote D. 13 (Cuadro LXX), superó considerablemente a la P. O. J. 36 cultivada en el mismo lote, en producción tanto de caña como de azúcar por hectárea. Su rendimiento fabril fué algo inferior al de la caña « testigo ». Hemos iniciado un nuevo ensayo con esta caña.

ASCENDENCIA N° 31

Tucumanas 3311-3412, 4331-4466, 5011-5037, 5294-5295 y 5338. — Estas son cañas producidas en los invernáculos de esta Estación Experimental, en el año 1935, de semilla procedente de Hawaii. Son híbridas de la P. O. J. 2878 y una hija de la P. O. J. 234. Son especialmente interesantes por la posibilidad de que puedan combinar el gran vigor de la P. O. J. 2878 con la excepcional riqueza sacarina y maduración temprana de la P. O. J. 234.

Hemos continuado los ensayos con las más prometedoras de estas cañas, referidos en nuestro último informe (1), o sean las de los lotes H. 9, H. 3, H. 5 y D. 15. Los detalles de la plantación y cultivo de estos lotes, y los resultados obtenidos en las cosechas hasta 1940 inclusive, han sido presentados en nuestro último informe.

Posteriormente hemos seguido cultivando estos lotes de acuerdo con los métodos usuales en esta Estación Experimental, efectuándose las cosechas en forma normal en los años 1941 y 1942. Los resultados obtenidos con las mejores de estas variedades, en estas cosechas como también, en resumen, en las anteriores, se consignan en los Cuadros LXXVIII-LXXXI.

(1) *Revista Industrial y Agrícola de Tucumán*, XXXI, 4-6, pp. 247-249 (1941).

CUADRO LXXVIII

Cañas tucumanas de las series 3311-3412, 4331-4466, 5011-5037, 5294, 5295 y 5338
Resultados obtenidos durante cinco años en el lote H. 9

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña por surco (100 m)	Análisis químico					Kilos de azúcar por surco
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)		Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 3381	Planta-										
	Soca 2°	1938-1940	2.300	0,80	1.835	—	—	—	—	8,94	164,1
	» 3°	1941. Sept. 29	1.960	0,87	1.700	15,87	11,83	0,94	74,54	7,15	121,6
	» 4°	1942. Sept. 14	2.060	0,62	1.480	14,31	10,33	—	72,19	6,12	90,6
Término medio de cinco años			**2.184**	**0,80**	**1.737**	—	—	—	—	**8,11**	**140,9**
Tuc. 4356	Planta-										
	Soca 2°	1938-1940	2.613	0,54	1.416	—	—	—	—	9,01	127,6
	» 3°	1941. Sept. 30	2.860	0,54	1.540	18,70	15,66	0,22	83,74	10,11	155,7
	» 4°	1942. Sept. 18	2.600	0,53	1.380	15,74	12,96	—	82,34	8,30	114,5
Término medio de cinco años			**2.660**	**0,54**	**1.434**	—	—	—	—	**9,11**	**130,6**
Tuc. 4363	Planta-										
	Soca 2°	1938-1940	2.307	0,68	1.559	—	—	—	—	8.67	135,1
	» 3°	1941. Sept. 30	3.240	0,69	2.220	18,80	15,26	0,33	81,17	9,70	215,5
	» 4°	1942. Sept. 18	2.480	0,69	1.700	13,55	9,66	—	71,29	5,67	96,4
Término medio de cinco años			**2.528**	**0,68**	**1.720**	—	—	—	—	**8,34**	**143,4**
Tuc. 4461	Planta-										
	Soca 2°	1938-1940	1.573	0,83	1.308	—	—	—	—	11,22	146,7
	» 3°	1941. Sept. 30	1.320	0,83	1.100	21,08	18,41	0,28	87,33	12,14	133,5
	» 4°	1942. Sept. 18	1.600	0,89	1.420	18,69	16,36	—	87,53	10,80	153,4
Término medio de cinco años			**1.528**	**0,84**	**1.289**	—	—	—	—	**11,28**	**145,4**
P. O. J. 36	Planta-										
	Soca 2°	1938-1940	**1.354**	**0,66**	**900**	—	—	—	—	**9,54**	**85,9**
	» 3°	1941. Oct. 2	**1.846**	**0,76**	**1.396**	**20,45**	**17,02**	**0,46**	**83,23**	**10,95**	**152,9**
	» 4°	1942. Sept. 10	**1.650**	**0,72**	**1.194**	**16,27**	**13,13**	—	**80,70**	**8,31**	**99,2**
Término medio de cinco años			**1.512**	**0,70**	**1.058**	—	—	—	—	**9,64**	**102,0**

CUADRO LXXIX

Cañas tucumanas de las series 3311-3412, 4331-4466, 5011-5037, 5294-5295 y 5338
Resultados obtenidos durante cinco años, en el lote H. 3

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña por surco (100 m)	Análisis químico					Kilos de azúcar por surco
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)		Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 5028	Planta-										
	Soca 2°	1938-1940	1.873	0,87	1.621	—	—	—	—	9,93	161,0
	» 3°	1941. Sept. 26	2.520	0,79	2.000	17,60	14,36	0,31	81,02	9,04	180,8
	» 4°	1942. » 10	2.760	0,72	2.000	12,97	9,24	—	71,24	5,43	108,8
Término medio de cinco años			**2.180**	**0,81**	**1.773**	—	—	—	—	**8,71**	**154.5**
Tuc. 5034	Planta-										
	Soca 2°	1938-1940	1.847	0,89	1.651	—	—	—	—	8,88	146,7
	» 3°	1941. Sept. 26	2.100	0,85	1.780	16,24	13,30	0,25	81.90	8,48	150,9
	» 4°	1942. » 10	2.560	0,89	2.280	12,04	8,18	—	67.94	4,64	105,8
Término medio de cinco años			**2.040**	**0,88**	**1.803**	—	—	—	—	**7,73**	**139.4**
P. O. J. 36	Planta-										
	Soca 2°	1938-1940	**1.414**	**0,83**	**1.173**	—	—	—	—	**9.77**	**114.6**
	» 3°	1941. Sept. 24	**1.752**	**0,62**	**1.088**	**18.33**	**15,07**	**0.34**	**82,21**	**9,63**	**104.8**
	» 4°	1942. » 9	**1.580**	**0.69**	**1.084**	**16.04**	**12.57**	—	**78,37**	**7,83**	**84.9**
Término medio de cinco años			**1.515**	**0.75**	**1.138**	—	—	—	—	**9.38**	**106.7**

CUADRO LXXX

Cañas tucumanas de las series 3311-3412, 4331-4466, 5011-5037, 5294-5295 y 5338
Resultados obtenidos durante cuatro años, en el lote H. 5

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 3342	Planta	1939. Agosto 31	2.048	0,66	1.350	75.000	16,89	13,54	0,13	80,17	8,54	6.405
	Soca 1°	1940. Sept. 6	2.186	0,85	1.856	103.111	18,19	15,19	0,15	83,51	9,79	10.098
	» 2°	1941. Oct. 25	2.350	0,69	1.612	89.555	17,47	14,83	0,12	84,89	9,65	8.642
	» 3°	1942. Agosto 25	2.344	0,72	1.682	93.444	14,71	11,84	0,27	80,49	7,48	6.990
Término medio de cuatro años.....			**2.232**	**0,73**	**1.625**	**90.278**	—	—	—	—	**8,90**	**8.034**
Tuc. 4360	Planta	1939. Agosto 31	2.152	0,66	1.418	78.778	16,49	12,25	0,32	74,29	7,39	5.823
	Soca 1°	1940. Sept. 6	2.250	0,79	1.778	98.778	18,36	14,83	0,18	80,77	9,39	9.275
	» 2°	1941. Oct. 25	2.468	0,71	1.760	97.778	16,80	13,71	0,63	81,61	8,74	8.546
	» 3°	1942. Agosto 25	3.120	0,63	1.972	109.555	13,19	8,45	1,28	64,06	4,59	5.029
Término medio de cuatro años.....			**2.497**	**0,69**	**1.732**	**96.222**	—	—	—	—	**7,45**	**7.168**

CUADRO LXXX *(Conclusión)*

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 4441	Planta	1939. Agosto 31	2.240	0,72	1.606	89.222	17,00	13,05	0,30	76,76	8,03	7.164
	Soca 1°	1940. Sept. 9	2.420	0,89	2.152	119.555	19,37	16,37	0,16	84,51	10,62	12.697
	» 2°	1941. Oct. 27	2.086	1,17	2.440	135.555	17,40	14,66	0,18	84,25	9,50	12.878
	» 3°	1942. Agosto 25	2.820	0,73	2.058	114.333	12,21	7,68	1,54	62,90	4,11	4.699
Término medio de cuatro años			**2.392**	**0,86**	**2.064**	**114.667**	—	—	—	—	**8,16**	**9.360**
P. O. J. 36	Planta	1939. Agosto 31	**1.421**	**0,67**	**948**	**52.667**	**17,25**	**13,73**	**0,24**	**79,59**	**8,62**	**4.542**
	Soca 1°	1940. Sept. 5	**1.703**	**0,82**	**1.393**	**77.389**	**18,34**	**15,26**	**0,23**	**83,21**	**9,81**	**7.595**
	» 2°	1941. Oct. 1	**1.460**	**0,77**	**1.126**	**62.556**	**19,13**	**15,43**	**0,62**	**80,66**	**9,77**	**6.122**
	» 3°	1942. Agosto 24	**1.746**	**0,67**	**1.178**	**65.444**	**16,08**	**12,47**	**0,90**	**77,55**	**7,72**	**5.052**
Término medio de cuatro años			**2.229**	**0,73**	**1.161**	**64.500**	—	—	—	—	**9,03**	**5.825**

CUADRO LXXXI

Cañas tucumanas de las series 3311-3412, 4331-4466, 5011-5037, 5294-5295 y 5338
Resultados obtenidos durante tres años, en el lote D. 15

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 4445	Planta	1940. Agosto 30	1.869	0,87	1.635	90.833	20,97	18,49	0,22	88,17	12,25	11.127
	Soca 1°	1941. Julio 29	2.417	0,73	1.767	98.167	13,52	9,98	1,05	73,82	5,99	5.880
	» 2°	1942. Julio 27	2.250	0,57	1.293	71.833	14,74	11,22	1,06	76,12	6,87	4.935
Término medio de tres años			**2.179**	**0,72**	**1.565**	**86.944**	—	—	—	—	**8,42**	**7.314**
P. O. J. 36	Planta	1940. Agosto 30	**1.500**	**0,75**	**1.119**	**62.167**	**19,04**	**16,13**	**0,27**	**84,72**	**10,48**	**6.514**
	Soca 1°	1941. Julio 29	**1.813**	**0,71**	**1.293**	**71.833**	**15,68**	**12,10**	**1,10**	**77,17**	**7,47**	**5.366**
	» 2°	1942. Julio 27	**1.566**	**0,73**	**1.143**	**63.500**	**15,32**	**11,39**	**1,39**	**74,35**	**6,87**	**4.362**
Término medio de tres años			**1.626**	**0,73**	**1.185**	**65.833**	—	—	—	—	**8,22**	**5.414**

En el año 1939, se plantaron dos nuevos lotes de ensayo con cañas de esta ascendencia. En el primero de ellos, el lote D. 9 A., se plantaron las más prometedoras de la serie 3311-3412. Los resultados obtenidos en las cosechas de 1940, 1941 y 1942, en promedio, de la mejor de estas cañas, la Tuc. 3373, se consignan en el Cuadro LXXXII.

CUADRO LXXXII

Cañas tucumanas de las series 3311-3412, 4331-4466, 5011-5037, 5294-5295 y 5338
Resultados obtenidos durante tres años en el lote D. 9 A

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 3373	Planta	1940. Sept. 4	1.632	0,86	1.406	78.111	18,47	15,54	0,16	84,14	10,05	7.850
	Soca 1°	1941. Agosto 5	1.866	0,93	1.728	96.000	14,95	11,66	0,43	77,99	7,24	6.950
	» 2°	1942. Agosto 11	2.200	0,81	1.780	98.889	14,74	11,34	0,79	76,93	6,99	6.912
Término medio de tres años			**1.899**	**0,86**	**1.638**	**91.000**	—	—	—	—	**7,95**	**7.237**
P. O. J. 36	Planta	1940. Sept. 4	**1.510**	**0,86**	**1.294**	**71.889**	**18,59**	**15,99**	**0,19**	**86,01**	**10,47**	**7.523**
	Soca 1°	1941. Agosto 5	**1.502**	**0,86**	**1.290**	**71.667**	**17,12**	**14,34**	**0,38**	**83,76**	**9,27**	**6.644**
	» 2°	1942. Agosto 11	**1.193**	**0,86**	**1.028**	**57.111**	**15,81**	**12,76**	**0,66**	**80,71**	**8,08**	**4.615**
Término medio de tres años			**1.402**	**0,86**	**1.204**	**66.889**	—	—	—	—	**9,36**	**6.261**

El segundo lote plantado en 1939, fué el D.13.1. Aquí se plantaron las mejores de la serie 4331-4466, con unos surcos de la P. O. J. 36 como «testigo». Los promedios de los resultados obtenidos en este lote, se detallan en el Cuadro LXXXIII.

CUADRO LXXXIII

Cañas tucumanas de las series 3311-3412, 4331-4466, 5011-5037, 5294-5295 y 5338
Resultados obtenidos durante tres años, en el lote D. 13. 1

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 4356	Planta	1940. Agosto 30	1.710	0,73	1.248	69.333	18,95	16,37	0,16	86,39	10,75	7.453
	Soca 1°	1941. Julio 28	1.770	0,52	916	50.889	17,64	15,26	0,18	86,51	10,02	5.099
	» 2°	1942. Julio 29	2.256	0,62	1.406	78.111	13,86	10,27	0,62	74,10	6,18	4.827
Término medio de tres años			**1.912**	**0,62**	**1.190**	**66.111**	—	—	—	—	**8,76**	**5.793**
Tuc. 4398	Planta	1940. Agosto 30	1.620	0,86	1.392	77.333	19,14	16,56	0,12	86,52	10,87	8.406
	Soca 1°	1941. Julio 29	1.540	0,68	1.050	58.333	18,53	16,02	0,16	86,45	10,51	6.131
	» 2°	1942. Julio 29	2.256	0,84	1.892	105.111	15,05	11,98	0,38	79,60	7,53	7.915
Término medio de tres años			**1.805**	**0,80**	**1.445**	**80.278**	—	—	—	—	**9,32**	**7.484**

CUADRO LXXXIII *(Conclusión)*

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
Tuc. 4401	Planta	1940. Agosto 30	1.040	0,88	914	50.778	20,82	18,51	0,13	88,91	12,31	6.251
	Soca 1°	1941. Julio 29	740	0,71	522	29.000	19,14	17,20	0,15	89,86	11,50	3.335
	» 2°	1942. Julio 29	1.034	0,81	840	46.667	15,99	13,03	0,54	81,49	8,29	3.869
Término medio de tres años			**938**	**0,81**	**759**	**42.167**	—	—	—	—	**10,64**	**4.485**
P. O. J. 36	Planta	1940. Agosto 29	**1.480**	**0,87**	**1.284**	**71.333**	**19,16**	**16,65**	**0,21**	**86,90**	**10,96**	**7.815**
	Soca 1°	1941. Julio 28	**1.080**	**0,61**	**660**	**36.667**	**18,17**	**15,78**	**0,33**	**86,85**	**10,38**	**3.806**
	» 2°	1942. Julio 29	**1.544**	**0,86**	**1.332**	**74.000**	**14,94**	**11,48**	**0,80**	**76,84**	**7,06**	**5.224**
Término medio de tres años			**1.368**	**0,80**	**1.092**	**60.667**	—	—	—	—	**9,26**	**5.615**

En el año 1940, se plantaron cañas de esta ascendencia en tres nuevos lotes de ensayo, a saber : B. 14, F. 8 y F. 9B. Los resultados obtenidos en las cosechas de 1941 y 1942 en estos lotes, respectivamente, de las mejores de estas cañas, se consignan en los Cuadros LXXXIV, LXXXV y LXXXVI.

CUADRO LXXXIV

Cañas tucumanas de las series 3311-3412, 4331-4466, 5011-5037, 5294-5295 y 5338
Resultados obtenidos durante dos años, en el lote B. 14

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
Tuc. 3349	Planta	1941. Agost. 28	2.300	0,73	1.672	92.889	14,90	11,56	0,79	77,58	7,15	6.642
	Soca 1°	1942. Julio 13	2.360	0,90	2.128	118.222	14,42	10,16	1,11	70,46	5,92	6.999
Término medio de dos años			**2.330**	**0,82**	**1.900**	**105.556**	—	—	—	—	**6.46**	**6.821**
Tuc. 4437	Planta	1941. Agosto 28	2.052	0,70	1.428	79.333	14,31	10,52	1,69	73,52	6,30	4.998
	Soca 1°	1942. Julio 13	1.860	0,87	1.620	90.000	14,57	10,48	1,15	71,93	6,19	5.571
Término medio de dos años			**1.956**	**0,78**	**1.524**	**84.667**	—	—	—	—	**6,24**	**5.285**
P. O. J. 36	Planta	1941. Agosto 28	**1.208**	**0,78**	**940**	**52.222**	**16,07**	**12,83**	**1,18**	**79,84**	**8.07**	**4.214**
	Soca 1°	1942. Julio 13	**1.296**	**0,91**	**1.180**	**65.556**	**14,46**	**10,93**	**1,22**	**75,59**	**6.66**	**4.366**
Término medio de dos años			**1.252**	**0,85**	**1.060**	**58.889**	—	—	—	—	**7.28**	**4.290**

CUADRO LXXXV

Cañas tucumanas de las series 3311-3412, 4331-4466, 5011-5037, 5294, 5295 y 5338
Resultados obtenidos durante dos años, en el lote F. 8

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 3342	Planta	1941. Agosto 19	1.630	0,71	1.160	64.444	16,51	13,92	0,15	84,31	9,02	5.803
	Soca 1°	1942. Agosto 10	1.850	0,81	1.492	82.889	15,70	12,88	0,20	82,04	8,23	6.822
Término medio de dos años			**1.740**	**0,76**	**1.326**	**73.667**	—	—	—	—	**8,57**	**6.313**
P. O. J. 36	Planta	1941. Agosto 19	**1.310**	**0,58**	**762**	**42.333**	**17,67**	**14,72**	**0.33**	**83,31**	**9,48**	**4.013**
	Soca 1°	1942. Agosto 8	**1.288**	**0,82**	**1.062**	**59.000**	**15.97**	**12.86**	**0.88**	**80,53**	**8,13**	**4.797**
Término medio de dos años			**1.299**	**0,70**	**912**	**50.667**	—	—	—	—	**8,69**	**4.405**

CUADRO LXXXVI

Cañas tucumanas de las series 3311-3412, 4331-4466, 5011-5037, 5294, 5295 y 5338
Resultados obtenidos durante dos años, en el lote F. 9 B

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 3342	Planta	1941. Agosto 28	1.392	0,56	780	43.333	16,00	13,29	0,13	83,06	8,55	3.705
	Soca 1°	1942. Agosto 10	1.470	0,76	1.118	62.111	16,29	13,66	0,15	83,86	8,83	5.484
Término medio de dos años			**1.431**	**0,66**	**949**	**52.722**	—	—	—	—	**8,72**	**4.595**
Tuc. 3349	Planta	1941. Agosto 28	1.562	0,73	1.144	63.556	16,20	13,71	0,39	85,16	8,93	5.676
	Soca 1°	1942. Agosto 10	1.690	0,88	1.490	82.778	14,74	11,59	1,10	78,63	7,23	5.985
Término medio de dos años			**1.626**	**0,81**	**1.317**	**73.167**	—	—	—	—	**7,97**	**5.831**
P. O. J. 36	Planta	1941. Agosto 28	**1.054**	**0,54**	**568**	**31.556**	**18.28**	**15,33**	**0,36**	**83,86**	**9,91**	**3.127**
	Soca 1°	1942. Agosto 10	**1.294**	**0,77**	**994**	**55.222**	**17,28**	**13,95**	**0,86**	**80,73**	**8,83**	**4.876**
Término medio de dos años			**1.174**	**0,67**	**781**	**43.389**	—	—	—	—	**9,22**	**4.002**

Finalmente, en el lote H. 13, plantado en el año 1941, se incluyeron dos de las variedades de esta ascendencia. Los resultados obtenidos en la cosecha del año de caña planta, de este lote, que se efectuó el día 2 de septiembre de 1942, se consignan en el Cuadro LXXXVII.

CUADRO LXXXVII

Cañas tucumanas de las series 3311-3412, 4331-4466, 5011-5037, 5294, 5295 y 5338
Resultados obtenidos en la cosecha de caña planta, en el lote H. 13

Variedad	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					
	Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
Tuc. 4441	2.246	0,78	1.758	97.667	12,53	8,58	1,09	68,48	4,90	4.786
Tuc. 5034	1.610	0,91	1.466	81.444	11,97	8,47	0,92	70,76	4,95	4.031
P. O. J. 36	**1.540**	**0,80**	**1.226**	**68.111**	**14,50**	**10,83**	**0,88**	**74,69**	**6,55**	**4.461**

Procederemos a estudiar estas variedades individualmente a través de los resultados obtenidos en estos ensayos.

TUC. 3342 † *

Es ésta una variedad de excelente crecimiento, y que macolla vigorosamente. Los tallos son de color verde y de grosor mediano. Resiste bien las heladas y las sequías Tiene el mosaico, aunque parece ser tolerante a esta plaga. No ha sido atacada hasta ahora por el « carbón ».

Estamos ensayando esta variedad en los lotes H. 5 (Cuadro LXXX), F. 8 (Cuadro LXXXV) y F. 9 B. (Cuadro LXXXVI). Los resultados que ha dado en estos lotes, en promedio, se resumen en el siguiente cuadro:

Lote	Número de cosechas	Variedad	Resultados en término medio		
			Kilos de caña por surco	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
H. 5	4	Tuc. 3342	1.625	8,90	8.034
		P. O. J. 36	1.161	9,03	5.825
F. 8	2	Tuc. 3342	1.326	8,57	6.313
		P. O. J. 36	912	8,69	4.405
F. 9 B.	2	Tuc. 3342	949	8,72	4.595
		P. O. J. 36	781	9,22	4.002

De estos datos se desprende que la Tuc. 3342 ha producido siempre considerablemente más caña y azúcar por hectárea que la P. O. J. 36, siendo su rendimiento fabril aproximadamente igual a esta variedad.

Hemos iniciado nuevos ensayos con esta buena variedad.

TUC. 3349 †

La Tuc. 3349 es una caña verde, de mediano grosor. Crece y macolla con vigor. Resiste moderadamente bien las heladas y las sequías. No tiene el mosaico, y hasta ahora es prácticamente inmune al « carbón ». Hemos ensayado esta variedad en los lotes B. 14 (Cuadro LXXXIV) y F. 9 B (Cuadro LXXXVI).

En los dos lotes su producción de caña y azúcar por hectárea ha sido grandemente superior a la de la P. O. J. 36, aunque su rendimiento fabril ha sido inferior al de esta variedad. Hemos iniciado un nuevo ensayo con esta caña.

TUC. 3373 †

Es ésta una caña que se desarrolla muy bien, macollando abundantemente. Los tallos son de color verde, tendiendo a rosado. Son de mediano grosor. Resiste bien las sequías y las heladas. Parece ser tolerante, a unque no inmune, al mosaico, y hasta ahora no ha sido atacada por el « carbón ».

Ensayada en el lote D. 9 A. (Cuadro LXXXII) su producción de caña por surco (1.638 kilos) superó considerablemente a la de la P. O. J. 36 (1.204 kilos), pero su rendimiento fabril (7,95 %) fué bien inferior al de esta variedad (9,36 %)

TUC. 3381

La caña Tuc. 3381 es de crecimiento vigoroso, aunque a veces en forma algo torcida. Los tallos son bastante gruesos, y de color verde. No es inmune al mosaico, y ha sido atacada en grado moderado por el « carbón ».

Ensayada en el lote H.9 (Cuad. LXXVIII) su producción de caña (1.737 kilos) y azúcar (140,9 kilos) por surco — en promedio de las cinco cosechas — fué muy superior a la de la P. O. J. 36 en el mismo lote (1.058 y 102 kilos respectivamente). Por otra parte su rendimiento fabril (8,11 %) fué definitivamente inferior al de esta variedad (9,64 %).

TUC. 4356 †

Es ésta una caña que crece y se desarrolla vigorosamente, y macolla bien. Los tallos son algo delgados, y de color verde pálido. Resiste bien las heladas y las sequías. Hasta ahora parece ser inmune el « carbón ».

Estamos ensayando esta variedad en los

lotes H. 9 (Cuadro LXXVIII) y D. 13.1 (Cuadro LXXXIII). En el primero de estos lotes produjo considerablemente más caña y azúcar por hectárea que la P. O. J. 36, aunque su rendimiento fabril (9,11 %) fué algo inferior al de esta variedad (9,64 %). Pero en el lote D. 13.1 resultó ser tan sólo poco mejor que la caña « testigo ».

TUC. 4360 †

Esta caña se destaca por su excelente crecimiento, y muy buen macollo. Los tallos son de color verde, ligeramente rosado, y de mediano grosor. Resiste bien las heladas y las sequías. Tiene el mosaico, pero no ha sido atacada hasta ahora por el « carbón ».

Hemos ensayado esta caña en el lote H. 5 (Cuadro LXXX). En las cuatro cosechas de este lote, en término medio, su producción de caña por surco (1.732 kilos) y de azúcar por hectárea (7.168 kilos) fué muy superior a la de la P. O. J. 36 en el mismo lote (1.161 kilos y 5.825 kilos respectivamente), aunque su rendimiento fabril (7,45 %) fué considerablemente inferior al de esta variedad (9,03 %).

TUC. 4363 †

La Tuc. 4363 es una caña de buen crecimiento, y que macolla con excepcional vigor. Los tallos son algo delgados y de color verde. Es algo susceptible al mosaico, pero no ha sido atacada hasta ahora por el « carbón ». Es resistente a las heladas y a las sequías.

Hemos ensayado esta variedad en el lote H. 9 (Cuadro LXXVIII). En término medio de las cinco cosechas de este lote, produjo 1.720 kilos de caña y 143,4 kilos de azúcar por surco, en comparación con 1.058 y 102 kilos respectivamente para la P. O. J. 36. Pero el rendimiento fabril fué tan sólo de 8,34 %, en comparación con 9,64 % de esta variedad.

TUC. 4398 †*

La Tuc. 4398 es una caña de color verde, algo delgada. Crece y macolla vigorosamente. Resiste bien las heladas y las sequías. Parece ser tolerante al mosaico y hasta ahora es inmune al « carbón ».

Ensayada en el lote D. 13.1 (Cuadro LXXXIII) ha dado los siguientes resultados en término medio de las tres cosechas, en comparación con la P. O. J. 36 cultivada en el mismo lote :

	Tuc. 4398	P. O. J. 36
Kilos de caña por surco.	1.445	1.092
Rendimiento fabril %...	9,32	9,26
Kilos de azúcar por hectárea	7.484	5.615

Hemos hecho nuevas plantaciones de esta caña, que parece ser prometedora.

TUC. 4401 †

Es ésta una caña de color verde amarillo, de mediano grosor. Tiene una discreta resistencia a las heladas y a las sequías. Tiene el mosaico, pero no ha sido atacada por el « carbón » hasta ahora.

Hemos ensayado esta variedad en los lotes H. 9 (Cuadro LXXVIII) y D. 13.1 (Cuadro LXXXIII). En resumen, los términos medios de las cosechas de estos lotes son como sigue :

Lote H. 9

	Tuc. 4401	P. O. J. 36
Kilos de caña por surco.	1.289	1.058
Rendimiento fabril °/₀...	11,28	9,64
Kilos de azúcar por hectárea.....	8.078	5.667

Lote D. 13.1

	Tuc. 4401	P. O. J. 36
Kilos de caña por surco.	759	1.092
Rendimiento fabril °/₀...	10,64	9,26
Kilos de azúcar por hectárea.....	4.485	5.615

De estos datos se ve que la Tuc. 4401 es mucho más rica en azúcar que la P.O.J. 36. Su producción de caña por surco también superó a la de esta variedad en el lote H. 9, pero fué inferior en el lote D. 13.1.

Hemos iniciado un nuevo ensayo con esta interesante variedad.

TUC. 4437 †

La Tuc. 4437 es una caña que crece bien alto, aunque en forma algo torcida, y macolla bien. Los tallos son de color amarillo verde, y algo gruesos. Tiene una cierta resistencia a las heladas. No tiene mosaico y hasta ahora no ha sido atacada por el « carbón ».

Hemos ensayado esta variedad en el lote B. 14 (Cuadro LXXXIV). En las dos cosechas de este ensayo, en promedio, su producción de caña por surco (1.524 kilos) superó grandemente a la de la P. O. J. 36 (1.060 kilos) aunque su rendimiento fabril (6,24 °/₀) fué inferior al de esta caña (7,28 °/₀).

TUC. 4441 †*

La Tuc. 4441 crece en forma erecta, desarrollándose muy vigorosamente, y macollando con abundancia. Los tallos son de color verde, y de grosor algo más que mediano. Es resistente a las sequías, y tiene una cierta resistencia a las heladas. Parece ser inmune al mosaico y al « carbón ».

Estamos ensayando esta variedad en los lotes H. 5 (Cuadro LXXX) y H. 13 (Cuadro LXXXVII). Los resultados que ha dado en estos lotes, en promedio de las varias cosechas, se puede resumir como sigue :

Lote	Número de cosechas	Variedad	Resultados en término medio		
			Kilos de caña por surco	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
H. 5.....	4	Tuc. 4441	2.064	8,16	9.360
		P. O. J. 36	1.161	9,03	5.825
H. 13.....	1	Tuc. 4441	1.758	4,90	4.786
		P. O. J. 36	1.226	6,55	4.461

De estos datos se desprende que la Tuc. 4441 es enormemente más productiva en caña por surco que la P. O. J. 36, pero que tiende a ser de rendimiento fabril inferior. Notamos sin embargo que en el lote H. 5, en el año 1940, fué más rica en azúcar que la caña «testigo», y que en otros años su inferioridad en este sentido era tan sólo pequeña, por lo que existe la posibilidad de que esta caña pueda resultar de importancia para Tucumán, dada su alta producción cultural.

Hemos iniciado nuevos ensayos con esta interesante variedad.

TUC. 4445

De crecimiento derecho, vigoroso y de buen macollo, esta caña es de color amarillo-verde sucio, y de grosor mediano. Es resistente a las heladas. Desafortunadamente, ha sido atacada por el «carbón», aunque en grado moderado todavía.

La estamos ensayando en el lote D. 15 (Cuadro LXXXI). En término medio de las tres cosechas de este lote, produjo 1.565 kilos de caña por surco, de rendimiento fabril 8,42 % en comparación con 1.185 kilos de la P. O. J. 36, de rendimiento fabril 8,22 %.

Hemos iniciado un nuevo experimento con esta variedad.

TUC. 5028 †

Esta caña crece en forma erecta, siendo sus tallos de color verde, y de mediano grosor. Es resistente a las heladas, pero no tanto a las sequías.

Parece ser inmune a la enfermedad del «carbón». Hemos ensayado esta variedad en el lote H. 3 (Cuadro LXXIX), en el cual superó grandemente a la P. O. J. 36, en producción de caña y azúcar por surco, aunque su rendimiento fabril, en promedio de las cinco cosechas, fué algo inferior. Parece ser una variedad de cierta promesa, y hemos iniciado un nuevo ensayo con ella.

TUC. 5034 †

La Tuc. 5034 es una caña algo gruesa, de color verde. Crece y macolla bien.

Es resistente a las heladas, pero no tanto a las sequías. Parece ser inmune al mosaico y al « carbón ».

Estamos ensayando esta caña en los lotes H. 3 (Cuadro LXXIX) y H. 13 (Cuadro LXXXVII), en los cuales ha dado los siguientes resultados, en promedio:

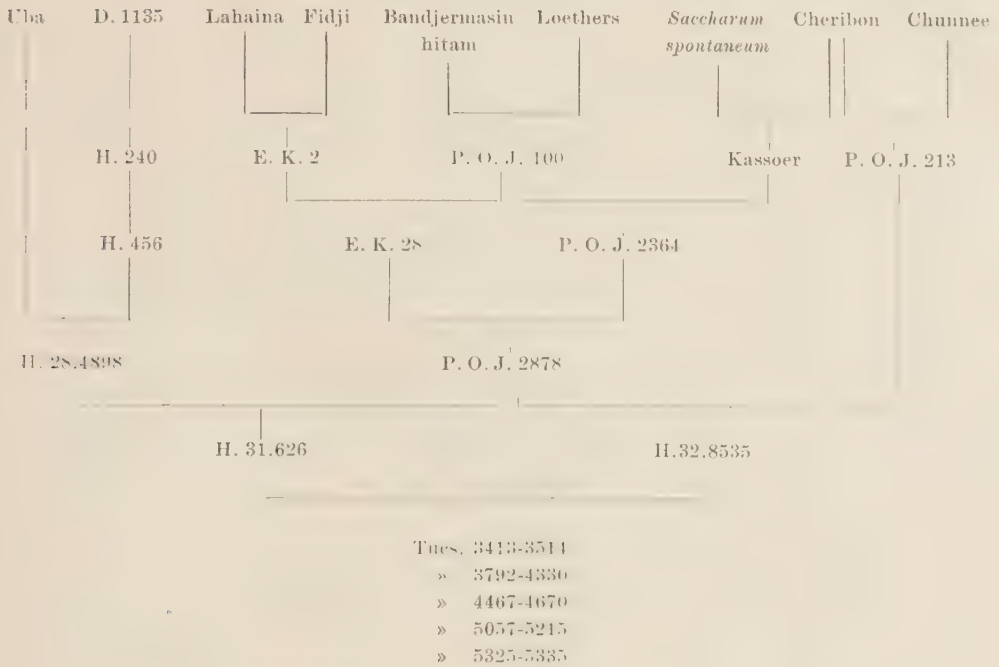
Lote	Número de cosechas	Variedad	Resultados en término medio		
			Kilos de caña por surco	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
H. 3.....	5	Tuc. 5034	1.803	7,73	7.744
		P. O. J. 36	1.138	9,38	5.928
H. 13.....	1	Tuc. 5034	1.466	4,95	4.031
		P. O. J. 36	1.226	6,55	4.461

De estos datos se desprende que la Tuc. 5034 es de excelente producción de caña por surco, aunque de rendimiento fabril deficiente.

ASCENDENCIA N° 32

Tucumanas 3413-3514, 3792-4330, 4467-4670, 5057-5215 y 5325-5335. — Estas variedades fueron producidas en los invernáculos de esta Estación Experimental, en el año 1935, de semilla procedente de Hawaii. Su ascendencia es la indicada en el Gráfico II.

GRAFICO II



Tucs. 3413-3514
» 3792-4330
» 4467-4670
» 5057-5215
» 5325-5335

Hemos continuado los ensayos con las más prometedoras de este gran grupo de cañas nuevas, sobre las cuales hemos informado en nuestra última publicación (1), o sean las de los lotes H. 9, H. 3, G. 12, D. 13.1 y D. 15. Los detalles de la plantación y cultivo de estos lotes, y los resultados obtenidos en las cosechas hasta el año 1940 inclusive, hemos presentado en nuestro último informe referido.

Posteriormente hemos seguido cultivando estos lotes según los métodos usuales en esta Estación Experimental, efectuando las cosechas en la forma normal en los años 1941 y 1942. Los resultados obtenidos con las mejores de estas variedades, en estas cosechas, como también en resumen, en las anteriores, se consignan en los Cuadros LXXXVIII-XCII.

(1) *Rev. Industr. Agríc. Tuc.*, XXXI, 4-6, pp. 251-258 (1941).

CUADRO LXXXVIII

Cañas tucumanas de las series 3413-3514, 3792, 4330, 4467-4670, 5057-5215 y 5325-5335
Resultados obtenidos durante cinco años, en el lote H. 9

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña por surco (100 m).	Análisis químico					Kilos de azúcar por surco
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)		Brix ° °	Sacarosa %	Glucosa ° °	Pureza ° °	Rendimiento fabril ° °	
Tuc. 3828	Planta-										
	Soca 2°	1938-1940	1.407	0,82	1.152	—	—	—	—	10,91	126,0
	» 3°	1941. Sept. 29	2.120	0,84	1.790	20,97	18,15	0,20	86,55	11,91	213,2
	» 4°	1942. Sept. 16	2.300	0,94	2.160	13,87	10,50	—	75,70	6,41	138,5
Término medio de cinco años			**1.728**	**0,86**	**1.481**	—	—	—	—	**9.85**	**145,9**
Tuc. 3942	Planta-										
	Soca 2°	1938-1940	2.407	0,51	1.228	—	—	—	—	10,39	127,6
	» 3°	1941. Sept. 29	2.820	0,45	1.200	20,43	17,20	1,35	84,19	11,14	133,7
	» 4°	1942. Sept. 16	2.200	0,43	940	15,26	11,70	—	76,67	7,20	67,7
Término medio de cinco años			**2.448**	**0.48**	**1.165**	—	—	—	—	**10,03**	**116.8**
Tuc. 3950	Planta-										
	Soca 2°	1938-1940	1.900	0,50	951	—	—	—	—	11,40	108,4
	» 3°	1941. Sept. 29	2.420	0,44	1.060	20,93	17,98	0,37	85,91	11,75	124,6
	» 4°	1942. Sept. 16	2.740	0,61	1.660	16,42	14,17	—	86,30	9,28	154,0
Término medio de cinco años			**2.172**	**0,51**	**1.115**	—	—	—	—	**10,83**	**120,8**
Tuc. 4036	Planta-										
	Soca 2°	1938-1940	2.687	0,45	1.217	—	—	—	—	9,46	115,2
	» 3°	1941. Sept. 29	3.800	0,48	1.820	18,81	14,62	0,49	77,72	9,06	164,9
	» 4°	1942. Sept. 16	3.560	0,58	2.060	14,30	10,15	—	70,98	5,94	122,4
Término medio de cinco años			**3.084**	**0,49**	**1.506**	—	—	—	—	**8,41**	**126,6**
Tuc. 4039	Planta-										
	Soca 2°	1938-1940	2.913	0,56	1.637	—	—	—	—	9,11	149,1
	» 3°	1941. Sept. 29	3.440	0,53	1.820	19,56	15,92	0,31	81,39	10,12	184,2
	» 4°	1942. Sept. 16	2.140	0,72	1.540	14,28	10,68	—	74,79	6,47	99,6
Término medio de cinco años			**2.864**	**0,58**	**1.654**	—	—	—	—	**8,84**	**146,2**
Tuc. 4042	Planta-										
	Soca 2°	1938-1940	2.373	0,59	1.393	—	—	—	—	9,86	137,3
	» 3°	1941. Sept. 29	3.260	0,55	1.800	19,32	15,65	0,36	81,00	9,93	178,7
	» 4°	1942. Sept. 16	2.480	0,51	1.260	15,36	12,17	—	79,23	7,62	96,0
Término medio de cinco años			**2.572**	**0,56**	**1.448**	—	—	—	—	**9,48**	**137,3**
Tuc. 4050	Planta-										
	Soca 2°	1938-1940	2.687	0,47	1.265	—	—	—	—	10,86	137,3
	» 3°	1941. Sept. 29	2.900	0,66	1.900	20,62	17,61	0,72	85,40	11,49	218,3
	» 4°	1942. Sept. 18	3.440	0,59	2.040	15,83	12,17	—	76,88	7,50	153,0
Término medio de cinco años			**2.880**	**0,54**	**1.547**	—	—	—	—	**10.12**	**156,6**
Tuc. 4070	Planta-										
	Soca 2°	1938-1940	2.447	0,75	1.825	—	—	—	—	10,01	182,7
	» 3°	1941. Sept. 29	3.360	0,63	2.100	20,78	17,14	0,57	82,48	10,98	230,6
	» 4°	1942. Sept. 18	3.600	0,77	2.760	16,66	13,40	—	80,43	8,46	233,5
Término medio de cinco años			**2.860**	**0,72**	**2.067**	—	—	—	—	**9.79**	**202.4**

CUADRO LXXXVIII *(Continuación)*

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña por surco (100 m).	Análisis químico					Kilos de azúcar por surco
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)		Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 4076	Planta-										
	Soca 2º	1938-1940	2.827	0,59	1.677	—	—	—	—	9,84	165,1
	» 3º	1941. Sept. 29	3.680	0,67	2.460	17.07	13,40	0,42	78,50	8,35	205,4
	» 4º	1942. Sept. 18	3.140	0,63	1.980	15,92	11,96	—	75,13	7,26	143,7
Término medio de cinco años			**3.060**	**0,62**	**1.894**	—	—	—	—	**8,92**	**168.9**
Tuc. 4156	Planta-										
	Soca 2º	1938-1940	2.720	0,54	1.457	—	—	—	—	9,46	137,9
	» 3º	1941. Sept. 29	2.740	0,55	1.500	18,06	14,55	0,97	80,56	9,21	138,2
	» 4º	1942. Sept. 18	2.400	0,65	1.560	13,17	9,27	—	70,39	5,40	84,2
Término medio de cinco años			**2.660**	**0,56**	**1.486**	—	—	—	—	**8.56**	**127.2**
Tuc. 4157	Planta-										
	Soca 2º	1938-1940	2.313	0,62	1.443	—	—	—	—	10,26	148,1
	» 3º	1941. Sept. 29	1.560	0,68	1.060	19,96	17,18	0,38	86,07	11,24	119,1
	» 4º	1942. Sept. 18	1.640	0,65	1.060	16.01	13,25	—	82,76	8,51	90,2
Término medio de cinco años			**2.028**	**0,64**	**1.290**	—	—	—	—	**10.13**	**130,7**
Tuc. 4195	Planta-										
	Soca 2º	1938-1940	2.720	0,58	1.573	—	—	—	—	8,55	134,5
	» 3º	1941. Sept. 29	5.980	0,32	1.920	17,83	13,51	1,23	75,77	8,25	158,4
	» 4º	1942. Sept. 18	3.600	0,39	1.420	14,68	10,95	—	74,59	6,62	94,0
Término medio de cinco años			**3.548**	**0,45**	**1.612**	—	—	—	—	**8.14**	**131.2**
Tuc. 4205	Planta-										
	Soca 2º	1938-1940	1.880	0,62	1.173	—	—	—	—	10,73	125,9
	» 3º	1941. Sept. 29	2.400	0,69	1.660	20,48	17,49	0,23	85,40	11,41	189,4
	» 4º	1942. Sept. 18	1.000	0,76	760	17,03	14,00	—	82,21	8,95	68,0
Término medio de cinco años			**1.808**	**0,66**	**1.188**	—	—	—	—	**10.69**	**127.2**
Tuc. 4231	Planta-										
	Soca 2º	1938-1940	1.953	0,61	1.183	—	—	—	—	9,94	117,6
	» 3º	1941. Sept. 29	2.560	0,66	1.700	19,97	16,97	0,40	84,98	11,04	187,7
	» 4º	1942. Sept. 18	1.880	0,82	1.540	16,97	13,93	—	82,09	8,96	137,1
Término medio de cinco años			**2.060**	**0,66**	**1.358**	—	—	—	—	**9,98**	**135,5**
Tuc. 4294	Planta-										
	Soca 2º	1938-1940	2.553	0,58	1.469	—	—	—	—	10,59	155,5
	» 3º	1941. Sept. 29	2.000	0,65	1.300	20,59	17,56	0,27	85,28	11,45	148,9
	» 4º	1942. Sept. 18	2.800	0,46	1.300	18,77	16,02	—	85,35	10,45	135,9
Término medio de cinco años			**2.492**	**0,56**	**1.401**	—	—	—	—	**10,73**	**150,3**
Tuc. 4295	Planta-										
	Soca 2º	1938-1940	2.900	0,82	2.376	—	—	—	—	10,26	243,7
	» 3º	1941. Sept. 29	3.060	0,72	2.200	19,89	16,87	0,25	84,82	10,96	241,1
	» 4º	1942. Sept. 18	2.600	1,01	2.620	17,99	14,53	—	80,77	9,20	241,0
Término medio de cinco años			**2.872**	**0.83**	2.390	—	—	—	—	**10,15**	**242.6**

CUADRO LXXXVIII *(Conclusión)*

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña por surco (100 m).	Análisis químico					Kilos de azúcar por surco
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)		Brix %	Sacarosa %	% Glucosa	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 4316	Planta-										
	Soca 2°	1938-1940	2.307	0,48	1.113	—	—	—	—	10,53	117,2
	» 3°	1941. Sept. 29	2.980	0,48	1.440	20,68	17,32	0,30	83,75	11,19	161,1
	» 4°	1942. Sept. 18	2.440	0,45	1.100	18,03	14,89	—	82,58	9,55	105,1
Término medio de cinco años			**2.468**	**0,48**	**1.176**	—	—	—	—	**10,51**	**123,6**
P. O. J. 36	Planta-										
	Soca 2°	1938-1940	**1.354**	**0,66**	**900**	—	—	—	—	**9,54**	**85,9**
	» 3°	1941. Oct. 2	**1.846**	**0,76**	**1.396**	**20,45**	**17,02**	**0,46**	**83,23**	**10,95**	**152,9**
	» 4°	1942. Sept. 10	**1.650**	**0,72**	**1.194**	**16,27**	**13,13**	—	**80,70**	**8,31**	**99,2**
Término medio de cinco años			**1.512**	**0,70**	**1.058**	—	—	—	—	**9,64**	**102,0**

CUADRO LXXXIX

Cañas tucumanas de las series 3413-3514, 3792-4330, 4467-4670, 5057-5215 y 5325-5335
Resultados obtenidos durante cinco años, en el lote H. 3

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña por surco (100 m).	Análisis químico					Kilos de azúcar por surco
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)		Brix ° •	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 4493	Planta-										
	Soca 2°	1938-1940	1.460	0,86	1.252	—	—	—	—	9,77	122,3
	» 3°	1941. Sept. 24	2.460	0,55	1.360	19,18	16,35	0,19	85,25	10,65	144,8
	» 4°	1942. Sept. 9	2.420	0,69	1.680	15,11	11,86	—	78,49	7,39	124,2
Término medio de cinco años			**1.854**	**0.73**	**1.359**	—	—	—	—	**9,36**	**127.2**
Tuc. 4505	Planta-										
	Soca 2°	1938-1940	1.680	0,78	1.307	—	—	—	—	10,29	134,5
	» 3°	1941. Sept. 25	2.340	0,65	1.520	19,22	16,04	0,14	83,45	10,34	157,2
	» 4°	1942. Sept. 9	2.900	0,66	1.900	16,82	11,09	—	83,77	9,17	174,2
Término medio de cinco años			**2.056**	**0,71**	**1.468**	—	—	—	—	**10.01**	**147.0**
Tuc. 4535	Planta-										
	Soca 2°	1938-1940	2.840	0,60	1.690	—	—	—	—	10,59	179,0
	» 3°	1941. Sept. 25	3.720	0,49	1.840	18,24	15,53	0,16	85,14	10,11	186,0
	» 4°	1942. Sept. 9	1.000	0,58	2.300	15,93	12,90	—	80,98	8,13	188,1
Término medio de cinco años			**3.248**	**0,57**	**1.842**	—	—	—	—	**9,89**	**182.2**

CUADRO LXXXIX *(Conclusión)*

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña por surco (100 m).	Análisis químico					Kilos de azúcar por surco
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)		Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 4570	Planta-										
	Soca 2°	1938-1940	2.080	0,87	1.812	—	—	—	—	8,80	159,9
	» 3°	1941. Sept. 25	3.140	0,78	2.460	17,96	15,09	0,16	84,02	9,76	240,1
	» 4°	1942. Sept. 9	3.000	0,76	2.280	15,69	12,91	—	82,28	8,26	188,3
Término medio de cinco años			**2.476**	**0,82**	**2.038**	—	—	—	—	**8,91**	**181,6**
Tuc. 4600	Planta-										
	Soca 2°	1938-1940	1.940	0,74	1.432	—	—	—	—	9,29	133,0
	» 3°	1941. Sept. 25	2.660	0,41	1.100	19,79	16,54	0,12	83,53	10,67	117,4
	» 4°	1942. Sept. 9	2.200	0,52	1.140	17,39	15,00	—	86,26	9,83	112,1
Término medio de cinco años			**2.136**	**0,61**	**1.307**	—	—	—	—	**9,62**	**125,7**
Tuc. 4619	Planta-										
	Soca 2°	1938-1940	1.200	1,04	1.250	—	—	—	—	9,54	119,2
	» 3°	1941. Sept. 25	1.560	0,92	1.440	17,51	14,92	0,12	85,21	9,72	140,0
	» 4°	1942. Sept. 9	1.500	1,02	1.540	15,32	12,77	—	83,36	8,23	126,7
Término medio de cinco años			**1.332**	**1.01**	**1.346**		—	—	—	**9,28**	**124,9**
Tuc. 5109	Planta-										
	Soca 2°	1938-1940	1.420	1,01	1.432	—	—	—	—	9,64	138,0
	» 3°	1941. Sept. 29	1.640	0,90	1.480	19,27	16,30	0,30	84,59	10,58	156,6
	» 4°	1942. Sept. 10	1.300	0,78	1.020	13,87	10,98	—	79,16	6,88	70,2
Término medio de cinco años			**1.440**	**0,94**	**1.359**	—	—	-	—	**9.43**	**128.2**
Tuc. 5121	Planta-										
	Soca 2°	1938-1940	2.187	0,90	1.959	—	—	—	—	9,84	192,7
	» 3°	1941. Sept. 29	2.500	0,78	1.940	16,61	13,88	0,47	83,56	8,95	173,6
	» 4°	1942. Sept. 10	2.800	0,82	2.300	14,09	10,96	—	77,79	6,80	156,4
Término medio de cinco años			**2.372**	**0,85**	**2.023**		—	—	-	**8.98**	**181.6**
Tuc. 5122	Planta-										
	Soca 2°	1938-1940	2.220	0,69	1.536			—	—	10,19	156,5
	» 3°	1941. Sept. 29	3.200	0,57	1.820	19,66	16,61	0,17	84,49	10,78	196,2
	» 4°	1942. Sept. 10	3.420	0,58	1.980	15,35	12,15	—	79,15	7,61	150,7
Término medio de cinco años			**2.658**	**0,63**	**1.682**	—	—	—	—	**9.71**	**163,3**
Tuc. 5142	Planta-										
	Soca 2°	1938-1940	2.027	0,89	1.800	—	—	—	—	10,91	196,4
	» 3°	1941. Sept. 29	2.920	0,51	1.480	20,17	17,51	0,10	86,81	11,51	170,3
	» 4°	1942. Sept. 10	3.080	0,59	1.820	16,78	14,54	—	86,65	9,56	174,0
Término medio de cinco años			**2.416**	**0,72**	**1.740**	—	—	—	—	**10.73**	**186.7**
P. O. J. 36	Planta-										
	Soca 2°	1938-1940	**1.414**	**0.83**	**1.173**	—	—	—	—	**9,77**	**114.6**
	» 3°	1941. Sept. 24	**1.752**	**0.62**	**1.088**	**18.33**	**15,07**	**0,34**	**82,21**	**9.63**	**104.8**
	» 4°	1942. Sept. 9	**1.580**	**0.69**	**1.084**	**16,04**	**12,57**	—	**78,37**	**7,83**	**84.9**
Término medio de cinco años			1.515	**0.75**	1.138	—	—	—	—	**9.38**	**106.7**

CUADRO XC

Cañas tucumanas de las series 3413-3514, 3792-4330, 4467-4670, 5057-5215 y 5325-5335

Resultados obtenidos durante cuatro años, en el lote G. 12

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña por surco (100 m).	Análisis químico					Kilos de azúcar por surco
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)		Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 4236	Planta	1939. Sept. 7	1.900	0,49	940	22,09	17,56	0,25	79,49	11,03	103,6
	Soca 1°	1940. Oct. 22	2.560	0,63	1.616	22,36	19,40	0,20	86,76	12,75	206,1
	» 2°	1941. Sept. 3	1.680	0,70	1.180	17,06	13,86	0,56	81,24	8,81	104,0
	» 3°	1942. Sept. 3	2.000	0,46	920	15,30	11,21	—	73,27	6,71	61,7
Término medio de cuatro años			**2.035**	**0,57**	**1.164**	—	—	—		**10,21**	**118,9**
Tuc. 4325	Planta	1939. Sept. 7	2.000	0,50	1.000	18,85	15,53	0,30	82,39	9,94	99,4
	Soca 1°	1940. Oct. 22	3.100	0,67	2.080	20,87	18,27	0,20	87,54	12,06	250,9
	» 2°	1941. Sept. 3	2.940	0,59	1.720	17,96	15,40	0,31	85,75	10,07	173,2
	» 3°	1942. Sept. 3	2.500	0,65	1.620	12,87	9,50	—	73,82	5,71	92,5
Término medio de cuatro años			**2.625**	**0,61**	**1.605**	—	—	—	—	**9,60**	**154,0**
Tuc. 4547	Planta	1939. Sept. 8	3.220	0,49	1.580	17,41	13,71	0,41	78,75	8,57	135,4
	Soca 1°	1940. Oct. 22	3.400	0,63	2.128	18,74	16,19	0,22	86,39	10,63	226,1
	» 2°	1941. Sept. 3	3.580	0,52	1.860	17,40	14,26	0,76	81,95	9,10	169,3
	» 3°	1942. Sept. 3	3.460	0,75	2.600	16,01	13,06	—	81,57	8,32	216,3
Término medio de cuatro años			**3.415**	**0,60**	**2.042**	—	—	—	—	**9,15**	**186,8**
Tuc. 4644	Planta	1939. Sept. 8	2.300	0,81	1.860	18,52	14,95	0,19	80,72	9,46	175,9
	Soca 1°	1940. Oct. 24	2.380	0,82	1.952	20,29	17,28	0,19	85,17	11,26	219,7
	» 2°	1941. Sept. 4	2.100	0,71	1.500	15,25	12,05	0,39	79,02	7,54	113,1
	» 3°	1942. Sept. 4	2.200	1,09	2.400	16,10	13,51	—	83,91	8,73	209,5
Término medio de cuatro años			**2.245**	**0,86**	**1.928**		—	—	—	**9,32**	**179,6**
P. O. J. 36	Planta	1939. Sept. 6	**1.422**	**0,69**	**984**	**17,84**	**14,17**	**0,21**	**79,43**	**8,89**	**87,5**
	Soca 1°	1940. Oct. 21	**1.925**	**0,72**	**1.395**	**19,96**	**17,00**	**0,20**	**85,17**	**11,07**	**154,5**
	» 2°	1941. Sept. 2	**1.780**	**0,69**	**1.228**	**16,86**	**13,98**	**0,42**	**82,92**	**8,98**	**110,3**
	» 3°	1942. Sept. 2	**1.728**	**0,75**	**1.290**	**15,35**	**12,00**	—	**78,18**	**7,46**	**96,2**
Término medio de cuatro años			**1.714**	**0,71**	**1.224**	—	—	—	—	**9,16**	**112,1**

CUADRO XCI

Cañas tucumanas de las series 3413-3514, 3792-4330, 4467-4670, 5057-5215 y 5325-5335
Resultados obtenidos durante tres años, en el lote D. 13.1

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 3875	Planta	1940. Agosto 29	1.804	0,77	1.386	77.000	19,56	17,23	0,20	88,09	11,41	8.786
	Soca 1°	1941. Julio 28	1.274	0,68	866	48.111	19,08	16,74	0,15	87,74	11,06	5.321
	» 2°	1942. Julio 29	2.048	0,90	1.846	102.555	14,23	10,83	0,74	76,11	6,63	6.799
Término medio de tres años			**1.709**	**0,80**	**1.366**	**75.889**	—	—	—	—	**9,18**	**6.969**
Tuc. 3903	Planta	1940. Agosto 29	1.762	0,81	1.432	79.556	19,85	17,54	0,15	88,36	11,63	9.256
	Soca 1°	1941. Julio 28	1.506	0,71	1.064	59.111	19,14	16,72	0,18	87,36	11,03	6.520
	» 2°	1942. Julio 29	2.166	0,99	2.142	119.000	13,24	9,14	1,05	69,03	5,25	6.248
Término medio de tres años			**1.811**	**0,85**	**1.546**	**85.889**	—	—	—	—	**8,55**	**7.341**
P.O.J. 36	Planta	1940. Agosto 29	**1.480**	**0,87**	**1.284**	**71.333**	**19,16**	**16,65**	**0,21**	**86,90**	**10,96**	**7.815**
	Soca 1°	1941. Julio 28	**1.080**	**0,61**	**660**	**36.667**	**18,17**	**15,78**	**0,33**	**86,85**	**10,38**	**3.806**
	» 2°	1942. Julio 29	**1.544**	**0,86**	**1.332**	**74.000**	**14,94**	**11,48**	**0,80**	**76,84**	**7,06**	**5.224**
Término medio de tres años			**1.368**	**0,80**	**1.092**	**60.667**	—	—	—	—	**9,26**	**5.615**

CUADRO XCII

Cañas tucumanas de las series 3413-3514, 3792-4330, 4467-4670, 5057-5215 y 5325-5335
Resultados obtenidos durante tres años, en el lote D. 15

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 4493	Planta	1940. Agost. 30	1.143	0,66	756	42.000	19,78	17,23	0,18	87,11	11,35	4.767
	Soca 1°	1941. Julio 29	1.607	0,85	1.363	75.722	15,46	12,22	0,98	79,04	7,64	5.785
	» 2°	1942. Julio 27	1.596	0,87	1.395	77.500	15,87	12,76	0,90	80,40	8,06	6.247
Término medio de tres años			**1.449**	**0,81**	**1.171**	**65.056**	—	—	—	—	**8,61**	**5.600**
Tuc. 4505	Planta	1940. Agost. 30	1.206	0,52	627	34.833	20,18	17,71	0,14	87,76	11,70	4.075
	Soca 1°	1941. Julio 29	1.193	0,71	850	47.222	16,31	13,64	0,49	83,63	8,80	4.156
	» 2°	1942. Julio 27	1.695	0,66	1.122	62.333	15,79	12,81	0,97	81,13	8,13	5,068
Término medio de tres años			**1.365**	**0.63**	**866**	**48.111**	—	—	—	—	**9,20**	**4.425**

CUADRO XCII *(Conclusión)*

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa " "	Pureza " "	Rendimiento fabril %	
Tuc. 4535	Planta	1940. Agosto 30	2.040	0,51	1.050	58.333	20,32	17,67	0,29	86,96	11,63	6.784
	Soca 1°	1941. Julio 29	2.433	0,54	1.323	73.500	16,58	13,71	0,53	82,69	8,79	6.461
	» 2°	1942. Julio 13	2.466	0,51	1.263	70.167	16,01	13,25	0,92	82,76	8,51	5.971
Término medio de tres años			**2.313**	**0,52**	**1.212**	**67.333**	—	—	—	—	**9,51**	**6.405**
Tuc. 4570	Planta	1940. Agosto 30	1.620	0,75	1.209	67.167	19,65	16,78	0,21	85,39	10,95	7.355
	Soca 1°	1941. Julio 29	2.313	0,73	1.677	93.167	14,49	11,22	0,96	77,43	6,94	6.466
	» 2°	1942. Julio 27	2.268	0,64	1.452	80.667	14,30	10,58	1,56	73,99	6,36	5.130
Término medio de tres años			**2.064**	**0,70**	**1.446**	**80.333**	—	—	—	—	**7,86**	**6.317**
Tuc. 4600	Planta	1940. Agosto 30	1.731	0,68	1.170	65.000	19,21	16,58	0,18	86,31	10,86	7.059
	Soca 1°	1941. Julio 29	2.033	0,75	1.520	84.444	15,57	12,86	0,31	82,59	8,25	6.967
	» 2°	1942. Julio 27	1.938	0,75	1.455	80.833	15,26	12,59	0,69	82,50	8,06	6.515
Término medio de tres años			**1.901**	**0,73**	**1.382**	**76.778**	—	—	—	—	**8,92**	**6.487**
Tuc. 4617	Planta	1940. Agosto 30	1.512	0,68	1.029	57.167	20,65	17,79	0,15	86,15	11,66	6.666
	Soca 1°	1941. Julio 29	1.777	0,71	1.263	70.167	16,71	13,88	0,28	83,06	8,93	2.266
	» 2°	1942. Julio 27	1.701	0,66	1.131	62.833	15,62	12.54	0,66	80,28	7,92	4.976
Término medio de tres años			**1.663**	**0,69**	**1.141**	**63.389**	—	—	—	—	**9,42**	**5.969**
P. O. J. 36	Planta	1940. Agosto 30	**1.500**	**0,75**	**1.119**	**62.167**	**19,04**	**16,13**	**0,27**	**84,72**	**10,48**	**6.514**
	Soca 1°	1941. Julio 29	**1.813**	**0,71**	**1.293**	**71.833**	**15,68**	**12,10**	**1,10**	**77,17**	**7,47**	**5.366**
	» 2°	1942. Julio 27	**1.566**	**0,73**	**1.143**	**63.500**	**15,32**	**11,39**	**1,39**	**74,35**	**6,87**	**4.362**
Término medio de tres años			**1.626**	**0,73**	**1.185**	**65.833**	—	—	—	—	**8,22**	**5.414**

En el ensayo del lote H. 5, que se plantó en el año 1938, se incluyeron también algunas de las variedades de este grupo, para su comparación con la P. O. J. 36. La única de las variedades que dió resultados algo prometedores fué la Tuc. 4268. Estos resultados, como los de la P. O. J. 36 plantada en el mismo lote, se consignan en el Cuadro XCIII.

CUADRO XCIII

Cañas tucumanas de las series 3413-3514, 3792-4330, 4467-4670, 5057-5215 y 5325-5335
Resultados obtenidos durante cuatro años, en el lote H. 5

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 4268	Planta	1939. Agosto 31	2.088	0,60	1.256	69.778	16,14	12,01	0,31	74,41	7,25	5.059
	Soca 1°	1940. Sept. 6	2.280	0,78	1.788	99.333	17,94	15,21	0,17	84,78	9,88	9.814
	» 2°	1941. Oct. 4	2.530	0,77	1.936	107.556	17,61	14,53	0,39	82,51	9,30	10.003
	» 3°	1942. Agosto 25	2.850	0,69	1.960	108.889	12,59	8,63	0,88	68,55	4,94	5.379
Término medio de cuatro años			**2.437**	**0,71**	**1.735**	**96.389**	—	—	—	—	**7,85**	**7.564**
P. O. J. 36	Planta	1939. Agosto 31	**1.421**	**0,67**	**948**	**52.667**	**17,25**	**13,73**	**0,24**	**79,59**	**8,62**	**4.542**
	Soca 1°	1940. Sept. 6	**1.703**	**0,82**	**1.393**	**77.389**	**18,34**	**15,26**	**0,23**	**83,21**	**9,81**	**7.595**
	» 2°	1941. Oct. 1	**1.460**	**0,77**	**1.126**	**62.556**	**19,13**	**15,43**	**0,62**	**80,66**	**9,77**	**6.112**
	» 3°	1942. Agosto 24	**1.746**	**0,67**	**1.178**	**65.444**	**16,08**	**12,47**	**0,90**	**77,55**	**7,72**	**5.052**
Término medio de cuatro años			**1.583**	**0,73**	**1.161**	**64.500**	—	—	—	—	**9,03**	**5.825**

Asimismo, en el lote E. 12, que se plantó en el año 1938, se incluyeron otras cañas de esta ascendencia. Los cultivos fueron realizados en la forma normal, cosechándose la caña en cada año. Los resultados obtenidos de las mejores de estas cañas se detallan en el Cuadro XCIV.

CUADRO XCIV

Cañas tucumanas de las series 3413-3514, 3792-4330, 4467-4670, 5057-5215 y 5325-5335
Resultados obtenidos durante cuatro años, en el lote E. 12

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 4619	Planta	1939. Agost. 29	1.153	0,61	700	38.889	17,90	14,74	0,15	82,35	9,44	3.671
	Soca 1°	1940. Sept. 5	1.417	0,81	1.143	63.500	19,74	17,32	0,13	87,74	11,45	7.271
	» 2°	1941. Julio 24	1.337	0,96	1.283	71.278	17,33	15,17	0,21	87,54	10,02	7.142
	» 3°	1942. Agost. 5	1.417	1,15	1.633	90.722	14,70	12,03	0,33	81,84	7,67	6.958
Término medio de cuatro años			**1.331**	**0,89**	**1.190**	**66.111**		—			**9,47**	**6.261**

CUADRO XCIV *(Conclusión)*

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 5122	Planta	1939. Agosto 29	1.550	0,42	647	35.944	17,67	13,80	0,20	78,10	8,58	3.084
	Soca 1°	1940. Sept. 5	2.000	0,52	1.040	57.778	19,94	17,25	0,15	86,51	11,32	6.540
	» 2°	1941. Julio 24	1.847	0,58	1.080	60.000	19,03	16,79	0,17	88,23	11,12	6.672
	» 3°	1942. Agosto 5	2.187	0,60	1.313	72.944	14,16	10,77	0,53	76,06	6,59	4.807
Término medio de cuatro años			**1.896**	**0,54**	**1.020**	**56.667**	—	—	—	—	**9,31**	**5.276**
P.O.J. 213	Planta	1939. Agosto 29	**1.410**	**0,37**	**517**	**28.722**	**18,45**	**14,80**	**0,12**	**80.22**	**9,33**	**2.680**
	Soca 1°	1940. Sept. 5	**1.623**	**0,59**	**960**	**53.333**	**19,89**	**17,42**	**0,14**	**87,58**	**11,50**	**6.134**
	» 2°	1941. Julio 23	**2.138**	**0,50**	**1.075**	**59.722**	**16,45**	**13,75**	**0,19**	**83,59**	**8,87**	**5.297**
	» 3°	1942. Agosto 5	**1.913**	**0,52**	**997**	**55.389**	**13,99**	**11,11**	**0,37**	**79,41**	**6,97**	**3.861**
Término medio de cuatro años			**1.771**	**0,50**	**887**	**49.278**	—	—	—	—	**9,12**	**4.493**

En el año 1940 se plantaron cuatro nuevos lotes de ensayo, en los cuales se incluyeron varias distintas variedades de esta ascendencia. Estos lotes, como también los cuadros en que se consignan los resultados en promedio obtenidos de las mejores de estas cañas en las cosechas de 1941 y 1942, son como sigue:

B. 14	Cuadro XCV
F. 9 B	» XCVI
D. 10 A	» XCVII
D. 14	» XCVIII

CUADRO XCV

Cañas tucumanas de las series 3413-3514, 3792-4330, 4467-4670, 5057-5215 y 5325-5335
Resultados obtenidos durante dos años, en el lote B. 14

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 3496	Planta	1941. Agosto 28	1.748	0,78	1.368	76.000	15,78	12,30	1,04	77,95	7,64	5.806
	Soca 1°	1942. Julio 13	1.928	1,24	2.392	132.889	15,89	12,40	0,92	78,04	7,70	10.232
Término medio de dos años			**1.838**	**1,02**	**1.880**	**104.444**	—	—	—	—	**7,68**	**8.019**
P. O. J. 36	Planta	1941. Agosto 28	**1.208**	**0,78**	**940**	**52.222**	**16,07**	**12,83**	**1,18**	**79,84**	**8,07**	**4.214**
	Soca 1°	1942. Julio 13	**1.296**	**0,91**	**1.180**	**65.556**	**14,46**	**10,93**	**1,22**	**75,59**	**6,66**	**4.366**
Término medio de dos años			**1.252**	**0,85**	**1.060**	**58.889**	—	—	—	—	**7,28**	**4.290**

CUADRO XCVI

Cañas tucumanas de las series 3413-3514, 3792-4330, 4467-4670, 5057-5215 y 5325-5335
Resultados obtenidos durante dos años, en el lote F. 9 B

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 3987	Planta	1941. Agosto 28	2.052	0,36	746	41.444	17,20	14,55	0,21	84,59	9,44	3.912
	Soca 1°	1942. Agosto 10	2.592	0,55	1.424	79.111	14,17	10,68	1,28	75,37	6,48	5.126
Término medio de dos años			**2.322**	**0.47**	**1.085**	**60.278**	—	—	—	—	**7,50**	**4.519**
P. O. J. 36	Planta	1941. Agosto 28	**1.054**	**0.54**	**568**	**31.556**	**18,28**	**15,33**	**0,36**	**83,86**	**9,91**	**3.127**
	Soca 1°	1942. Agosto 10	**1.294**	**0,77**	**994**	**55.222**	**17,28**	**13.95**	**0,86**	**80,73**	**8,83**	**4.876**
Término medio de dos años			**1.174**	**0,67**	**781**	**43.389**	—	—	—	—	**9,22**	**4.002**

CUADRO XCVII

Cañas tucumanas de las series 3413-3514, 3792-4330, 4467-4670, 5057-5215 y 5325-5335
Resultados obtenidos durante dos años, en el lote D. 10 A.

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Azúcar obtenible %	
Tuc. 4624	Planta	1941. Sept. 1	1.672	0,68	1.142	63.444	16,57	14,15	0,26	85,40	9,23	5.856
	Soca 1°	1942. Agosto 12	2.018	0,89	1.802	100.111	15,50	12,64	0,58	81,55	8,05	8.059
Término medio de dos años			**1.845**	**0,80**	**1.472**	**81.778**	—	—	—	—	**8,51**	**6.958**
P. O. J. 36	Planta	1941. Sept. 1	**1.520**	**0,69**	**1.052**	**58.444**	**17,27**	**14,41**	**0,31**	**83,44**	**9,28**	**5.424**
	Soca 1°	1942. Agosto 12	**1.352**	**1.03**	**1.394**	**77.444**	**15,57**	**12,64**	**0.54**	**81.18**	**8,04**	**6.226**
Término medio de dos años			**1.436**	**0.85**	**1.223**	**67.944**	—	—	—	—	**8,57**	**5.825**

CUADRO XCVIII

Cañas tucumanas de las series 3413-3514, 3792-4330, 4467-4670, 5057-5215 y 5325-5335
Resultados obtenidos en dos años, en el lote D. 14

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 5142	Planta	1941. Agosto 29	1.691	0,65	1.098	61.000	15,95	13,14	0,37	82,38	8,41	5.130
	Soca 1°	1942. Julio 25	1.393	0,97	1.358	75.444	15,66	13,13	0,62	83,84	8,48	6.398
Término medio de dos años			**1.542**	**0,80**	**1.228**	**68.222**	—	—	—	—	**8,45**	**5.764**
P. O. J. 36	Planta	1941. Agosto 29	**1.407**	**0,66**	**926**	**51.444**	**17,06**	**13,69**	**0,88**	**80,25**	**8,65**	**4.570**
	Soca 1°	1942. Julio 23	**1.361**	**0,88**	**1.193**	**66.278**	**15,51**	**12,37**	**1,07**	**79,75**	**7,78**	**5.156**
Término medio de dos años			**1.384**	**0,77**	**1.060**	**58.889**	—	—	—	—	**8,26**	**4.863**

Finalmente, en el año 1941 se plantaron dos lotes de ensayo más, en que se incluyeron cañas de este grupo, a saber: F. 12 y H. 13. Estos lotes se cosecharon como caña planta en el año 1942, el primero de ellos el día 26 de agosto, y el segundo el día 2 de septiembre. Los resultados de estas cosechas se consignan en los Cuadros XCIX y C.

CUADRO XCIX

Cañas tucumanas de las series 3413-3514, 3792-4330, 4467-4670, 5057-5215 y 5325-5335
Resultados obtenidos en la cosecha de caña planta en el lote F. 12

Variedad	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
	Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 4316	1.924	0,60	1.154	64.111	12,85	9,25	0,83	71,98	5,48	3.513
Tuc. 4547	2.340	0,71	1.660	92.222	13,36	9,51	0,95	71,18	5,58	5.146
P. O. J. 36	**1.664**	**0,69**	**1.154**	**64.111**	**14,31**	**10,59**	**0,58**	**74,00**	**6,37**	**4.084**

CUADRO C

Cañas tucumanas de las series 3413-3514, 3792-4330, 4467-4670, 5057-5215 y 5325-5335
Resultados obtenidos en la cosecha de caña planta, en el lote H. 13

Variedad	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
	Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco. (100 m).	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 5142	1.986	0,71	1.408	78.222	14,78	12,38	0,35	83,76	8,00	6.258
P. O. J. 36	**1.540**	**0,80**	**1.226**	**68.111**	**14,50**	**10,83**	**0,88**	**74,69**	**6,55**	**4.461**

Procederemos a estudiar estas variedades a través de los resultados que han dado en estos ensayos.

TUC. 3496 †*

La Tuc. 3496 es una caña que crece en forma erecta, con mucho vigor. Macolla con abundancia. Los tallos son de color verde, y de grosor mediano. Es bien resistente a las heladas y a las sequías. No es inmune al mosaico, pero hasta ahora no ha sido atacada por el « carbón ».

Hemos ensayado esta variedad en el lote B. 14 (Cuadro XCV). Los resultados que ha dado, en término medio de las dos cosechas de este lote, se pueden resumir como sigue:

	Tuc. 3496	P. O. J. 36
Kilos de caña por surco.	1.880	1.060
Rendimiento fabril °/₀...	7,68	7,28
Kilos de azúcar por hectárea.....	8.019	4.290

Se desprende de estos datos que esta caña es de excelentes rendimientos culturales y fabriles, y debe ser considerada como prometedora.

Hemos iniciado nuevos ensayos con esta interesante variedad.

TUC. 3828†*

Esta es una caña gruesa, de color verde. Crece con vigor, pero en forma algo torcida. Tiene una cierta resistencia a las heladas. Tiene el mosaico, pero parece ser inmune al « carbón ».

Hemos ensayado esta variedad en el lote H. 9 (Cuadro LXXXVIII). En término medio de las cinco cosechas de este ensayo, produjo 1.481 kilos por surco, de caña de rendimiento fabril 9,85 °/₀, en comparación con los 1.058 kilos por surco, de caña de rendimiento fabril 9,64 °/₀ que dió la P. O. J. 36 cultivada en el mismo lote.

TUC. 3875†*

Esta caña crece en forma erecta, y macolla con excepcional vigor. Los tallos son de grosor mediano, y de color verde. Resiste bien las helados y las sequías. Tiene el mosaico, pero parece ser tolerante a esta plaga. Hasta ahora es inmune al « carbón ».

Ensayada en el lote D.13.1 (Cuadro XCI) su producción de caña por surco, en término medio de las tres cosechas (1.366 kilos) superó considerablemente a la de la P. O. J. 36 (1.092 kilos), siendo su rendimiento fabril prácticamente igual al de esta caña.

TUC. 3903†

La Tuc. 3903 es una caña que se desarrolla excepcionalmente bien, aunque tiende a reclinar en el surco. Los tallos son de color verde, y de grosor mediano. Tiene una cierta resistencia a las heladas y a las sequías. No ha sido atacada todavía por el

« carbón », pero tiene el mosaico, aunque parece ser tolerante a esta plaga.

Hemos ensayado esta caña en el lote D. 13.1 (Cuadro XCI). En el promedio de las tres cosechas de este lote, su producción de caña por surco (1.546 kilos) fué muy superior a la de la P. O. J. 36 (1.092 kilos), aunque su rendimiento fabril (8,55 °/₀) fué inferior al de esta variedad (9,26 °/₀).

TUC. 3942†

Es ésta una caña que crece alto, y macolla bien. Los tallos son de color verde, y de mediano grosor. Es resistente a las heladas y a las sequías. No tiene el mosaico, y hasta ahora parece ser inmune al « carbón ».

En el lote H. 9 (Cuadro LXXXVIII) en que estamos ensayando esta caña, se ha destacado por ser de mayor rendimiento fabril (10,03 °/₀) que la P. O. J. 36 (9,64 °/₀) en el término medio de las cinco cosechas. Superó también a esta variedad en producción de caña por surco, pues dió 1.165 kilos contra 1.058 kilos de la caña « testigo ».

TUC. 3950†*

La Tuc. 3950 es una caña que crece y macolla vigorosamente. Los tallos son de color verde, y de mediano grosor. Es resistente a las heladas y a las sequías. Tiene el mosaico, aunque parece ser tolerante a esta enfermedad. No la hemos observado con « carbón ».

Ensayada en el lote H. 9 (Cuadro LXXXVIII) esta caña se ha destacado, en las cinco cosechas de este lote, por su alto rendimiento fabril (10,83 °/₀) en comparación con el de la P. O. J. 36 cultivada en el mismo lote (9,64 °/₀). Especialmente interesante es notar que en el año 1942, aún a mediados de septiembre, es decir a los dos meses después de las fuertes heladas, esta caña todavía tenía un rendimiento fabril de 9,28 °/₀ y pureza de 86,30 °/₀, siendo los correspondientes valores de la P. O. J. 36, 8,31 °/₀ y 80,70 °/₀ respectivamente.

En lo que respecta a la producción de caña por surco, la Tuc. 3950 también superó a la P. O. J. 36, con 1.115 kilos contra 1.058 kilos.

Hemos iniciado un nuevo ensayo con esta interesante variedad.

TUC. 3987 †

Es ésta una caña de color verde amarillo, de mediano grosor. Crece en forma erecta, pero no macolla mucho. Resiste bien las heladas y discretamente las sequías. Tiene algo de mosaico, pero hasta ahora no ha sido atacada por el « carbón ».

Estamos ensayando esta variedad en el lote F. 9 B. (Cuadro XCVI), en el cual, en término medio de las dos cosechas, ha producido 1.085 kilos por surco, de caña de rendimiento fabril 7,50 °/₀, en comparación con 781 kilos, con rendimiento de 9,22 °/₀ de la P. O. J. 36.

TUC. 4036 †

La Tuc. 4036 es una caña de crecimiento alto y buen macollo. Los tallos son de color verde, y de grosor mediano. Es resistente a las heladas y a las sequías. No tiene el mosaico y no hemos observado el « carbón » en esta caña.

Esta variedad se ha ensayado en el lote H. 9 (Cuadro LXXXVIII). En el término medio de las cinco cosechas de este lote, su producción de caña por surco (1.506 kilos) superó grandemente a la de la P. O. J. 36 (1.058 kilos) aunque su rendimiento fabril (8,41 %) fué inferior al de esta caña (9,64 %).

TUC. 4039 †

Esta caña crece en forma erecta con mucho vigor. Macolla bien. Los tallos son de grosor mediano, y de color verde. Parece ser resistente a las heladas y a las sequías. No tiene el mosaico, ni el « carbón ».

Ensayada en el lote H. 9 (Cuadro (LXXXVIII), produjo 1.654 kilos de caña por surco, en término medio de las cinco cosechas, en comparación con 1.058 kilos que dió la P. O. J. 36. Su rendimiento fabril (8,84 %) fué inferior al de esta caña (9,64 %).

Hemos iniciado nuevos ensayos con esta caña.

TUC. 4050 †*

La Tuc. 4050 es una caña de color verde pálido, de mediano grosor. Crece en forma erecta, y macolla bien. Tiene una cierta resistencia a las heladas y a las sequías. No la hemos visto con mosaico, y parece ser inmune al « carbón ».

Hemos ensayado esta variedad en el lote H. 9 (Cuadro LXXXVIII), en donde se ha destacado por ser de rendimiento fabril (10,12 %) superior al de la P. O. J. 36 (9,64 %). Además superó grandemente a esta variedad en su producción de caña por surco, que fué de 1.547 kilos, en comparación con 1.058 kilos de la P. O. J. 36.

TUC. 4070 †*

Esta caña crece con mucho vigor, en forma erecta, y macolla bien. Los tallos son de grosor mediano, y de color verde. No la hemos visto con el mosaico, y parece ser inmune al « carbón ». Resiste bien las heladas y las sequías.

Ensayada en el lote H. 9 (Cuadro LXXXVIII) la producción de caña por surco, en el término medio de las cinco cosechas (2.067 kilos) fué casi el doble de la de la P. O. J. 36 (1.058 kilos), siendo también su rendimiento fabril (9,79 %) algo superior al de la caña (9,64 %).

Hemos iniciado nuevos ensayos con esta caña, que parece ser prometedora.

TUC. 4076 †

La Tuc. 4076 es una caña que se desarrolla muy bien, siendo de tallos de color verde y de mediano grosor. Es bien resistente a las heladas y a las sequías. No tiene el mosaico, ni el « carbón ».

Ensayada en el lote H. 9 (Cuadro LXXXVIII) ha producido mucho más caña por surco que la P. O. J. 36 (1.894 kilos contra 1.058), aunque su rendimiento fabril (8,92 %) fué algo inferior al de esta variedad (9,64 %).

TUC. 4156 †

Es ésta una caña verde, de grosor mediano. Crece y macolla bien. Tiene una cierta resistencia a las heladas y a las sequías. No es inmune al mosaico, pero parece ser tolerante a esta enfermedad. No ha sido atacada todavía por el « carbón ».

Hemos ensayado esta variedad en el lote H. 9 (Cuadro LXXXVIII). Como término medio de las cinco cosechas de este lote, produjo 1.486 kilos de caña por surco, en comparación con 1.058 kilos que dió la P. O. J. 36 cultivada en el mismo lote. Por otra parte, su rendimiento fabril (8,56 %) fué inferior al de esta caña (9,64 %).

TUC. 4157 †*

La Tuc. 4157 es una caña algo delgada, de color verde. Crece y macolla moderadamente bien. Tiene el mosaico, pero parece ser inmune al « carbón ». Es resistente a las heladas.

Ensayada en el lote H. 9 (Cuadro LXXXVIII) se ha destacado por su alto rendimiento fabril (10,13 % en término medio de las cinco cosechas, en comparación con 9,64 % de la P. O. J. 36). Su producción de caña por surco (1.290 kilos) fué también superior al de esta caña (1.058 kilos).

Hemos iniciado un nuevo ensayo con esta variedad.

TUC. 4195 †

Es ésta una caña de color verde-rosado, algo delgada. No tiene el mosaico, ni el « carbón ». Crece y macolla con vigor, aunque tiende a reclinar en el surco. No es muy resistente a las heladas.

Hemos ensayado esta caña en el lote H. 9 (Cuadro LXXXVIII), en donde produjo, en término medio de las cinco cosechas, 1.612 kilos, en comparación con 1.058 kilos que dió la P. O. J. 36. Por otra parte su rendimiento fabril (8,14 %) fué considerablemente inferior al de esta variedad (9,64 %).

TUC. 4205 †

La Tuc. 4205 crece en forma algo torcida. Macolla bien. Los tallos son de color verde, cubiertos con mucha cera. Son de mediano grosor. Resiste bien las heladas y las sequías. Tiene algo de mosaico, pero parece ser inmune al « carbón ».

Ensayada en el lote H. 9 (Cuadro LXXXVIII) se ha destacado por su alto rendimiento fabril (10,69 % en comparación con 9,64 % de la P. O. J. 36). Su producción de caña por surco fué de 1.188 kilos, o sea moderamente superior a la de la caña « testigo », que fué de 1.058 kilos.

TUC. 4231 †*

Esta es una caña de color verderosado, de mediano grosor. Crece en forma erecta y macolla con abundancia. Parece ser inmune al « carbón », pero es algo susceptible al mosaico. Es resistente a las heladas y a las sequías.

Ensayada en el lote H. 9 (Cuadro LXXXVIII) resultó ser superior a la P. O. J. 36, en término medio de las cinco cosechas, tanto en su rendimiento cultural como fabril, como se desprende de los siguientes datos:

	Tuc. 4231	P. O. J. 36
Kilos de caña por surco.	1.358	1.058
Rendimiento fabril %..	9,98	9,64
Kilos de azúcar por hectárea	7.528	5.667

TUC. 4236

La Tuc. 4236 es una caña de grosor mediano, y de color verde. Tiene mosaico, pero parece ser tolerante a esta enfermedad. Ha sido atacada en grado moderado por el « carbón ».

Ensayada en el lote G. 12 (Cuadro XC) se ha distinguido por su alto rendimiento fabril, que en término medio de las cuatro cosechas, fué de 10,21 % en comparación con 9,16 % de la P. O. J. 36. Por otra parte su producción de caña por surco (1.164 kilos) fué algo inferior a la de esta caña (1.224 kilos).

TUC. 4268 †

La Tuc. 4268 es una caña que crece muy alto, en forma derecha, con mucho vigor. Macolla con abundancia. Los tallos son de mediano grosor, y de color verde. Resiste bien las sequías pero no tanto las heladas. Parece ser tolerante, aunque no inmune, al mosaico. Hasta ahora no ha sido atacada por el « carbón ».

Hemos ensayado esta variedad en el lote H. 5 (Cuadro XCIII). En término medio de las cuatro cosechas de este lote, ha dado los siguientes resultados, en comparación

con la P. O. J. 36 cultivada en el mismo lote:

	Tuc. 4268	P. O. J. 36
Kilos de caña por surco.	1.735	1.161
Rendimiento fabril °/₀...	7,85	9,03
Kilos de azúcar por hectárea.....	7.564	5.825

De estos datos se desprende que la Tuc. 4268 es mucho más productiva de caña y azúcar por hectárea que la P. O. J. 36, aunque su rendimiento fabril ha sido bien inferior al de esta variedad.

Hemos iniciado nuevos ensayos con esta interesante caña.

TUC. 4294 †*

La Tuc. 4294 es una caña que crece en forma erecta, y macolla moderadamente. Los tallos son algo delgados, y de color verde. No tiene el mosaico, ni el « carbón ». Tiene una cierta resistencia a las heladas y a las sequías.

Ensayada en el lote H. 9 (Cuadro LXXXVIII) se ha destacado por ser de rendimiento fabril (10,73 °/₀), bien superior al de la P. O. J. 36 (9,64 °/₀). Superó también a esta variedad, en su producción de caña por surco, con 1.401 kilos contra 1.058.

Hemos plantado esta interesante variedad en otros lotes de ensayo.

TUC. 4295 †*

La Tuc. 4295 es una caña de excelente desarrollo y macollo, creciendo en forma erecta. Los tallos son de color verde, y de grosor mediano. Parece ser inmune al mosaico y al « carbón ». Es resistente a las heladas.

Hemos ensayado esta caña en el lote H. 9 (Cuadro LXXXVIII), en donde, en término medio de las cinco cosechas, produjo más del doble de caña por surco que la P. O. J. 36 (2.390 kilos contra 1.058). Su rendimiento fabril (10,15 °/₀), también fué superior al de esta caña (9,64 °/₀).

De estos resultados se desprende que la Tuc. 4295 es una variedad prometedora, y hemos iniciado nuevos ensayos con ella.

TUC. 4316 †

Es ésta una caña verde, de mediano grosor. Tiene el mosaico, pero parece ser tolerante a esta plaga. Hasta ahora no ha sido atacada por el « carbón ».

Hemos ensayado esta variedad en los lotes H. 9 (Cuadro LXXXVIII) y F. 12 (Cuadro XCIX). En el primero de estos lotes superó ligeramente a la P. O. J. 36, en producción de caña por surco (1.176 kilos contra 1.058), y definitivamente en su rendimiento fabril (10,51 °/₀ contra 9,64 °/₀). En el año de caña planta del lote F. 12 produjo la misma cantidad de caña por surco que la P. O. J. 36, pero su rendimiento fabril fué inferior al de esta caña.

TUC. 4325

La Tuc. 4325 es una caña de color verde, de mediano grosor. Es bien vigorosa y macolla abundantemente. Es ligeramente atacada por el mosaico, y es susceptible al « carbón ». No es muy resistente a las heladas.

Hemos ensayado esta caña en el lote G. 12 (Cuadro XC), con los siguientes resultados, en término medio de las cuatro cosechas:

	Tuc. 4325	P. O. J. 36
Kilos de caña por surco.	1.605	1.224
Rendimiento fabril °/₀...	9,60	9,16
Kilos de azúcar por hectárea.....	8.556	6.228

Hemos iniciado nuevos ensayos con esta variedad.

TUC. 4493 †

Es ésta una caña de color verde, pero tendiendo a morado, o color café. Los tallos son de mediano grosor. Es resistente a las heladas, y no es afectada por las sequías. No es inmune al mosaico, pero parece ser tolerante a esta plaga. Hasta ahora no ha sido atacada por el « carbón ».

Estamos ensayando esta variedad en los lotes H. 3 (Cuadro LXXXIX) y D. 15 (Cuadro XCII). En el primero de estos lotes, su producción de caña por surco, en término medio de las cinco cosechas, fué de 1.359 kilos, en comparación con 1.138 kilos de la P. O. J. 36, siendo su rendimiento fabril prácticamente igual al de esta caña. En el lote D. 15 produjo aproximadamente la misma cantidad de caña por surco que la P. O. J. 36, pero su rendimiento fabril (8,61 °/₀) fué superior al de esta variedad (8,22 °/₀).

TUC. 4505 †

La Tuc. 4505 es una caña de color morado, y de mediano grosor. Macolla con vigor, y crece bastante alto. Es resistente a las heladas y a las sequías. Es algo infectada por el mosaico, pero hasta ahora parece ser inmune a la enfermedad del « carbón ».

Estamos ensayando esta caña en los lotes H. 3 (Cuadro LXXXIX) y D. 15 (Cuadro XCII). Los resultados obtenidos en este ensayo, en término medio, son como sigue:

Lote	Variedad	Kilos de caña por surco	Rendimiento fabril °/₀	Kilos de azúcar por hectárea
H. 3.....	Tuc. 4505	1.468	10,01	8.167
	P. O. J. 36	1.138	9,38	5.928
D. 15.....	Tuc. 4505	866	9,20	4.425
	P. O. J. 36	1.185	8,22	5.414

De estos datos se desprende que en los dos ensayos el rendimiento fabril de esta caña fué bien superior al de la P. O. J. 36. Por otra parte su producción de caña fué bien superior a la de la caña « testigo » en el lote H. 3, pero netamente inferior en el lote D. 15.

Hemos iniciado un nuevo ensayo con esta variedad.

TUC. 4535 †*

La Tuc. 4535 es una caña de color verde, y de mediano grosor. Crece con mucho vigor, y macolla bien. Es resistente a las sequías y a las heladas. Tiene el mosaico, pero parece ser tolerante a esta plaga. No ha sido atacada hasta ahora por el « carbón ».

Estamos ensayando esta caña en los lotes H. 3 (Cuadro LXXXIX) y D. 15. (Cuadro XCII) Los resultados que se han obtenido en estos ensayos, en término medio, se pueden resumir como sigue :

Lote	Variedad	Kilos de caña por surco	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
H. 3.....	Tuc. 4535	1.842	9,89	10.122
	P. O. J. 36	1.138	9,38	5.928
D. 15.....	Tuc. 4535	1.212	9,51	6.405
	P. O. J. 36	1.185	8,22	5.414

De estos datos se desprende que en cada uno de estos lotes la Tuc. 4535 ha producido considerablemente más caña y azúcar por hectárea, y ha tenido mayor rendimiento fabril que la P. O. J. 36. Parece ser, pues, una variedad prometedora.

TUC. 4547 †*

La Tuc. 4547 es una caña de mediano grosor, y de color verde. Crece y macolla vigorosamente. No es inmune al mosaico, pero parece ser tolerante a esta enfermedad. No ha sido atacada por el « carbón ». Resiste bien las heladas.

Hemos ensayado esta variedad en los lotes G. 12 (Cuadro XC) y F. 12 (Cuadro XCIX). En el primero de estos lotes, en término medio de las cuatro cosechas, su producción de caña por surco (2.042 kilos) superó grandemente a la de la P. O. J. 36 (1.224 kilos), siendo su rendimiento fabril igual al de esta variedad. En el año de caña planta del lote F. 12, también produjo mucho más caña por surco que la caña « testigo » (1.660 contra 1.154 kilos), aunque su rendimiento fabril ha sido algo inferior (5,58 % contra 6,37 %).

Hemos iniciado un nuevo ensayo con esta interesante variedad.

TUC. 4570 †*

Es ésta una caña de mediano grosor, y de color verde. Se desarrolla y macolla bien, pero tiene una cierta tendencia a reclinar en el surco. Parece ser inmune al mosaico y al «carbón». Tiene resisteneia a las heladas y a las sequías.

Estamos ensayando esta caña en los lotes H. 3 (Cuadro LXXXIX) y D. 15 (Cuadro XCII). Podemos resumir los resultados obtenidos, en término medio, en estos ensayos, como sigue:

Lote	Variedad	Kilos de caña por surco	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
H. 3.....	Tuc. 4570	2.038	8,91	10.089
	P. O. J. 36	1.138	9,38	5.928
D. 15.....	Tuc. 4570	1.446	7,86	6.317
	P. O. J. 36	1.185	8,22	5.414

De estos datos se ve que la Tuc. 4570 ha producido uniformemente mucho más caña y azúcar por hectárea que la P. O. J. 36, aunque su rendimiento fabril ha sido ligeramente inferior al de esta variedad.

TUC. 4600 †*

La Tuc. 4600 es una caña de color verde rosado, de mediano grosor. Crece y macolla con vigor, pero a veces tiende a reclinar en el surco. Resiste bien las sequías y las heladas. Parece ser inmune al «carbón», pero tiene algo de mosaico.

Estamos ensayando esta caña en los lotes H. 3 (Cuadro LXXXIX) y D. 15 (Cuadro XCII). En los dos lotes ha resultado ser netamente superior a la P. O. J. 36, tanto en su rendimiento fabril como en su producción de caña por surco. Por lo que tenemos que considerarla como una caña prometedora.

TUC. 4617 †*

La Tuc. 4617 es una caña verde, de grosor mediano. Crece y macolla vigorosamente. Tiene una cierta resistencia a las heladas y a las sequías. No es inmune al mosaico, pero hasta ahora no ha sido atacada por el «carbón».

Hemos ensayado esta variedad en el lote D. 15 (Cuadro XCII). En las tres cosechas de este ensayo se ha destacado por ser de rendimiento fabril (9,42 %) considerablemente superior al de la P. O. J. 36 cultivada en el mismo lote (8,22 %), siendo su producción de caña por surco aproximadamente igual a la de esta variedad.

Considerando prometedora esta caña por razón de su alta riqueza sacarina, hemos iniciado nuevos ensayos con ella.

TUC. 4619 †*

Es ésta una caña vigorosa, aunque no crece muy alto, pero macolla bien. Los tallos son algo gruesos, y de color verde. Es resistente a las heladas y a las sequías. Es levemente afectada por el mosaico, pero hasta ahora parece ser inmune al «carbón».

Hemos ensayado esta variedad en los lotes H. 3 (Cuadro LXXXIX) y E. 12 (Cuadro XCIV). Podemos resumir los resultados obtenidos, en término medio, en estos dos lotes, como sigue:

Lote	Variedad	Kilos de caña por surco	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
H. 3.....	Tuc. 4619	1.346	9,28	6.939
	P. O. J. 36	1.138	9,38	5.928
E. 12.....	Tuc. 4619	1.190	9,47	6.261
	P. O. J. 213	887	9,12	4.493

De estos datos se desprende que la Tuc. 4619 produce mucho más caña por surco que las variedades P. O. J. 36 y P. O. J. 213, siendo su riqueza sacarina aproximadamente igual a la de estas cañas.

TUC. 4624 †

La Tuc. 4624 es una caña de mediano grosor, y de color verde. Crece en forma erecta, y bien alto, y macolla bien. Es bien resistente a las sequías y a las heladas. No es inmune al mosaico, pero parece ser tolerante a esta plaga. Hasta ahora no ha sido atacada por el «carbón».

Ensayada en el lote D. 10 A. (Cuadro XCVII), esta variedad ha producido 1.472 kilos de caña por surco, en comparación con 1.223 kilos de la P. O. J. 36, siendo el rendimiento fabril de las dos variedades aproximadamente igual.

Hemos iniciado un nuevo ensayo con esta interesante variedad.

TUC. 4644 †*

Esta es una caña gruesa, de color verde. Crece en forma erecta, y macolla moderamente. No la hemos visto con mosaico, y es prácticamente inmune al «carbón».

Ensayada en el lote G. 12 (Cuadro XC) su producción de caña por surco (1.928 kilos), en término medio de las cuatro cosechas, fué muy superior a la de la P. O. J. 36 (1.224 kilos), y su rendimiento fabril (9,32 %) también fué algo superior al de esta caña (9,16 %).

Hemos iniciado un nuevo ensayo con esta variedad, que parece ser prometedora.

TUC. 5109 † *

La Tuc. 5109 es una buena caña, de crecimiento y macollo vigoroso. Los tallos son de mediano grosor, y de color verde, tornándose ligeramente rosado. Resiste bien las sequías, pero no tanto las heladas. Es levemente atacada por el mosaico, pero hasta ahora no ha sido afectada por el «carbón».

Hemos ensayado esta caña en el lote H. 3 (Cuadro LXXXIX), en el cual produjo 1.359 kilos por surco, de caña de rendimiento fabril 9,43 %, en comparación con 1.138 kilos y 9,38 % para la P. O. J. 36.

TUC. 5121 † *

La Tuc. 5121 es una caña que crece y macolla vigorosamente, pero tiende a reclinar en el surco. Los tallos son de color verde, tornándose amarillo-rosado con la luz. Son algo gruesos. No es inmune al mosaico, pero sí, al parecer, al «carbón». No es muy resistente a las heladas.

Ensayada en el lote H. 3 (Cuad. LXXXIX), su producción de caña por surco, en término medio (2.023 kilos) fué casi el doble que la de la P. O. J. 36 (1.138 kilos), y su rendimiento fabril (8,98 %) fué tan sólo poco inferior al de esta caña (9,38 %).

Hemos iniciado nuevos ensayos con esta interesante variedad.

TUC. 5122 † *

Es ésta una caña que crece y macolla con mucho vigor, aunque tiende a reclinar en el surco. Los tallos son de mediano grosor, y de color verde, tornándose amarillo-rosado con la luz. Tiene el mosaico, pero parece ser tolerante a esta plaga. Hasta ahora es prácticamente inmune al «carbón».

Estamos ensayando esta caña en los lotes H. 3 (Cuadro LXXXIX) y E. 12 (Cuadro XCIV). Los resultados que ha dado, en promedio, en estos dos lotes, se pueden resumir como sigue:

Lote	Variedad	Kilos de caña por surco	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
H. 3	Tuc. 5122	1.682	9,71	9.072
	P. O. J. 36	1.138	9,38	5.928
E. 12	Tuc. 5122	1.020	9,31	5.276
	P. O. J. 213	887	9,12	4.493

De estos datos se desprende que la Tuc. 5122 ha superado a las P. O. J. 36 y 213 tanto en su rendimiento cultural como fabril, por lo que parece ser una variedad prometedora.

TUC. 5142 †*

La Tuc. 5142 es una caña de mediano grosor, de color verde, con tendencia a tornarse rosado. Crece con mucho vigor, pero a veces en forma algo torcida. Macolla bien. Es resistente a las heladas y a las sequías. No es inmune al mosaico, pero parece ser tolerante a esta enfermedad. Hasta ahora no ha sido atacada por el «carbón».

Estamos ensayando esta caña en los lotes H. 3 (Cuadro LXXXIX), D. 14 (Cuadro XCVIII) y H. 13 (Cuadro C). He aquí, en resumen, los resultados que ha dado, en término medio, en estos lotes:

Lote	Número de cosechas	Variedad	Kilos de caña por surco	Rendimiento fabril %	Kilos de azúcar por hectárea
H. 3.....	5	Tuc. 5142	1.740	10,73	10.372
		P. O. J. 36	1.138	9,38	5.928
D. 14.....	2	Tuc. 5142	1.228	8,45	5.764
		P. O. J. 36	1.060	8,26	4.863
H. 13.....	1	Tuc. 5142	1.408	8,00	6.258
		P. O. J. 36	1.226	6,55	4.461

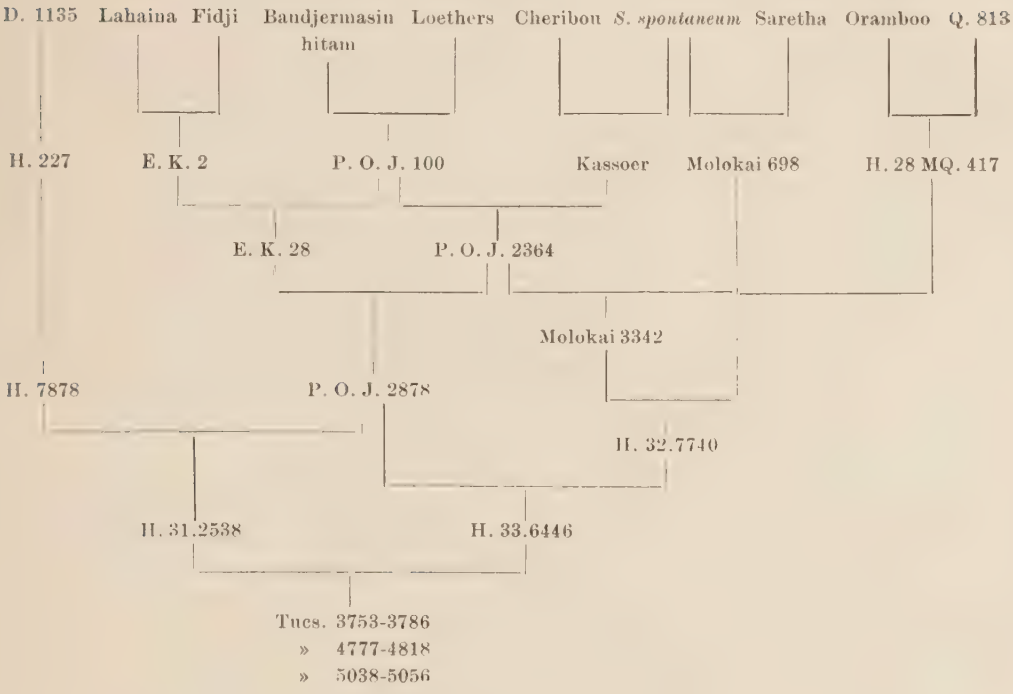
De estos datos se desprende que la Tuc. 5142 es una caña verdaderamente prometedora, superando definitivamente a la P. O. J. 36, tanto en su producción de caña por surco como en su rendimiento fabril.

Hemos iniciado nuevos ensayos con esta valiosa variedad.

ASCENDENCIA N° 33

Tucumanas 3753-3786, 4777-4818 y 5038-5056. — Estas variedades fueron obtenidas en los invernáculos de esta Estación Experimental, en el año 1935, de semilla procedente de Hawaii. Su ascendencia se indica en el Gráfico III.

GRAFICO III



Hemos continuado el ensayo en el lote H. 3 con las más prometedoras de las cañas de este grupo, sobre el cual hemos informado en nuestra última publicación (1). Los resultados obtenidos en las tres primeras cosechas de este lote, hemos presentado en el informe citado. Posteriormente hemos seguido cultivando este lote según los métodos usuales en esta Estación Experimental, efectuando las cosechas en la forma normal en los años 1941 y 1942.

La única variedad que ha resultado prometedora en este ensayo, es la Tuc. 5056. Los resultados que ha dado esta caña, como asimismo los de la P. O J. 36, en este experimento, se consignan en el Cuadro CI.

(1) *Rev. Industr. Agríc. Tuc.*, XXXI, 4-6, pp. 259-260 (1941).

CUADRO CI

Cañas tucumanas de las series 3753-3786, 4777-4818 y 5038-5056
Resultados obtenidos durante cinco años, en el lote H. 3

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña por surco (100 m).	Análisis químico					Kilos de azúcar por surco
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)		Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 5056	Planta-										
	Soca 2°	1938-1940	2.607	0,59	1.528	—	—	—	—	10,47	160,0
	» 3°	1941. Sept. 29	3.200	0,54	1.720	19,61	16,87	0,10	86,03	11,04	189,9
	» 4°	1942. Sept. 10	2.340	0,54	1.260	15,46	12,30	—	79,56	7,73	97,4
Término medio de cinco años.....			**2.672**	**0,57**	**1.513**	—	—	—	—	**10,15**	**153,5**
P. O. J. 36	Planta-										
	Soca 2°	1938-1940	**1.414**	**0,83**	**1.173**	—	—	—	—	**9,77**	**114,6**
	» 3°	1941. Sept. 24	**1.752**	**0,62**	**1.088**	**18,33**	**15,07**	**0,34**	**82,21**	**9,63**	**104,8**
	» 4°	1942. Sept. 9	**1.580**	**0,69**	**1.084**	**16,04**	**12,57**	—	**78,37**	**7,83**	**84,9**
Término medio de cinco años.....			**1.515**	**0,75**	**1.138**	—	—	—	—	**9,38**	**106,7**

En el año 1941 se plantó la caña Tuc. 5056 en el lote F. 12 con unos surcos de la P. O. J. 36 a los efectos de la comparación. El lote fué cosechado, como caña planta, el día 26 de agosto de 1942, con los resultados que se detallan en el Cuadro CII.

CUADRO CII

Cañas tucumanas de las series 3753-3786, 4777-4818 y 5038-5056
Resultados obtenidos en la cosecha de caña planta, en el lote F. 12

Variedad	Tallos		Rendimiento en kilos de caña		Análisis químico					Kilos de azúcar por hectárea
	Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)	Por surco (100 m)	Por hectárea	Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 5056	2.350	0,50	1.174	65.222	13,48	10,03	0,43	74,41	6,06	3.952
P. O. J. 36	**1.664**	**0,69**	**1.154**	**64.111**	**14,31**	**10,59**	**0,58**	**74,00**	**6,37**	**4.084**

Informaremos a continuación sobre las características de esta caña y los resultados que ha dado hasta ahora.

TUC. 5056 +

Es ésta una caña algo delgada, de color verde. Crece en forma erecta y macolla bien. Resiste bien las heladas y las sequías. Es ligeramente atacada por el mosaico, pero parece ser tolerante a esta plaga. Hasta ahora ha quedado prácticamente inmune a la enfermedad del « carbón ».

En término medio de las cinco cosechas del lote H. 3, su producción de caña por surco (1.513 kilos) fué muy superior a la de la P. O. J. 36 (1.138 kilos), siendo también de mayor rendimiento fabril (10,15 °/₀ contra 9,38 °/₀). En el año de caña planta del lote F. 12, los dos valores fueron aproximadamente iguales para las dos variedades. Hemos iniciado un nuevo ensayo con esta caña.

ASCENDENCIA N° 34

Tucumanas 3787-3791. — Estas cinco variedades fueron obtenidas en los invernáculos de esta Estación Experimental en el año 1935, de semilla de la variedad D. 66/30 procedente de la Guayana Inglesa.

Ninguna de estas variedades ha resultado ser sobresaliente, aunque la Tuc. 3787 produjo rendimientos regulares.

ASCENDENCIA N° 35

Tucumanas 4819-4824 y 5290-5293. — Estas diez variedades fueron obtenidas en nuestros invernáculos en el año 1935, de semilla procedente de Hawaii. Son híbridas de la P. O. J. 2878 y la Hawaii 32.6489 (La Hawaii 32.6489 es H. 109 × Molokai 232. siendo esta variedad una híbrida de Putlikhajeé y *S. spontaneum*).

La mejor de estas variedades es la Tuc. 4823, pero los resultados que ella ha dado hasta ahora, no son sobresalientes.

ASCENDENCIA N° 36

Tucumanas 6105-6108. — Estas cañas son hijas de la P. O. J. 213, obtenidas en los invernáculos de esta Estación Experimental en el año 1936, de semilla procedente de la Guayana Inglesa. La mejor de ellas es la Tuc. 6105, pero ninguna ha dado resultados sobresalientes hasta ahora.

ASCENDENCIA N° 37

Tucumanas 6109-6142. — Estas variedades son híbridas de la P. O. J. 213 y la D. 66/30. Fueron obtenidas en los invernáculos de esta Estación Experimental en el año 1936, de semilla procedente de la Guayana Inglesa.

Las mejores variedades de este grupo han sido ensayadas en el lote D. 13. En este experimento tan sólo una variedad, la Tuc. 6126 ha dado buenos resultados, los cuales se consignan en el Cuadro CIII.

CUADRO CIII

Cañas tucumanas de la serie 6109-6142

Resultados obtenidos durante cuatro años, en el lote D. 13

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña por surco (100 m).	Análisis químico					Kilos de azúcar por surco
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)		Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 6126	Planta	1939. Sept. 5	1.280	0,75	960	17,73	14,70	0,21	82,91	9,44	90,6
	Soca 1°	1940. Sept. 20	1.540	0,96	1.472	19,63	16,94	0,26	86,30	11,10	163,4
	» 2°	1941. Agosto 18	1.600	0,86	1.380	16,09	13,44	0,41	83,53	8,67	119,6
	» 3°	1942. Agosto 19	1.360	1,06	1.440	12,45	8,60	1,19	69,08	4,94	71,1
Término medio de cuatro años.....			**1.445**	**0,91**	**1.313**	—	—	—	—	**8,47**	**111,2**
P. O. J. 36	Planta	1939. Sept. 4	**1.666**	**0,63**	**1.051**	**17,58**	**13,80**	**0,23**	**78,50**	**8,60**	**90,4**
	Soca 1°	1940. Sept. 19	**1.684**	**0,80**	**1.354**	**19,12**	**15,86**	**0,30**	**82,95**	**10,19**	**138,0**
	» 2°	1941. Agosto 16	**1.680**	**0,77**	**1.286**	**15,44**	**12,17**	**0,50**	**78,82**	**7,60**	**97,7**
	» 3°	1942. Agosto 17	**1.688**	**0,73**	**1.228**	**14,99**	**11,46**	**0,91**	**76,45**	**7,04**	**86,5**
Término medio de cuatro años.....			**1.680**	**0,73**	**1.230**	—	—	—	—	**8,39**	**103,2**

Informamos a continuación sobre las características de esta caña.

TUC. 6126 †

Es ésta una caña gruesa, de color verde-amarillo, ligeramente rosado. No es muy resistente a las heladas. Tiene el mosaico pero hasta ahora no ha sido atacada por el « carbón ».

Como se desprende de los datos consignados en el Cuadro CIII, en término medio de las cuatro cosechas su producción de caña por surco (1.313 kilos), fué algo superior a la de la P. O. J. 36 (1.230 kilos), siendo su rendimiento fabril aproximadamente igual al de esta variedad.

ASCENDENCIA N° 38

Tucumanas 6143-6144. — Estas dos cañas son híbridas de la P. O. J. 2714 y la D. 66/30. Fueron producidas en los invernáculos de esta Estación Experimental en el año 1936, de semilla procedente de la Guayana Inglesa. Estas cañas no han dado buenos resultados.

ASCENDENCIA N° 39

Tucumanas 6145-6184. — Estas variedades fueron obtenidas en el año 1936 en los invernáculos de esta Estación Experimental, de semilla procedente de la Guayana Inglesa. Son híbridas de la Co. 281 y la D. 66/30.

Se han ensayado estas cañas en el lote D. 13. La única de ellas que ha dado resultados prometedores, es la Tuc. 6161. Los datos referentes a las cosechas de esta variedad en este lote, como también los de la caña «testigo», P. O. J. 36, se consignan en el Cuadro CIV.

CUADRO CIV

Cañas tucumanas de la serie 6145-6184

Resultados obtenidos durante cuatro años en el lote D. 13

Variedad	Edad	Fecha de la cosecha	Tallos		Rendimiento en kilos de caña por surco (100 m).	Análisis químico					Kilos de azúcar por surco
			Por surco (100 m)	Peso medio (kilos)		Brix %	Sacarosa %	Glucosa %	Pureza %	Rendimiento fabril %	
Tuc. 6161	Planta	1939. Sept. 4	2.280	0,37	840	20,08	16,35	0,21	81,42	10,40	87,4
	Soca 1°	1940. Sept. 23	2.800	0,63	1.776	19,97	16,76	0,16	83,93	10,83	192,3
	» 2°	1941. Agosto 18	2.920	0,54	1.580	16,80	13,76	0,24	81,90	8,78	138,7
	» 3°	1942. Agosto 19	3.260	0,58	1.900	14,41	10,88	0,67	75,50	6,63	126,0
Término medio de cuatro años			**2.815**	**0,54**	**1.524**	—	—	—	—	**8,93**	**136,1**
P. O. J. 36	Planta	1939. Sept. 4	**1.666**	**0,63**	**1.051**	**17,58**	**13,80**	**0,23**	**78,50**	**8,60**	**90,4**
	Soca 1°	1940. Sept. 19	**1.684**	**0,80**	**1.354**	**19,12**	**15,86**	**0,30**	**82,95**	**10,19**	**138,0**
	» 2°	1941. Agosto 16	**1.680**	**0,77**	**1.286**	**15,44**	**12,17**	**0,50**	**78,82**	**7,60**	**97,7**
	» 3°	1942. Agosto 17	**1.688**	**0,73**	**1.228**	**14,99**	**11,46**	**0,91**	**76,45**	**7,04**	**86,5**
Término medio de cuatro años			**1.680**	**0,73**	**1.230**	—	—	—	—	**8,39**	**103,2**

Informamos a continuación sobre las características de esta variedad.

TUC. 6161

Es ésta una caña que crece vigorosamente, en forma erecta, y que macolla con abundancia. Los tallos son algo gruesos, de color morado de vino. Ha sido atacada por el «carbón» en grado moderado. No es muy resistente a las heladas.

De los datos detallados en el Cuadro CIV, se desprende que su producción de caña por surco ha sido considerablemente mayor que la de la P. O. J. 36, siendo su rendimiento fabril también superior al de esta caña.

ASCENDENCIA N° 40

Tucumanas 6185-6209. — Estas variedades son híbridas de la P. O. J. 213 y la Diamond 10. Fueron obtenidas en los invernáculos de esta Estación Experimental en el año 1939, de semilla procedente de la Guayana Inglesa. Ninguna de estas cañas ha dado resultados sobresalientes, siendo la mejor de ellas la Tuc. 6194.

ASCENDENCIA N° 41

Tucumanas 8001-8447. — Estas variedades son híbridas de la Tuc. 3919 y la Tuc. 3889, que son del grupo de la ascendencia n° 32. Fueron obtenidas en el año 1939, en los invernáculos de esta Estación Experimental, de semilla producida en esta misma institución.

Hasta ahora ninguna de estas variedades ha dado resultados sobresalientes. Las mejores de ellas parecen ser las Tucs. 8294 y 8311.

WILLIAM E. CROSS.

INDICE DE LAS ASCENDENCIAS

Número	Tucumanas	Ascendencia	Gráfico	Página
1	1-600	ascendencia desconocida.....		151
2	601-1017	H. 109 × Yellow Tip.....		158
3		.....		159
4		.....		159
5		....		159
6		.....		159
7	1101-1424	Co. 243. × Co. 244		160
8	1501-1532, 2007-2057, 2577-2601	hijas de Co. 205.....		200
9	1533-1579, 1688-1710, 1744, 2911-2917	H. 109 × P. O. J. 2878.....		200
10	1580, 1801-2006, 2602-2710, 3148-3164	hijas de P. O. J. 2878.....		201
11	1581-1605, 1633-1658, 1711-1736, 1745-1762	P. O. J. 2725 × Manoa 315.....		239
12	1606-1622, 1659-1672, 1741-1743, 1763-1785	hijas de D. 145.....		244
13	1623-1632, 1679-1684, 1737-1738	Striped Mexican × P. O. J. 2878.....		244
14	1673-1678, 1685-1687, 1739-1740	Hawaii 28.4898 × H. 26 C. 270.....		244
15	2058-2135	hijas de S. C. 12/4.....		245
16	2136-2239, 2906-2908	» D. 625.....		245
17	2240-2340	» D. 666 18		245
18	2341-2394	» D. 602 22.....		245
19	2395-2415	» D. 351 20		246
20	2416-2418	» D. 663 13		246

Número	Tucumanas	Ascendencia	Gráfico	Página
21	2501-2549	hijas de Co. 223		246
22	2550-2576 3139-3142 7001-7006	hijas de Co. 213		246
23	2711-2802	» B. 147		248
24	2901-2905	» Diamond 10		248
25	2909-2910	P. O. J. 2878 × S. C. 12/4		249
26	2918-2952 3143-3147	P. O. J. 2878 × H. 29.1813		249
27	3001-3116	hijas de Co. 210		249
28	3117-3138 6001-6104	hijas de Co. 281		252
29	3165-3234 4671-4776	Co. 290 × H. 31.1236		255
30	3235-3310 3515-3752 4825-5010 5216-5289 5296-5324 5336-5337	H. 31.626 × Co. 205	I	266
31	3311-3412 4331-4466 5011-5037 5294-5295 5338	P. O. J. 2878 × una hija de P. O. J. 234		292
32	3413-3514 3792-4330 4467-4670 5057-5215 5325-5335	Hawaii 31.626 × H. 32.8535	II	304
33	3753-3786 4777-4818 5038-5056	Hawaii 33.6446 × H. 31.2538	III	328
34	3787-3791	hijas de D. 66/30		331
35	4819-4824 5290-5293	Hawaii 32.6489 × P. O. J. 2878		331
36	6105-6108	hijas de P. O. J. 213		331
37	6109-6142	P. O. J. 213 × D. 66 30		332
38	6143-6144	P. O. J. 2714 × D. 66/30		333
39	6145-6184	Co. 281 × D. 66 30		333
40	6185-6209	P. O. J. 213 × Diamond 10		334
41	8001-8447	Tuc. 3919 × Tuc. 3889		334

INDICE GENERAL DE LAS VARIEDADES DE CAÑA (1)

Variedad	Ascendencia N°	Cuadros	Informe Página
Tuc. 355	1	I, IV	156
» 362	1	III, IV	156
» 379 ÷	1	IV	156
» 407	1	IV, V	156
» 407 rayada	1	V	157
» 472 *	1	I, II, IV, V	157
» 472 blanca	1	V	158
» 630	2	VI, VII	158
» 1102 ÷	7	XIV	180
» 1104 ÷	7	XII, XIII	180
» 1111 ÷	7	VIII, X, XXI, XXIII, XXIV	181
» 1118 ÷	7	X, XXIII	182
» 1128	7	X, XX, XXIV	183
» 1131	7	IX, X, XXIII	184
» 1132 ÷	7	X, XXIV	184
» 1139 ÷	7	IX, X, XII, XIII, XXIII, XXIV	184
» 1149 ÷	7	IX, XIX, XXIII	185
» 1160 ÷	7	XIV, XXIV	186
» 1163	7	IX, XXIII	186
» 1184	7	XII, XIII, XIV, XX, XXIII	187
» 1190 ÷	7	VIII, XII, XIII, XXIV	187
» 1199	7	IX, X, XV, XVI, XVII, XXIII	188
» 1220 ÷	7	VIII, XXIII, XXIV	189
» 1231	7	VIII, X, XII, XIII, XV, XXIII	189
» 1238 ÷	7	XII, XIII, XIV, XXIII	190
» 1277	7	X, XXIII, XXV	190
» 1296 ÷ *	7	IX, X, XXIII	191
» 1316	7	X, XI, XII, XIII, XVIII, XXIII	191
» 1346	7	XIV, XXI	193
» 1358 ÷	7	IX, XXIII	193
» 1376 *	7	VIII, X, XV, XVI, XVII, XXIII	193
» 1400	7	VIII, X, XXII, XXIII, XXV	195
» 1404	7	XIV, XXI, XXIII	196
» 1406 ÷ *	7	VIII, X, XV, XVI, XVII, XXIII	197
» 1422 ÷	7	VIII, XVII, XVIII	199
» 1423	7	VIII, XIX, XXIII	199
» 1582 ÷	11	XLII, XLIII, XLIV, XLV	242
» 1590 ÷	11	XLII, XLIII, XLIV, XLV	243

(1) Señalamos con una cruz las variedades que hasta ahora han resultado ser prácticamente inmunes al «carbón».

Las cañas que en base del conjunto de datos y observaciones disponibles las consideramos como sobresalientes, van señaladas con uno o dos asteriscos, según el valor que les atribuímos.

Variedad	Ascendencia N°	Cuadros	Informe Página
Tuc. 1596 ÷	11	XLII, XLIII	243
» 1602	11	XLII, XLIII, XLIV	244
» 1854 ÷	10	XXX	218
» 1980 ÷	10	XXXI, XXXV	218
» 2603 ÷	10	XXVIII, XXXVIII, XLI	219
» 2605 ÷	10	XXVII, XXXIV, XXXVIII XXXIX	219
» 2611 ÷	10	XXVII, XXVIII, XXXV, XXXVI, XXXIX	220
» 2613 ÷	10	XXVII, XXXI, XXXVII, XXXIX	221
» 2622 ÷	10	XXVII, XXVIII, XXXV, XXXVI, XXXIX	222
» 2631 ÷	10	XXVII, XXXIV	223
» 2634 ÷	10	XXVII, XXXIV, XXXIX, XLI	224
» 2636 ÷	10	XXVII, XXXI, XLI	225
» 2641 ÷	10	XXVII, XXXIII	225
» 2645 ÷	10	XXVII, XXVIII, XXXII, XXXIII, XXXV XXXVI, XXXVII, XXXIX	225
» 2651 ÷	10	XXVII, XXXV, XLI	227
» 2657 ÷	10	XXVII, XXXI, XXXV, XXXVIII, XXXIX, XLI	228
» 2668 ÷	10	XXVII, XXXI, XXXIX	229
» 2680 ÷	10	XXVII, XXVIII, XXXII, XXXIII, XXXV, XXXVI, XXXIX	229
» 2681 ÷	10	XXIX	231
» 2683 ÷	10	XXVII, XXVIII, XXXII, XXXIII, XXXV, XXXVI, XXXIX, XL	231
» 2686 ÷	10	XXVII, XXXV	233
» 2692	10	XXIX, XXXVII, XL	233
» 2698 ÷	10	XXIX, XXXVIII	234
» 2699 ÷	10	XXIX, XXXIII	234
» 2700 ÷	10	XXVII, XXXI	234
» 2701 ÷	10	XXVII, XXXI, XXXIII, XXXV, XXXVI, XL	234
» 2702 ÷	10	XXVII, XXXIII	236
» 2703 ÷	10	XXVII, XXXIII, XXXVIII	236
» 2704 ÷	10	XXVII, XXXIII	237
» 2705 ÷	10	XXVII, XXXIII, XXXVIII, XL	237
» 3015 ÷	27	XLVIII	252
» 3026 ÷	27	L, LI	252
» 3085 ÷	27	XLIX	252
» 3140	22	—	248
» 3142	22	—	248
» 3174 ÷	29	LIV, LXII	262
» 3179 ÷	29	LX	262
» 3204 ÷	29	LX	262
» 3233	29	LIV, LXIV	262
» 3238 ÷	30	LXVII	279
» 3253 ÷	30	LXVII	279
» 3287	30	LXXIII, LXXIV	279
» 3303 ÷	30	LXVII	279

Variedad	Ascendencia N°	Cuadros	Informe Página
Tuc. 3304 $\frac{1}{1}$	30	LXVII	280
» 3342 $\frac{1}{1}$ *	31	LXXX, LXXXV, LXXXVI	299
» 3349 $\frac{1}{1}$	31	LXXXIV, LXXXVI	300
» 3373 $\frac{1}{1}$	31	LXXXII	300
» 3381	31	LXXVIII	300
» 3496 $\frac{1}{1}$ *	32	XCV	317
» 3515 $\frac{1}{1}$	30	LXVI, LXXII, LXXVII	280
» 3522 $\frac{1}{1}$	30	LXVII	280
» 3525	30	LXVI, LXXII, LXXVII	280
» 3580	30	LXVI, LXXII	281
» 3590 $\frac{1}{1}$	30	LXVI, LXXII, LXXVII	281
» 3591 $\frac{1}{1}$	30	LXVI	281
» 3603 $\frac{1}{1}$	30	LXVII	281
» 3663	30	LXVI, LXXII	282
» 3676 $\frac{1}{1}$	30	LXVII	282
» 3828 $\frac{1}{1}$	32	LXXXVIII	317
» 3875 $\frac{1}{1}$ *	32	XCI	317
» 3903 $\frac{1}{1}$	32	XCI	317
» 3942 $\frac{1}{1}$	32	LXXXVIII	318
» 3950 $\frac{1}{1}$ *	32	LXXXVIII	318
» 3987 $\frac{1}{1}$	32	XCVI	318
» 4036 $\frac{1}{1}$	32	LXXXVIII	319
» 4039 $\frac{1}{1}$	32	LXXXVIII	319
» 4050 $\frac{1}{1}$ *	32	LXXXVIII	319
» 4070 $\frac{1}{1}$	32	LXXXVIII	319
» 4076 $\frac{1}{1}$	32	LXXXVIII	320
» 4156 $\frac{1}{1}$	32	LXXXVIII	320
» 4157 $\frac{1}{1}$ *	32	LXXXVIII	320
» 4195 $\frac{1}{1}$	32	LXXXVIII	320
» 4205 $\frac{1}{1}$	32	LXXXVIII	321
» 4231 $\frac{1}{1}$ *	32	LXXXVIII	321
» 4236	32	XC	321
» 4268 $\frac{1}{1}$	32	XCIII	321
» 4294 $\frac{1}{1}$ *	32	LXXXVIII	322
» 4295 $\frac{1}{1}$ *	32	LXXXVIII	322
» 4316 $\frac{1}{1}$	32	LXXXVIII, XCIX	322
» 4325	32	XC	323
» 4356 $\frac{1}{1}$	31	LXXVIII, LXXXIII	300
» 4360 $\frac{1}{1}$	31	LXXX	301
» 4363 $\frac{1}{1}$	31	LXXVIII	301
» 4398 $\frac{1}{1}$ *	31	LXXXIII	301
» 4401 $\frac{1}{1}$	31	LXXVIII, LXXXIII	302
» 4437 $\frac{1}{1}$	31	LXXXIV	302
» 4441 $\frac{1}{1}$ *	31	LXXX, LXXXVII	302
» 4445	31	LXXXI	303
» 4493 $\frac{1}{1}$	32	LXXXIX, XCII	303
» 4505 $\frac{1}{1}$	32	LXXXIX, XCII	303
» 4535 $\frac{1}{1}$ *	32	LXXXIX, XCII	324

Variedad	Ascendencia N°	Cuadros	Informe Página
Tuc. 4547 † *	32	XC, XCIX	324
» 4570 † *	32	LXXXIX, XCII	325
» 4600 † *	32	LXXXIX, XCII	325
» 4617 † *	32	XCII	325
» 4619 † *	32	LXXXIX, XCIV	326
» 4624 †	32	XCVII	326
» 4644 † *	32	XC	326
» 4682	29	LVI	263
» 4692 †	29	LIX	263
» 4702	29	LV, LXV	263
» 4712 †	29	LXIII	264
» 4717	29	LXI	264
» 4724	29	LIX	264
» 4747	29	LXIII	265
» 4750	29	LIX	265
» 4753 † *	29	LV, LVII	265
» 4762 †	29	LVIII, LXV	266
» 4764	29	LVIII, LXV	266
» 4843 †	30	LXVIII, LXXV	283
» 4846 † *	30	LXVIII	283
» 4852 † *	30	LXVII, LXXI	283
» 4874 †	30	LXVIII, LXXI	284
» 4885 † *	30	LXVIII, LXXV, LXXVII	284
» 4913 †	30	LXVIII, LXXV, LXXVII	285
» 4915	30	LXVIII, LXXI, LXXVII	285
» 4923 †	30	LXVIII, LXXV, LXXVII	286
» 4950	30	LXVIII	286
» 4957 †	30	LXVIII	286
» 4971 †	30	LXVIII	286
» 4985	30	LXVIII	287
» 5004 † *	30	LXVIII	287
» 5028 †	31	LXXIX	303
» 5034 †	31	LXXIX, LXXXVII	304
» 5056 †	33	—	331
» 5109 † *	32	LXXXIX	327
» 5121 † *	32	LXXXIX	327
» 5122 † *	32	LXXXIX, XCIV	327
» 5142 † *	32	LXXXIX, XCVIII, C	328
» 5217 †	30	LXIX, LXXVI	287
» 5220 † *	30	LXIX	288
» 5227 †	30	LXIX, LXXVI	288
» 5234 † *	30	LXIX	288
» 5245 † *	30	LXX	288
» 5247 †	30	LXIX, LXXVII	289
» 5249 † *	30	LXIX, LXXVII	289
» 5253 †	30	LXIX	289
» 5258 †	30	LXIX	290
» 5261 †	30	LXX	290

Variedad	Ascendencia N°	Cuadros	Informe Página
Tuc. 5264 ¼ *	30	LXIX	291
» 5274	30	LXIX	291
» 5276 ¼	30	LXIX	291
» 5313 ¼ *	30	LXIX	291
» 5336	30	LXX	292
» 6056 ¼	28	LII, LIII	254
» 6088 ¼	28	LII	254
» 6094 ¼ *	28	LII	255
» 6101	28	LII, LIII	255
» 6126 ¼	37	CIII	332
» 6161	39	CIV	334

014.3

Biblioteca de la Estación Experimental Agrícola de Tucumán

MATERIAL BIBLIOGRAFICO

I. Libros

351.82 : 664.1(82)

Compilación legal sobre el azúcar, por Emilio J. Schleh (Tomos VII-IX, 1939-43).

382 : 634.1 8 : 635(7/8)

Pan American Trade With Special Reference to Fruits and Vegetables, by John William Lloyd (1942).

547.97 : 664

Las materias colorantes en los productos alimenticios y utensilios, envases, envolturas, tejidos, etc., por Ulaus Hordh (1941).

577.1

Annual Review of Biochemistry, by James Murray Luck and James H. C. Smith (Vol. XII, 1943).

587.36.1(82)

Las Leguminosas Argentinas Silvestres y Cultivadas, por Arturo Burkart (1943).

595.7(012)

Classification of Insects. A Key to the Known Families of Insects and Other Terrestrial Arthropods, by Charles T. Brues and A. L. Melander (1932).

595.7-1

College Entomology, by E. O. Essig (1942).

595.7-1

General Entomology (First Edition), by S. W. Frost (1942).

595.7-1.174

The Wings of Insects. An Exposition of the Uniform Terminology of the Wingveins of Insects and a Discussion of the More General Characteristics of the Wings of the Several Orders of Insects, by John Henry Comstock (1918).

632 : 634.3(084.1)

Color Handbook of Citrus Diseases, by L. J. Klotz and H. S. Fawcett (1941).

632.7 : 016(73)

Index to the Literature of American Economic Entomology, by American Association of Economic Entomologists (Vol. VI, 1942).

634.97(824.3)

Arboles y arbustos de Córdoba, por Wifredo Solá (1942).

664.1(09)

Historia do açucar. Desde a época mais remota até o começo da fabricação do açucar de beterraba. Tradução de Rodolfo Coutinho. Edição do Instituto de Açucar e do Alcool, por Edmund O. von Lippmann (Tomo II, 1942).

664.11(058)(763)

The Louisiana Sugar Manual, by A. B. Gilmore (1942-43).

664.11.01

Sistema de control para factorías de azúcar de caña de la Sociedad Internacional de Tecnólogos Azucareros de Caña. (Traducido por Gonzalo R. Serbiá), Ed. F. W. Zerban (1943).

664.11 : 338

Economic Aspects of Cane Sugar Production, by Francis Maxwell (1927).

91(821.2)

El Tempe Argentino o el Delta de los ríos

Uruguay, Paraná y Plata (Con la Biografía del autor, por María del Carmen Alonso de D'Alkaine y seguido de los Consejos de Oro sobre la Educación), por Marcos Sastre (1943).

II. Artículos de revistas, boletines circulares, etc.

547.962.7 : 547.963.2 : 676

La zeína puede reemplazar a la caseína en la industria del papel, por C. W. Stewart. *Industr. y Quím. (Argent.)*, IV, 2, pp. 39-40 (1942).

577.16.036

Resistencia de las vitaminas a la acción de las bajas temperaturas, por J. A. Machado. *Rev. Argent. del Frío*, VI, 52-53, pp. 3-9 (1942).

582.88 : 664.1

El proceso de la formación amino-ácida de los azúcares en « Aspergillus niger », por Robert A. Steinberg. *J. Agric. Res.*, LXIV, 11, pp. 615-633 (1942).

633.11-2.452 : 576.16 (81)

Especialización fisiológica de « Puccinia graminis tritici » en Brasil, por J. Vallega. *An. Inst. Fitotéc. Santa Catalina (Argent.)*, III, pp. 29-36 (1941).

633.16 : 576.312.35.82

Número de cromosomas de algunas especies de « Hordeum » espontáneas en Argentina, por J. T. Perak. *An. Inst. Fitotéc. Santa Catalina (Argent.)*, III, pp. 7-11 (1941).

633.18

Indicaciones acerca del cultivo del arroz, por Roberto Alamo Ibarra. *Min. Agric. y Cría (Venezuela, Publ. s/n.*, pp. 1-24 (1936).

633.289.1-1.523

Métodos de hibridación del pasto espiga (« Agropyron cristatum » (L.) Beauv), por R. P. Murphy. *J. Amer. Soc. Agron.*, XXXIV, 6, pp. 553-565 (1942).

633.51 : 621.9

Un dispositivo para convertir pequeñas desmotadoras de algodón en deslintadoras de semilla de algodón, por W. W. Ballard. *Ga. Exp. Sta., Circ.*, 129, pp. 1-8 (1941).

633.51-1.531.24

Ancho de las trochas y la producción de algodón, por D. M. Simpson y E. N. Duncan. *J. Amer. Soc. Agron.*, XXXIV, 6, pp. 544-552 (1942).

633.52-2.7
633.52:2

Los insectos y las enfermedades del lino, por Johannes E. Wille y Germán García Rada. *Estac. Exp. La Molina (Perú), Inform.*, 54, 1-19 (1942).

633.61-2.699.32

Nuevo método para la erradicación de ratas en los cañaverales, por Juan E. Vevé. *La Chacra*, XII, 144, pp. 34-35 (1942).

633.61-2.727

Examen de las investigaciones sobre los saltamontes de la caña de azúcar « Homop. Cercopidae », por Alan Pickles. *Trop. Agric. (Trinidad)*, XIX, 6, pp. 116-123 (1942).

633.71.021.1

En torno a la fermentación del tabaco, por Miguel A. Manzano. *La Hacienda (N. York)*, XXXVII, 4, pp. 163-164 (1942).

633.77

Nuevas posibilidades industriales de la yerba mate, por Eugenio Perruelo. *Tecnoquímica (Argent.)*, II, 9-10, pp. 24, 26, 28, 30-31 (1942).

633.77

Elaboración de la yerba mate (Anón.), *La Chacra*, XI, 130, 50-51, 56-57, 77 (1941).

633.885.1 : 615.751 (∞)

Notas sobre el cultivo de la cinchona y sobre el abastecimiento mundial de quinina, por M. Kerbosch. *Inst. Int. Agric. (Italia), Int. Rev. Agric.*, XXXI, 1, pp. 14T-24T (1940).

634.1.8-1.564.4-2.94

Resultados de los ensayos efectuados con un equipo para desinfestar cajones fruteros, por

Carlos A. Lizer y Trelles y Arturo J. Rodríguez Jurado. *Rev. Argent. Agron.*, IX, 3, pp. 181-186, 187 (1942).

634.3-1.6

La irrigación de los cítricos, por Roy W. Southwick. *Calif. Citrogr.*, XXVII, 9, pp. 243, 264 (1942).

634.3-2(812.4)

Una enfermedad de los citrus en el Valle de Paraíba, por R. Grummond Gonçalves. *O. Biológico (Brasil),* VIII, 8, pp. 199-207 (1942).

634.3-2.4(822.2)

Podredumbre morena de los frutos cítricos y parásitos que la producen en Corrientes, Argentina, por Mariano J. Frezzi. *Rev. Argent. Agron.*, IX, 3, pp. 216-220 (1942).

634.3-2.85

Podredumbre seca de las raíces de los cítricos, por F. C. Loest. *Fmg. S. Africa,* XVII, 196, pp. 420-424 (1942).

634.3-2.951

Remanente de aceite mineral en hojas de citrus en función del emulsionante empleado, por Mario Griot. *Rev. Argent. Agron.*, IX, 3, pp. 204-215 (1942).

634.3 : 621.56
635 : 621.56

La temperatura de congelación de algunas frutas, hortalizas y productos de florería, por R. C. Wright. *U. S. Dep. Agric., Circ.*, 447 (Rev.), pp. 1-12 (1937).

634.3 : 66

Industrialización de citrus (Anón.), *La Chacra,* XI, 130, pp. 46-65 (1941).

634.972.6

El abedul y sus posibilidades industriales, por Arundo Nonax. *La Chacra,* VIII, 96, pp. 116-117 (1938).

635.21-2.77

Gusano de los cortes de papa o gusano de las semillas, por O. Chiessa Molinari. *Pampa Argentina,* XVI, 181, pp. 10-11 (1942).

635.24 : 663.819

Producción de un sabroso jarabe de cotufa o topinambur «(Jerusalem artichokes)», por D. T. Englis y H. A. Fiess. *Industr. and Engng. Chem. (Industr. Ed.),* XXXIV, 7, pp. 864-867 (1942).

635.629

Estropajos, por José L. Amargos. *La Chacra,* XII, 140, pp. 32-33, 50-51 (1942).

635.63

Producción de pepinos, por W. R. Beattie. *U. S. Dep. Agric., Farmer's Bul.* (Rev.), 1563, pp. 1-25 (1942).

635 655 : 668.391.4

Proteína de soya. Fuerza adhesiva y color, por Allan K. Smith y Herbert J. Max. *Industr. and Engng. Chem. (Industr. Ed.),* XXXIV, 7, pp. 817-820 (1942).

637.144

Leche desecada. Caracteres y «standardización», por Antonio Ceriotti, Alfredo Sanguineti, Jacques Sonol y Atilio Sartor. *Rev. Fac. Cien. Quím. (La Plata),* VI (1ª Parte), pp. 23-27 (1929).

637.233.7

La maduración de la crema en la elaboración industrial de la manteca, por Julio L. Mulvany. *Dir. Agric. Ganad. Industr. (Prov. Bs. As.), An. Rural,* X, 10, pp. 407-432 (1942).

637.33

Cartilla para la elaboración de queso criollo, por Benjamín Nones F. *Min. Agric. y Cría (Venezuela), Pub. s/n.*, pp. 1-24 (1941).

637.333.1

El cuajo, por Carlos A. Ramírez S. *Rev. Fac. Nac. Agron. (Colombia),* IV, 5, pp. 406-414 (1942).

637.445

La industrialización del huevo desecado y las perspectivas para el productor, por Olivier Bello. *Bolsa Com. Rosario, Bol. Ofic.*, XXX, 723, pp. 9-11 (1942).

638.168

Contribución al estudio de los hidromieles, por Antonio Ceriotti. *Rev. Fac. Cienc. Quím. (La Plata)*, III (2ª Parte), pp. 55-64 (1925).

663 551 61

Utilización y evacuación de las vinazas, por Herman D. Tobler Bottini y Roberto Saccone. *La Chacra*, XII, 135, pp. 32-33 (1942).

663.813 : 543

Composición de jugos de uva de consumo de Montevideo, por H. P. Tomeo Ibarra. *Univ. Repúb., Rev. Fac. Agron. (Uruguay)*, 26, pp. 67-82 (1941).

663.813.05

Flash Pasteurización del jugo de manzana, por Carl S. Pederson y Donald K. Tressler. *Industr. and Engng. Chem. (Industr. Ed.)*, XXX, 8, pp. 954-959 (1938).

664.1.039.2

El carbón activado en la refinación del azúcar, por E. W. Harris. *Industr. and Engng. Chem. (Industr. Ed.)*, XXXIV, 9, pp. 1057-1060 (1942).

664.1.048 : 621.175 87

Consumo de agua en los evaporadores (Resumido), por H. A. Ditmar Jansse. *Sugar*, XXXVII, 9, pp. 33-34 (1942).

664.1.048 : 621 175.87

Consumo de agua en los evaporadores, por H. A. Ditmar Jansse. *Arch. v. d. Suikerindustr. Nederl.-Indie*, 14, pp. 327-332 (1941).

664.11.034 2

Alimentación forzada de los molinos del trapiche. II. *Métodos de forzar la alimentación. Canaleta-tobogán, transportadores, cilindros, desmenuzadores. Sus respectivos méritos y defectos*, por L. A. Tromp. *Sugar*. XXXVII, 3, pp. 19-23, 30 (1942).

664.11 038

Factores químicos que gobiernan la clarificación (Resumido), por Julio C. González Maiz. *Int. Sugar. J.*, XLIV, 522, p. 158 (1942).

664.11.038

Factores químicos que gobiernan la clarificación, por Julio C. González Maiz. *Asoc. Téc. Azuc. (Cuba). Mem. de las Conf.* 14, pp. 243-250 (1940).

664.11.038.22 : 666 915

La cal en la fabricación de azúcar. I. *Formas de empleo y especificaciones*, por Isaac Manoff. *Rev. Asoc. Quím. Argent.*, IV, 1, pp. 8-22 (1942).

664.11.057.53

Análisis con el tamiz de los cristales de azúcar (Resumido), por H. P. van Leewen. *Int. Sugar J.*, XLIV, 522, pp. 157-158 (1942).

664.11 057 53

Análisis con el tamiz de los cristales de azúcar, por H. P. van Leewen. *Arch. v. d. Suikerindustr. Nederl.-Indie*, 19, pp. 497-502 (1941).

664.113 : 661 183.2
664.151.1 : 661.183.2

Elaboración de carbón de bagazo y melaza, por P. M. D. de Haer, F. M. van Lawick y P. K. C. van de Wall. *Arch. v. d. Suikerindustr. Nederl.-Indie*, 24, pp. 631-637 (1941).

664.113 : 679 5
631.57 : 679.5

El bagazo y otros residuos de la agricultura para la elaboración de productos plásticos, por S. I. Aronovsky y T. F. Clark. *Int. Sugar J.*, XLIII, 516, pp. 371-373 (1941).

664.117.3 : 546.412 26 : 631.6

Influencia del riego con agua salitrosa sobre el contenido de sulfato de calcio de los azúcares granulados no refinados, por Alejandro S. Alvarez. *Rev. Asoc. Quím. Argent.* IV, 1, pp. 23-27 (1942).

664 22 27

Estudios de los almidones. Gelatinización de los almidones en agua y en piridina acuosa, por James W. Mullen y Eugene Pacsu. *Industr. and Engng. Chem. (Industr. Ed.)*, XXXIV, 7, pp. 807-812 (1942).

664.8.037

Alimentos adecuados para preservarlos por el

frío y cámaras frigoríficas, por J. C. Woodroof. *Ga. Exp. Stat., Bul. 212,* pp. 3-34 (1941).

664.84.047

Desecación de hortalizas al sol, por Francisco M. Croce. *Dir. Industr. Fom. Agríc. (Mendoza), Bol. Agríc.,* X, 1, 2 y 3, pp. 30-45 (1942).

664.84.21.032

Conservación de papas en almacenes o bodegas (Anón.), *Min. Agric. y Cría (Venezuela), Pub. s n.,* pp. 1-13 (1939).

664.84.64.037

Conservación frigorífica de tomates, por Pedro Menéndez Lees y Armando Miguel Etchandy. *Univ. Repúb., Rev. Fac. Agron. (Uruguay),* 26, pp. 9-26 (1941).

665.117.454 : 546.267

El ácido cianhídrico en las tortas de lino, por Carlos María Fernández Porley. *Min. Ganad. Agric., Dir. Ganad. (Uruguay). Bol. Mens.,* XXVI, 1, pp. 4-17 (1942).

665.334.9

Estudio analítico del aceite comestible de semilla de nabo o colza, por Juan G. Romano Yalour. *Rev. Fac. Cienc. Quím. (La Plata),* XVI, pp. 145-157 (1941).

665.335 2

Aceite de soya o haba china, por Jesús Moreno Azúa. *Rev. Tecnoquímica (Argentina),* II, 6, pp. 23, 25-26 (1942).

665.345.53.1.034

Extracción del aceite de tung por medio de disolventes, por W. Gordon Rose, A. F. Freeman y R. S. McKinney. *Industr. and Engng. Chem. (Industr. Ed.),* XXXIV, 5, 612-614 (1942).

665.347.92

La industrialización del aceite de cardo. Cardo de Castilla «(Cynara cardunculus)», por Geza Eckstein. *Asoc. Quím. Argent., Rev. Industr. Quím.,* III, 3, pp. 81-84 (1941).

676

Tendencias en la industria del papel, por Sven A. Anderson. *Econ. Geography.* XVIII, 2, pp. 195-202 (1942).

676.15.03
676 : 31

Pastas de madera para elaboración de papel, por José J. Vidal. *Direc. Agric. Ganad. Industr. (Prov. Bs. As.), An. Rural,* X, 10, pp. 169-174 (1942).

676 174

La pulpa celulosa del bagazo de la caña y la elaboración de papel (Anón.). *Industr. Azuc. (Bs. As.),* XLVII, 575, pp. 620-621 (1941).

676 174

La hemi-celulosa de la fibra de la caña (bagazo), por B. L. Davis y Max Phillips. *J. Agric. Res.,* LXIII, 4. pp. 241-247 (1941).

677.543

Canastos hechos de materiales regionales, por Sybil D. Bates. *Ark. Univ. Ext. Serv. Ext. Circ.,* 398, pp. 3-28 (1937).

678.1.021(728.6)

La elaboración del caucho o hule silvestre de Costa Rica (Anón.), *Dep. Nac. Agric. (Costa Rica), Bol. Téc.,* 40, pp. 1-7 (1942).

679.5 : 664.113

Productos plásticos del bagazo de la caña, por O. W. Willcox. *Industr. Azuc. (Bs. As.),* XLVII, 576, pp. 648-652 (1941).

679.5 : 664.113

Productos plásticos del bagazo de la caña, por O. W. Willcox. *Sugar,* XXXVI, 9, pp. 20-23, 28 (1941).

551.5 (824.5)

ESTACIÓN EXPERIMENTAL AGRÍCOLA DE TUCUMÁN

Observaciones meteorologicas del mes de julio de 1943

Día	Temperatura Máxima	Temperatura Mínima	Lluvia mm.	Día	Temperatura Máxima	Temperatura Mínima	Lluvia mm.
1	16°2	9°0	—	16	28°0	13°8	—
2	23 0	5 0	—	17	28 3	15 5	—
3	23 5	7 2	—	18	20 0	16 3	—
4	9 0	8 2	4,2	19	27 0	11 0	—
5	8 5	6 0	5,5	20	25 2	10 0	—
6	7 2	4 2	1,2	21	22 5	9 5	—
7	9 5	5 0	—	22	8 5	6 5	8,5
8	13 6	6 6	—	23	12 0	7 0	—
9	20 0	2 8	—	24	22 5	4 0	—
10	21 0	1 5	—	25	24 0	3 5	—
11	25 0	5 0	—	26	23 3	8 5	—
12	26 8	9 0	—	27	25 5	10 5	—
13	27 8	10 8	—	28	12 5	9 5	2,1
14	29 5	13 0	—	29	10 2	7 5	—
15	26 3	13 8	—	30	18 5	1 0	—
				31	21 8	2 2	—

	Julio 1943	Julio 1942	Término medio de los últimos 15 años
Temperatura máxima media del mes	19°9	18°0	20°9
» mínima media del mes	7 8	3 7	6 2
» media del mes	13 8	10 8	13 5
Lluvia total del mes, milímetros	21,5	9,0	7,7

Observaciones meteorologicas del mes de agosto de 1943

Día	Temperatura Máxima	Temperatura Mínima	Lluvia mm.	Día	Temperatura Máxima	Temperatura Mínima	Lluvia mm.
1	13°8	7°5	1,0	16	12°0	1°4	—
2	24 0	3 0	—	17	21 7	1 2	—
3	24 0	3 8	—	18	37 0	7 5	—
4	25 0	4 0	—	19	21 5	7 5	—
5	25 0	3 8	—	20	14 5	8 8	—
6	18 5	3 0	—	21	9 0	7 2	—
7	19 5	5 0	—	22	7 0	3 8	—
8	24 5	6 0	—	23	12 5	3 3	—
9	20 5	8 0	—	24	22 5	-0 6	—
10	16 0	12 0	—	25	30 5	1 8	—
11	24 0	2 5	—	26	27 0	8 5	—
12	24 1	2 0	—	27	21 0	5 6	—
13	17 5	4 5	—	28	9 0	8 8	—
14	5 5	4 0	3,2	29	15 5	5 3	—
15	7 0	3 0	0,8	30	24 5	0 0	—
				31	22 4	2 1	—

	Agosto 1943	Agosto 1942	Término medio de los últimos 15 años
Temperatura máxima media del mes	19°2	23°6	22°6
» mínima media del mes	4 6	7 6	7 3
» media del mes	11 9	15 6	14 9
Lluvia total del mes, milímetros	5,0	4,2	9,0

J. Ligoule M., Secretario-Bibliotecario.

ESTACION EXPERIMENTAL AGRÍCOLA DE TUCUMÁN

Observaciones meteorológicas del mes de setiembre de 1943

Día	Temperatura Máxima	Temperatura Mínima	Lluvia mm.	Día	Temperatura Máxima	Temperatura Mínima	Lluvia mm.
1	30°0	6°0	—	16	27°0	5°5	—
2	33 0	9 5	—	17	21 5	4 5	—
3	32 5	12 5	—	18	22 5	5 0	—
4	34 5	15 0	—	19	28 8	4 8	—
5	15 5	15 0	2,5	20	31 6	11 0	—
6	22 0	10 0	—	21	18 0	8 6	—
7	27 0	6 6	—	22	24 4	10 5	—
8	18 5	13 0	—	23	26 0	5 0	—
9	24 2	5 4	—	24	28 5	6 5	—
10	29 0	5 6	—	25	28 0	7 5	—
11	28 5	11 5	—	26	33 2	10 0	—
12	15 0	6 0	2,5	27	34 0	13 8	—
13	17 0	2 5	—	28	37 6	16 8	—
14	25 5	1 6	—	29	36 7	20 6	—
15	24 5	4 5	—	30	20 5	20 0	—

	Setiembre 1943	Setiembre 1942	Término medio de los últimos 15 años
Temperatura máxima media del mes	26°5	25°8	25°2
» mínima media del mes	9 2	10 3	9 9
» media del mes	17 8	18 0	17 5
Lluvia total del mes, milímetros	5,0	7,0	10,0

Observaciones meteorológicas del mes de octubre de 1943

Día	Temperatura Máxima	Temperatura Mínima	Lluvia mm.	Día	Temperatura Máxima	Temperatura Mínima	Lluvia mm.
1	19°8	13°5	—	17	38°2	17°0	—
2	30 0	10 5	—	18	38 0	21 5	—
3	35 0	15 0	—	19	32 0	20 6	—
4	37 3	16 0	—	20	32 0	13 2	—
5	34 0	17 5	—	21	32 0	15 5	—
6	19 3	17 5	9,8	22	29 5	14 0	—
7	21 6	16 0	8,4	23	33 5	15 0	—
8	20 8	17 5	10,5	24	19 5	11 5	4,8
9	24 0	14 0	2,8	25	29 0	10 4	—
10	27 5	15 0	—	26	29 5	13 0	—
11	27 0	11 6	—	27	26 0	13 8	0,5
12	22 0	13 8	—	28	31 0	11 0	—
13	29 0	12 0	—	29	27 5	19 0	—
14	34 5	11 8	—	30	35 0	15 0	—
15	35 5	13 2	—	31	35 0	16 2	—
16	33 0	15 0	—				—

	Octubre 1943	Octubre 1942	Término medio de los últimos 15 años
Temperatura máxima media del mes	29°6	28°9	28°0
» mínima media del mes	14 7	13 8	13 4
» media del mes	22 1	21 3	20 7
Lluvia total del mes, milímetros	36,8	9,8	43,4

J. LIGOULE M., Secretario-Bibliotecario.

ESTACIÓN EXPERIMENTAL AGRÍCOLA DE TUCUMÁN 551.5 (824.5)

Observaciones meteorologicas del mes de noviembre de 1943

Día	Temperatura Máxima	Temperatura Mínima	Lluvia mm.	Día	Temperatura Máxima	Temperatura Mínima	Lluvia mm.
1	18°5	17°8	0,8	16	30°5	16°8	1,7
2	27 0	13 0	0,4	17	35 9	13 0	—
3	32 5	11 8	—	18	34 5	15 0	—
4	32 2	11 4	—	19	35 2	17 0	—
5	32 0	15 5	18,5	20	37 0	17 8	—
6	22 8	14 0	—	21	32 2	20 5	—
7	25 0	15 8	1,2	22	23 6	16 0	6,5
8	31 0	16 0	—	23	30 0	12 5	—
9	34 8	20 0	—	24	30 0	17 5	—
10	29 5	19 4	20,1	25	34 0	16 5	—
11	30 5	15 5	—	26	36 0	16 0	—
12	33 0	15 5	—	27	37 3	17 5	—
13	26 5	19 0	—	28	35 8	21 0	—
14	30 0	20 0	—	29	25 0	18 5	12,0
15	30 0	21 5	—	30	31 0	18 0	4,5

	Noviembre 1943	Noviembre 1942	Término medio de los últimos 15 años
Temperatura máxima media del mes	30°8	31°9	30°3
» mínima media del mes	16 7	17 4	16 2
» media del mes	23 7	24 6	23 2
Lluvia total del mes, milímetros	65,7	57,2	88,3

Observaciones meteorológicas del mes de diciembre de 1943

Día	Temperatura Máxima	Temperatura Mínima	Lluvia mm.	Día	Temperatura Máxima	Temperatura Mínima	Lluvia mm.
1	28°0	17°0	8,0	17	29°5	18°0	—
2	23 5	14 5	—	18	31 5	18 2	—
3	21 0	16 0	—	19	34 0	18 5	—
4	19 2	14 5	40,7	20	35 0	18 0	—
5	27 5	12 7	—	21	34 0	18 5	—
6	31 5	17 2	—	22	35 0	21 0	—
7	33 2	17 8	—	23	24 5	15 5	36,6
8	35 4	19 0	—	24	33 2	14 5	—
9	32 3	22 0	—	25	35 5	18 0	—
10	35 3	20 0	0,4	26	34 0	18 8	—
11	34 8	21 5	—	27	31 0	18 2	0,4
12	36 0	20 8	—	28	33 0	20 5	—
13	36 0	21 0	—	29	35 5	21 8	—
14	31 8	19 5	9,0	30	37 5	18 5	—
15	32 8	20 0	—	31	36 5	24 0	4,8
16	29 8	17 0	10,0				

	Diciembre 1943	Diciembre 1942	Término medio de los últimos 15 años
Temperatura máxima media del mes	31°9	31°9	27°5
» mínima media del mes	18 5	18 1	18 6
» media del mes	25 2	25 0	23 0
Lluvia total del mes, milímetros	109,9	64,9	145,7
Lluvia total del año, milímetros	971,8	731,9	873.8

J. LIGOULE M., Secretario-Bibliotecario

551.5 (82)

Datos meteorológicos de algunos ingenios argentinos de los meses de julio, agosto, septiembre, octubre, noviembre y diciembre de 1943

Ingenio o colonia	Temperatura máxima			Temperatura mínima			Lluvia	
	Absoluta	Fecha de la máxima	Término medio del mes	Absoluta	Fecha de la mínima	Término medio del mes	Milímetros	Días de caída
				JULIO				
Com. Azuc. Tucumana :								
Ingenio La Florida....	28°0	17	18°9	0°3	30	7°3	22,0	4-6, 22-23, 28
Colonia El Chañar (1).....								
» Carolina (1).....								
» Taco Palta.....	26 0	17, 19	18 6	0	30	6 6	31,0	4-6, 22-23
» Mayo.....	31 0	17	19 8	0	9, 30	7 2	21,5	4-6, 22-23
» Marta.....	30 0	17	20 6	0	9-10, 30	5 5	24,5	4-6, 22-23
Ingenio Lastenia.....	28 0	14, 16-17	19 2	2 0	9-10	7 9	16,0	3-5, 21-22, 27
Colonia IIª.....	29 0	16	19 2	1 0	9, 30	6 5	15,0	3-5, 21-22
» IIIª.....	28 0	16-17	18 8	0	9	6 9	12,0	3-5, 21-22
» Ercilia.....	29 0	14, 16	19 3	1 0	10	7 3	19,0	3-5, 21-22, 27
» El Retiro.....	28 0	16, 27	19 1	0	9-10	6 9	18,0	3-5, 21-22, 27
» Buena Vista.....	29 0	14	18 5	-1 0	9, 29, 30	5 8	5,0	5, 22
Ingenio San Andrés ...	28 0	16	19 2	1 0	9	7 3	16,0	3-5, 21, 22
Sección Norte.....	28 0	16	19 2	1 0	9	7 3	16,0	3-5, 21, 22
» Sur.....	27 0	14, 16	18 9	0	9	6 6	20,0	3-5, 21, 22
Colonia Lacavera	26 0	14	17 0	4 0	8-9, 29	8 0	23,0	3-5, 21, 22, 27
Ingenio Nueva Baviera.	27 0	16	18 5	1 0	10, 31	7 3	27,0	3-5, 21, 22, 27
Colonia 3/4.....	26 0	14-16	18 0	0	10	7 0	42,0	3-6, 21-22, 28-29
» Laureles.....	29 0	16	19 9	2 0	10, 30, 31	7 3	73,0	3-6, 21-22, 27
» Sauce Guacho....	25 0	13, 16	18 6	1 0	10, 30, 31	7 8	68,0	3-6, 21-22, 27-28
Ingenio La Trinidad...	27 3	16, 17	18 8	1 3	24	6 5	30,2	4-5, 21-22, 27
Colonia San Ramón	27 0	17	18 2	1 0	24, 31	6 6	30,0	4-7, 21-22, 27
» Monte Bello.....	26 0	15	16 9	3 0	4, 7, 24, 30	7 5	56,0	4-7, 21-22, 27-29
» Carreta Quemada.	27 0	14	16 9	2 5	24	7 5	40,0	4-7, 21-22, 27-28
» Arcadia.....	27 0	14, 16	18 9	0	10	10 1	33,0	4-7, 21-22, 27
» Las Faldas.....	28 0	17	19 0	0	24	6 6	47,0	4-7, 21-22, 27
» Río Chico.....	28 0	16-17	19 4	0	10	5 7	22,5	4-7, 21-22, 27
Villa Quinteros 2°	29 0	13, 16	20 2	1 5	10, 31	8 0	55,5	4-7, 21-22, 27
Comp. Azuc. W. Posse :								
Ingenio Esperanza (1)..								
Colonia Santa Tomasa (1).								
» San Pedro (1)								
» La Tala (1)								
» Agua Dulce (1) ...								
Comp. Azuc. Concepción :								
Ingenio Concepción (1).								
» Luján(1).....								
Finca Lolita (1).....								
Cía Azuc. Mercedes, S. A. :								
Ingenio Mercedes (2)...							41,1	
Finca Monte Grande (1).								
Comp. Azuc. Cruz Alta :								
Ingenio Cruz Alta.....	31 0	16	21 5	2 0	9, 29	7 3	24,0	3-5, 21-22, 27
En el Campo (2).....	29 0	16	20 0	1 0	9, 29, 31	6 5	—	—
Cía Azuc. Santa Lucía :								
Ingenio Santa Lucía ...	26 0	14	18 4	3 0	10	8 0	47,6	4-7, 21, 22, 28,29
Cía San Pablo Fáb. de Azúc.:								
Ingenio San Pablo(1)...								
Ingenio y Refinería :								
Santa Ana (1)								

(1) Sin información. (2) Información incompleta.

Ingenio o colonia	Temperatura máxima			Temperatura mínima			Lluvia	
	Absoluta	Fecha de la máxima	Término medio del mes	Absoluta	Fecha de la mínima	Término medio del mes	Milímetros	Días de caída
JULIO *(conclusión)*								
C^ia Azuc. Argentina :								
Ingenio La Corona....	28°0	14, 17	21°2	0	9, 29	6°2	39,0	4-7, 22-23, 28
S. A. Córdoba del Tucumán :								
Ing. La Providencia ...	27 0	16	18 9	0	29-30	6 3	30,0	3-6, 21-22, 27-28
C^ia Azuc. Ingenio Amalia :								
Ingenio Amalia.....	26 0	3, 15, 17	17 8	0	10, 11, 24	5 1	21,5	1-6, 21-22, 28-29
Finca Adela.....	24 0	15, 16	16 5	0	10, 11, 24	5 6	32,5	4-6, 22, 28
» Luisa.....	26 0	13, 16, 17	19 0	0	31	7 3	38,0	3, 5-6, 22, 28
» Juana.....	25 0	17	17 2	0 5	10	7 6	40,0	4-7, 22, 28
Sucesión Juan M. Terán :								
Ing. Santa Bárbara...	27 5	15	19 1	1 0	10, 24	3 3	36,5	1, 3-6, 21-22, 27-28
Jujuy								
Leach's Arg. Estates L^td :								
Ingenio La Esperanza (2)	28 0	14, 17	18 4	2 0	10	4 8	0	—
Ing. Río Grande, S. A. :								
Ingenio Río Grande....	29 0	14	21 0	1 5	9	9 1	2,5	1, 5, 24
Salta								
Patrón Costas y Mosoteguy :								
Ingenio San Martín (1).	—	—	—	—	—	—	1,5	—
Chaco								
Las Palmas del Chaco Austral, S. A. :								
Ingenio Las Palmas ...	30 0	13	21 7	6 0	6, 19	13 1	58,0	2, 4, 24
AGOSTO								
Comp. Azuc. Tucumana :								
Ingenio La Florida....	37°0	17	19°6	—1°0	30	3°8	2,0	14
Colonia El Chañar.....	35 0	17	20 1	—1 0	30	3 6	4,0	14
» Carolina.....	33 0	17	20 2	1 0	16, 23, 30	4 4	3,0	14
» Taco Palta.....	36 0	17	21 0	—2 0	30	3 3	4,0	14
» Mayo.....	31 0	17	20 0	—2 0	30	3 5	4,0	14
» Marta.....	38 0	17	20 4	—3 0	30	3 2	4,0	14
Ingenio Lastenia.....	33 0	18	18 5	—0	10, 23, 29	4 6	4,0	1, 13-14
Colonia II^a.....	33 0	18	18 8	—2 0	23	3 7	1,5	1, 13
» III^a.....	32 0	18	18 2	—3 0	29	3 3	6,5	13-15
» Ercilia.....	32 0	18	18 0	—0	24, 29	4 5	6,0	1, 13-14
» El Retiro.....	33 0	18	18 3	—1 0	23	3 9	5,5	1, 13-14
» Buena Vista.....	37 0	18	18 6	—4 0	23, 29	2 3	2,0	1, 14
Ingenio San Andrés	33 0	18	18 8	—1 0	24	4 1	7,0	1, 13-14
Sección Norte.....	33 0	18	18 7	—1 0	23	3 9	7,0	1, 13-14
» Sur.....	32 0	18	18 5	—1 0	23, 29	3 6	8,0	1, 13-15
Colonia Lacavera	33 0	18	16 2	1 0	23	5 6	9,0	1, 13-14, 21
Ingenio Nueva Baviera.	29 0	18	17 7	—1 0	24, 30	4 5	13,0	1, 13-15, 21
Colonia 3/4.....	28 0	18	17 2	—1 0	24, 25	4 3	18,0	1, 13-14, 21
» Laureles.....	30 0	18	18 5	—1 0	24, 25	3 6	36,0	1, 13-15, 21
» Sauce Guacho....	29 0	18	17 6	—1 0	24	4 5	21,0	1, 13-14, 21
Ingenio La Trinidad.....	30 4	18	17 7	—0 3	17	4 1	8,0	13-14
Colonia San Ramón.....	28 5	18	17 7	0	16, 25, 30	3 3	10,0	13-14

(1) Sin información. (2) Información incompleta.

Ingenio o colonia	Temperatura máxima			Temperatura mínima			Lluvia	
	Absoluta	Fecha de la máxima	Término medio del mes	Absoluta	Fecha de la mínima	Término medio del mes	Milímetros	Días de caída
AGOSTO *(conclusión)*								
Colonia Monte Bello	29 0	18	16 4	1 0	16, 23, 24	5°6	28,5	13-14
» Carreta Quemada	28 0	18	16 2	1 0	17	4 9	18,0	13-14
» Arcadia	30 0	18	17 0	—1 5	24	4 1	17,0	1, 13-15
» Las Faldas	31 0	18	17 7	—1 0	24	3 9	12,0	1, 13, 15
» Río Chico	31 0	18	18 4	—2 0	24-30	3 0	6,5	13-15
» Villa Quinteros 2ª	33 0	18	19 2	0	24	4 8	28,0	13-14, 21
Comp. Azuc. W. Posse :								
Ingenio Esperanza (1)	—	—	—	—	—	—	—	
Colonia Santa Tomasa (1)	—	—	—	—	—	—	—	—
» San Pedro (1)	—	—	—	—	—	—	—	—
» La Tala (1)	—	—	—	—	—	—	—	—
» Agua Dulce (1)	—	—	—	—	—	—	—	—
Comp. Azuc. Concepción :								
Ingenio Concepción (1)	—	—	—	—	—	—	—	—
» Luján (1)	—		—	—		—	—	—
Finca Lolita (1)	—	—	—	—	—	—	—	—
Cía Azuc. Mercedes, S. A. :								
Ingenio Mercedes (2)	—	—	—	—	—	—	12,0	—
Finca Monte Grande	—	—	—	—	—	—	—	—
Cía Azuc. Cruz Alta S. A. :								
Ingenio Cruz Alta	34 0	18	20 7	1 0	16, 24, 29	4 4	6,0	1, 13-15
En el Campo (2)	32 0	18	20 5	0	16	3 8	—	—
Cía Azuc. Santa Lucía S. A.:								
Ingenio Santa Lucía	28 0	18	17 0	2 0	23	6 3	21,4	14-16, 22
Cía S. Pablo Fca. Azúc. :								
Ingenio San Pablo (1)	—	—	—	—	—	—	—	—
Ingenio y Refinería :								
Santa Ana (1)	—	—	—	—		—	—	
Cía Azuc. Argentina :								
Ingenio La Corona	30 0	18	20 7	—2 0	23	3 5	16,0	14-15, 22
S. A. Córdoba del Tucumán :								
Ingen. La Providencia	26 0	26, 31	19 3	—0 5	16	4 5	7,0	14
Cía Azuc. Ing. Amalia :								
Ingenio Amalia	28 0	18	17 4	0 5	3, 5, 6	1 8	8,5	1, 13-14
Finca Adela	32 0	18	16 2	0 1	3-4, 6, 18, 31	2 1	11,0	1, 14-15
» Luisa	38 0	18	18 0	0	2, 3	4 0	8,0	1, 15
» Juana	32 0	18	17 0	0 5	17	4 0	9,5	1, 14
Sucesión Juan M. Terán :								
Ing. Santa Bárbara	31 0	19	19 4	0	24	4 8	9,5	14
Jujuy								
Leach's Arg. Estates Ltd :								
Ingenio La Esperanza(2)	32 0	18	24 8	2 0	24	8 7	0	—
Ing. Río Grande, S. A. :								
Ingenio Río Grande	34 0	26	20 5	1 0	23	6 6	2,0	11, 14, 22
Salta								
Patrón Costas y Mosoteguy :								
Ingenio San Martín (1)	-		—	—	—	—	—	—
Chaco								
Las Palmas del Chaco Austral, S. A. :								
Ingenio Las Palmas	26 0	10	20 4	3 0	3, 31	7 4	5,0	19

(1) Sin información. (2) Información incompleta.

Ingenio o colonia	Temperatura máxima			Temperatura mínima			Lluvia	
	Absoluta	Fecha de la máxima	Término medio del mes	Absoluta	Fecha de la mínima	Término medio del mes	Milímetros	Días de caída
SEPTIEMBRE								
Comp. Azuc. Tucumana :								
Ingenio La Florida....	37°0	29	25°7	-0°5	14	8°2	3,8	5. 11
Colonia El Chañar	39 0	29	27 4	0	14	8 3	28,0	-
» Carolina (²)	38 0	28	29 4	2 0	14	8 9	—	—
» Taco Palta	38 0	4	26 9	0	15	7 9	14,5	5. 12
» Mayo.....	38 0	29	26 3	0	15	7 9	5,0	-
» Marta	38 0	2, 4, 10	27 8	0	15	7 6	11,5	- 12
Ingenio Lastenia (²)	39 0	29	26 6	1 0	13	9 6	—	
Colonia III^{a} (²)	39 0	29	26 8	-1 0	13	9 0	—	--
» III^{a} (²)	38 0	29	26 4	-1 0	13	8 6	—	—
» Ercilia (²).....	39 0	29	26 2	2 0	13	9 6	—	
» El Retiro (²)	39 0	29	26 4	2 0	13. 14	8 7	—	--
» Buena Vista.....	39 0	29	26 1	0	13	7 8	8,0	10
Ingenio San Andrés (²).	38 0	28. 29	26 8	-0	13	9 0	—	
Sección Norte (²)	38 0	28. 29	26 8	-0	13	9 0	—	
» Sur (²).....	38 0	28	26 6	-1 0	13	8 4	—	
Colonia Lacavera (²).....	35 0	28. 29	24 1	3 0	13	9 4	—	-
Ing. Nueva Baviera (²) .	37 0	29	24 6	1 0	14	8 8	—	
Colonia 3/4.....	38 0	29	25 0	0	14	8 2	3,0	11 . 2
» Laureles.....	38 0	29	25 7	1 0	14. 15	8 0	4,0	11. 12
» Sauce Guacho....	37 0	29	24 9	1 0	14	8 1	6,0	1. 12
Ingenio La Trinidad...	36 0	29	25 9	0	14	8 7	1,0	5
Colonia San Ramón (²)....	35 0	29	25 3	0	14, 15	7 6	—	-
» Monte Bello (²) ...	34 0	29	24 0	1 0	14	10 3	1,0	
» Carreta Quemada ²	34 0	29	24 0	1 0	15	10 0	—	
» Arcadia (²)	36 0	29	25 9	0	14	7 7	—	-
» Las Faldas (²)	36 0	28	26 5	1 0	14	8 3	—	
» Río Chico (²).....	35 0	28. 29	25 8	0	14. 15	7 0	—	
» Villa Quinteros 2°.	36 5	29	27 5	0	14	8 4	1,0	2
Comp. Azuc. W. Posse :								
Ingenio Esperanza (¹)..			--			—	—	
Colonia Santa Tomasa (¹)..	—	-	—	—		-	-	
» San Pedro (¹).....	—		-	—		—	—	
» La Tala (¹).....		-	—	—		—	--	
» Agua Dulce (¹)....	—		—	—		—	--	
Comp. Azuc. Concepción :								
Ingenio Concepción (¹)..		-	—	—		—	—	
» Luján (¹).....	—	—	—	—		—	—	—
Finca Lolita (¹).....			—	—		—	—	
C^{ia} Azuc. Mercedes, S. A. :								
Ingenio Mercedes (²)...	—	—	—	—	—	—	3,0	
Finca Monte Grande(¹).		—	—	—				
C^{ia} Azuc. Cruz Alta S. A. :								
Ingenio Cruz Alta (¹) ..	37 0	29	25 4	1 0	13	9 3	—	
En el Campo (²).....	37 0	4. 28	26 6	-2 0	13	8 9	—	
C^{ia} Azuc. Santa Lucía S. A.:								12
Ingenio Santa Lucía...	36 0	28	26 8	2 0	13	11 1	0,9	
C^{ia} San Pablo Fáb. de Azúc.:								
Ingenio San Pablo(¹)...	—		—	—				
Ingenio y Refinería :								
Santa Ana (¹)	-		-	-	-	-		

(¹) Sin información. (²) Información incompleta.

Ingenio o colonia	Temperatura máxima			Temperatura mínima			Lluvia	
	Absoluta	Fecha de la máxima	Término medio del mes	Absoluta	Fecha de la mínima	Término medio del mes	Milímetros	Días de caída
SEPTIEMBRE *(conclusión)*								
Cía Azuc. Argentina :								
Ingenio La Corona (2)..	36°0	4, 28, 29	26°8	-0°5	13	8°2	—	
S. A. Córdoba del Tucumán :								
Ing. La Providencia (2).	35 0	4	25 5	0	13	9 9	—	
Cía Azuc. Ing. Amalia :								
Ingenio Amalia	35 0	28, 29	24 0	0	15	5 4	2,0	2
Finca Adela (2).....	35 0	29	23 0	0	16	7 0	—	
» Luisa (2).....	40 0	28	29 0	0 1	15	7 7	—	
» Juana (2).....	34 0	28, 29	23 8	0 1	14	9 0	—	
Sucesión Juan M. Terán :								
Ing. Santa Bárbara (2).	35 5	29, 30	26 3	1 5	14	9 5	—	
Jujuy								
Leach's Arg. Estates Ltd :								
Ing. La Esperanza (2) ..	37 0	29	27 7	0	14	13 1	—	
Ing. Río Grande, S. A. :								
Ingenio Río Grande....	35 0	3	27 3	-0 5	13	11 6	1,1	5
Salta								
Patrón Costas, y Mosoteguy								
Ingenio San Martín(1)..	—	—		—		—	—	
Chaco								
Las Palmas del Chaco Austral, S. A. :								
Ingenio Las Palmas ...	36 0	3	26 0	1 0	14	13 8	93,0	5 6 8
OCTUBRE								
Comp. Azuc. Tucumana :								
Ingenio La Florida....	38°5	17	29°9	7°0	4	13°7	21,4	5-7, 9, 23, 26, 31
Colonia El Chañar	39 0	18	31 9	9 0	2	14 2	56,0	5-7, 9, 23, 26, 31
» Carolina	38 0	18	31 1	8 0	2	14 0	17,0	7, 9, 23
» Marta	38 0	31	31 4	10 0	2, 13, 25, 28	13 2	19,0	5-7, 9, 23, 26
» Mayo	39 0	4, 18	31 3	11 0	2, 11, 13, 25, 28	13 8	17,0	6-7, 9, 26
» Taco Palta.....	38 0	19, 31	31 3	10 0	2, 25, 29	13 5	38,0	5-7, 9, 23, 26, 31
Ingenio Lastenia.....	39 0	4	29 6	11 0	1, 12	14 8	35,0	5-8, 23, 26
Colonia IIª.....	39 0	4, 17	30 4	10 0	1	14 4	33,0	5-8, 23, 26
» IIIª.....	39 0	4	30 3	10 0	1, 28	14 4	30,0	5-8, 23
» Ercilia	39 0	4-18	30 3	10 0	1	14 8	30,0	5-8, 23, 26
» El Retiro	38 0	4, 17-18	30 0	10 0	1	14 4	32,0	5-8, 23, 26
» Buena Vista.....	39 0	17	31 0	10 0	1	14 7	17,0	5-6, 8, 23, 26
Ingenio San Andrés ...	38 0	4, 18	30 1	11 0	1-2, 13	15 2	38,0	5-8, 23, 26
Sección Norte.....	38 0	4, 18	30 1	11 0	1-2, 13	15 2	38,0	5-8, 23, 26
» Sur	38 0	4	29 9	10 0	1-2, 12	14 3	47,0	5-8, 23, 26
Colonia Lacavera	39 0	4	28 1	10 0	2	14 1	35,0	5-8, 23

(1) Sin información. (2) Información incompleta.

Ingenio o colonia	Temperatura máxima			Temperatura mínima			Lluvia	
	Absoluta	Fecha de la máxima	Término medio del mes	Absoluta	Fecha de la mínima	Término medio del mes	Milímetros	Días de caída
OCTUBRE (*continuación*)								
Ingenio Nueva Baviera.	35 0	4, 31	27 9	10 0	25	15 3	42,0	6-8, 23, 26
Colonia 3/4	37 0	5	28 7	10 0	2, 25	15 0	74,0	6-8, 23, 26
» Laureles	38 0	31	29 8	10 0	2	14 7	74,0	5-8, 23, 26
» Sauce Guacho	35 0	31	28 4	11 0	2, 13-14, 25	14 6	110,0	5-8, 23, 26
Ingenio La Trinidad	36 6	4	28 7	9 5	25	14 8	25,6	5-8, 26
Colonia San Ramón	37 5	18	29 0	8 5	25	13 5	34,0	6-8, 26
» Monte Bello	34 0	4-5, 18	27 3	9 0	25	14 6	28,0	6-8, 26
» Carreta Quemada	35 0	4	27 5	8 0	25	14 5	20,0	6-8, 26
» Arcadia	36 0	4	29 0	9 0	2	14 5	30,0	6-8
» Las Faldas	36 0	5	29 0	8 5	2	13 6	35,0	6-8
» Río Chico	36 0	4	29 0	9 0	2, 14-15, 25	13 0	14,0	5-8, 26
» Villa Quinteros 2°	38 5	4	30 2	10 0	2-3, 25	14 3	39,5	6-8, 26
Comp. Azuc. W. Posse :								
Ingenio Esperanza (1)	—	—	—	—	—	—	—	—
Colonia Santa Tomasa (1)	—	—	—	—	—	—	—	—
» San Pedro (1)	—	—	—	—	—	—	—	—
» La Tala (1)	—	—	—	—	—	—	—	—
» Agua Dulce (1)	—	—	—	—	—	—	—	—
Comp. Azuc. Concepción :								
Ingenio Concepción (2)	38 0	4	30 1	10 0	2	15 0	53,0	—
» Luján (2)	36 0	21	31 4	13 0	3	16 8	0	—
Finca Lolita (1)	—							
Cía Azuc. Mercedes, S. A. :								
Ingenio Mercedes (2)	33 2	—	—	10 4	—	—	50,4	—
Finca Monte Grande (1)	—	—	—	—	—	—	—	—
Cía Azuc. Cruz Alta S. A. :								
Ingenio Cruz Alta	37 0	17	29 5	8 0	10	15 1	26,0	5-8, 24, 26
En el Campo (2)	38 0	17	30 3	10 0	1, 10, 12, 24	15 0	—	—
Cía Azuc. Santa Lucía S. A. :								
Ingenio Santa Lucía	40 0	4	30 0	11 0	1	16 0	75,8	7-9, 24, 27
Cía S. Pablo Fca. Azúc. :								
Ingenio San Pablo (1)	—	—	—	—	—	—	—	—
Ingenio y Refinería :								
Santa Ana (1)	—	—	—	—	—	—	—	—
Cía Azuc. Argentina :								
Ingenio La Corona	36 5	4	29 4	8 5	1	14 0	32,0	7-9, 27
S. A. Córdoba del Tucumán:								
Ing. La Providencia	36 0	4	29 4	10 0	13, 24	13 3	37,0	6-8
Cía Azuc. Ing. Amalia :								
Ingenio Amalia	38 0	18	29 0	7 0	6, 13	11 7	41,0	6-8, 23, 26
Finca Adela	37 0	4	29 0	9 0	13	14 0	61,0	6-9, 12, 23-24
» Luisa	42 0	4	30 0	8 0	2	13 0	53,0	6-9, 23-24
» Juana	35 0	17	28 2	7 0	7	15 6	63,5	6-8, 23-24
Sucesión Juan M. Terán :								
Ingenio Sta. Bárbara	35 5	6	29 4	9 5	25	14 4	21,5	6-8
Jujuy								
Leach's Arg. Estates Ltd :								
Ingenio La Esperanza	40 0	19	30 8	10 0	11, 14, 28	15 7	25,0	6-7, 23, 26
Ing. Río Grande. S. A. :								
Ingenio Río Grande	39 0	19	29 8	10 0	27	16 0	20,5	7-8, 24, 27

(1) Sin información. (2) Información incompleta.

Ingenio o colonia	Temperatura máxima			Temperatura mínima			Lluvia	
	Absoluta	Fecha de la máxima	Término medio del mes	Absoluta	Fecha de la mínima	Término medio del mes	Milímetros	Días de caída
OCTUBRE *(conclusión)*								
Salta								
Patrón Costas y Mosoteguy :								
Ingenio San Martín (2).	—	—	—	—	—	—	42,0	—
Chaco								
Las Palmas del Chaco Austral, S. A. :								
Ingenio Las Palmas ...	37 0	16, 19	28 3	8 0	28	15 5	70,0	2, 10, 12, 20-21
NOVIEMBRE								
Comp. Azuc. Tucumana :								
Ingenio La Florida....	38°0	27	30°5	11°5	11	15°3	85,1	1-2, 5-6, 9, 13, 16, 22, 29-30
Colonia El Chañar	39 0	28	32 6	11 0	3	16 3	143,0	1, 5-6, 9, 16, 22, 29-30
» Carolina	39 0	20	31 4	12 0	4, 6	16 2	95,0	5, 9, 16, 22, 29-30
» Mayo (1)	—	—	—	—	—	—	—	—
» Taco Palta	39 0	20	32 1	11 0	3-5	16 5	86,0	1, 5-6, 9, 13, 16, 22, 29-30
» Marta.....	40 0	20	32 1	9 0	2	15 7	76,0	1, 9, 13, 16, 22, 29-30
» Mariño (2)	—	—	—	—	—	—	127,5	1-2, 9, 16, 22, 29-30
Ingenio Lastenia.....	39 0	20	31 9	10 0	3	16 1	55,0	1, 5, 21, 28-29
Colonia IIª.....	39 0	28	31 9	11 0	3, 22	15 8	39,0	1, 21, 28-29
» IIIª.....	40 0	20	31 9	11 0	23	15 9	27,0	1, 21, 28-29
» Ercilia.....	39 0	20	31 8	11 0	3, 23	16 2	39,0	1, 5, 21, 29
» El Retiro.....	39 0	20	31 6	11 0	22	16 1	34,0	1, 5, 21, 28-29
» Buena Vista.....	41 0	20, 28	32 9	10 0	3	16 7	0	—
Ingenio San Andrés ...	38 0	20, 27	31 7	11 0	3	16 5	52,0	1, 5, 21, 29
Sección Norte.....	38 0	20, 27	31 7	11 0	3	16 5	52,0	1, 5, 21, 29
» Sur	38 0	20, 27	31 7	10 0	3	15 9	30,0	1, 5, 21, 28-29
Colonia Lacavera	36 0	20-21, 26	29 5	10 0	3	15 5	28,0	1, 5, 21, 28-29
Ingenio Nueva Baviera.	36 0	26-27	30 0	11 0	3, 23	16 9	97,0	1, 5, 9, 15, 21, 28-29
Colonia 3/4.....	37 0	27	29 9	10 0	3	16 8	79,0	1, 5, 9, 13, 15, 21, 28-29
» Laureles	38 0	9, 20, 27	31 3	11 0	3	17 1	127,0	1, 5, 9, 13, 15, 21, 29
» Sauce Guacho.....	37 0	9	30 2	11 0	3	16 8	121,0	1, 5, 9, 13, 15, 21, 29
Ingenio La Trinidad...	38 0	9	30 7	10 8	23	16 7	38,5	1, 5, 9, 14, 15, 28-29
Colonia San Ramón.....	37 5	9, 20	30 2	10 5	23	15 9	34,5	1, 5, 9, 14-15, 28-29
» Monte Bello	36 0	9, 20	28 9	10 0	23	16 5	71,0	1, 5, 9, 14-15, 21, 28-29, 30
» Carreta Quemada..	37 0	9	29 0	11 0	3	16 8	41,0	1, 5, 9, 14-15, 28-29
» Arcadia	38 0	9	30 7	10 0	3, 23	16 5	36,0	1, 5, 9, 14-15, 28-29
» Las Faldas	37 0	20	30 7	10 0	3, 23	15 7	50,0	1, 5, 14-15, 28-29
» Río Chico	37 0	9	30 9	10 0	3, 23	16 4	54,5	1, 9-10, 15, 28-29
» Villa Quinteros 2º.	39 0	9	31 3	11 0	3	16 9	73,0	1, 5, 14-15, 21, 28-29
Comp. Azuc. W. Posse :								
Ingenio Esperanza (1)..	—	—	—	—	—	—	—	—
Colonia Santa Tomasa (1)..	—	—	—	—	—	—	—	—
» San Pedro (1)	—	—	—	—	—	—	—	—
» La Tala (1)	—	—	—	—	—	—	—	—
» Agua Dulce (1)....	—	—	—	—	—	—	—	—
Comp. Azuc. Concepción :								
Ingenio Concepción (2)..	39 0	20	32 2	9 0	1	17 0	95,4	—

(1) Sin información. (2) Información incompleta.

Ingenio o colonia	Temperatura máxima			Temperatura mínima			Lluvia	
	Absoluta	Fecha de la máxima	Término medio del mes	Absoluta	Fecha de la mínima	Término medio del mes	Milímetros	Días de caída
NOVIEMBRE (*conclusión*)								
Ingenio Luján	36°0	14	29°6	10°0	5	16°7	47,0	9, 22, 29-30
Finca Lolita (1).....	—		—	—		—		
Cía Azuc. Mercedes, S. A.:								
Ingenio Mercedes (2)...	36 0	—	—	11 5	—	—	75,8	—
Cía Azuc. Cruz Alta, S. A.:								
Ingenio Cruz Alta.....	36 0	20, 27	29 6	10 0	2	17 5	65,0	1-2, 5-6, 9, 15, 21, 28-29
En el Campo (2).....	38 0	20	30 7	8 0	2	17 1	—	—
Cía Azuc. Santa Lucía S.A.:								
Ingenio Santa Lucía...	38 0	12	31 0	8 0	15	17 0	123,6	1-2, 6, 10, 14-15, 22, 29-30
Cía San Pablo Fáb. de Azúc.								
Ingenio San Pablo (1)..	—		—			—		
Ingenio y Refinería Santa Ana.....	36 3	21	29 9	9 5	3	16 1	38,0	1-2, 6-7, 10-11, 14-16, 22, 30
Cía Azuc. Argentina:								
Ingenio La Corona	37 5	9, 20	30 8	10 0	2	15 4	52,8	2, 6, 10, 15-16, 29-30
S. A. Córdoba del Tucumán:								
Ingenio La Providencia.	36 0	20	30 3	10 0	2	15 2	40,0	1, 5, 15, 29
Cía Azuc. Ingenio Amalia:								
Ingenio Amalia	41 0	27	33 0	8 0	4, 6	14 0	71,0	1, 5-6, 9, 21, 28-29
Finca Adela	38 0	27	31 7	10 0	3	15 5	71,0	1, 2, 5, 10, 16, 22, 29-30
» Luisa	35 0	20	29 6	10 0	3, 6, 23	13 9	80,0	1-2, 5-6, 10, 22, 29-30
» Juana.....	36 0	20	30 9	12 0	3	18 2	59,5	1-2, 6, 10-11, 16, 22-30
Sucesión Juan M. Terán:								
Ing. Santa Bárbara (1).	—		—	—	—	—	—	
Jujuy								
Leach's Arg. Estates Ltd.:								
Ingenio La Esperanza..	40 0	21	34 4	11 0	3	19 3	36,5	5-6, 13, 30
Ing. Río Grande, S. A.:								
Ingenio Río Grande ...	36 5	21	30 2	11 0	2, 22	17 1	55,2	6-8, 14-15, 30
Salta								
Patrón Costas y Mosoteguy:								
Ingenio San Martín (2)..	—	—	—	—	—	—	144,5	—
Chaco								
Las Palmas del Chaco Austral, S. A.:								
Ingenio Las Palmas ...	34 0	14, 28	29 9	14 0	3, 25	17 3	240,0	1-2, 8-9, 21
DICIEMBRE								
Comp. Azuc. Tucumana:								
Ingenio La Florida....	37 0	26, 30	31°4	12°0	5	16°9	123,3	2, 4-5, 10, 12, 14, 16, 23-24, 31
Colonia El Chañar	39 0	8, 10	33 7	12 0	5	18 2	184,0	2, 4-5, 11, 14, 16, 23-24, 31
» Carolina	38 0	30	31 7	13 0	4	17 5	97,7	2, 4, 14, 16, 23, 31
» Mayo	40 0	29	32 6	10 0	3	18 1	144,0	2, 4-5, 14, 16, 23-24
» Taco Palta	37 0	8, 10, 29, 30	32 1	13 0	5	18 2	170,0	2, 4-5, 10-12, 14, 16, 23, 31

(1) Sin información. (2) Información incompleta.

Ingenio o colonia	Temperatura máxima			Temperatura mínima			Lluvia	
	Absoluta	Fecha de la máxima	Término medio del mes	Absoluta	Fecha de la mínima	Término medio del mes	Milímetros	Días de caída
DICIEMBRE *(continuación)*								
Colonia Marta	38°0	8, 26	32°5	11°0	5	17°2	163,0	2, 4-5, 14, 16, 23-24, 31
» Mariño (²)	—	—	—	—		—	180,0	2, 4, 14, 16, 23
Ingenio Lastenia	40 0	8	32 9	14 0	3	19 1	187,0	1, 3-4, 10-11, 13, 15, 22-23, 31
Colonia III[a]	39 0	8, 13	33 1	13 0	3	19 0	131,0	1, 3, 11, 13, 15, 22-23, 31
» III[a]	39 0	13-14, 30-31	33 2	12 0	3	18 7	123,0	1, 3, 11, 13, 15, 22-23, 31
» Ercilia	38 0	29-31	32 1	14 0	4	19 0	141,5	1, 3-4, 11, 13, 15, 22-23, 31
» El Retiro	38 0	29	32 3	13 0	4	18 7	192,0	3-4, 9, 11, 13, 15, 22-23, 31
» Buena Vista	40 0	4, 8	34 4	15 0	23	19 1	9,0	1-2
Ingenio San Andrés	39 0	13	32 9	12 0	23	18 5	180,0	1, 3-4, 9-11, 13-15, 22-23, 31
Sección Norte	39 0	13	32 8	12 0	23	18 5	180,0	1, 3-4, 9-11, 13-15, 22-23, 31
» Sur	38 0	13, 30-31	32 7	11 0	23	17 7	142,5	1, 3-4, 11, 13, 15, 22-23, 31
Colonia Lacavera	38 0	30	31 6	13 0	4	17 9	110,5	1, 3-4, 13-15, 22-23, 31
Ingenio Nueva Baviera	37 0	8, 30-31	30 5	13 0	24	18 2	185,0	1, 3-4, 9-11, 13, 15, 21-23, 26, 31
Colonia 3/4	38 0	30	31 0	14 0	5, 24	18 3	184,0	1, 3-4, 10-11, 13-15, 21-23, 26, 31
» Laureles	39 0	13	31 9	14 0	2, 5, 24	18 4	356,0	1-4, 10-11, 13-15, 21-22, 26, 31
» Sauce Guacho	38 0	30-31	31 1	13 0	24	17 8	323,0	1, 3-4, 10-11, 13-15, 22, 26, 31
Ingenio La Trinidad	36 8	8	31 3	10 0	4	18 3	188,5	1, 3, 11, 13, 15, 22
Colonia San Ramón	37 0	8	31 7	11 0	4, 6	17 8	185,0	1-3, 11, 13, 15, 22-23, 26
» Monte Bello	35 0	8, 10-11	30 0	14 0	3	17 4	236,5	1-3, 11, 13, 15, 22, 26
» Carreta Quemada	36 0	8	29 4	14 5	3	18 3	183,5	1-3, 11, 13, 15, 22, 26
» Arcadia	37 0	8	29 9	11 0	5	18 0	190,0	1-3, 11, 13, 15, 22-23, 26, 31
» Las Faldas	36 0	10	30 3	12 0	5	16 9	238,0	1-3, 11, 13, 15, 22-23, 26
» Río Chico	38 0	30	31 7	11 0	5	17 1	186,0	1, 3-4, 11, 13, 15, 22, 26
» Villa Quinteros 2°.	38 0	10	32 0	12 0	5	17 7	246,5	1-3, 11, 13, 15, 22-23, 26, 31
Comp. Azuc. W. Posse:								
Ingenio Esperanza (¹)	—	—	—	—	—	—	—	—
Colonia Santa Tomasa (¹)	—	—	—	—	—	—	—	—
» San Pedro (¹)	—	—	—	—	—	—	—	—
» La Tala (¹)	—	—	—	—	—	—	—	—
» Agua Dulce (¹)	—	—	—	—	—	—	—	—
Comp. Azuc. Concepción:								
Ingenio Concepción (²)	38 0	31	32 5	13 0	5	19 1	159,0	—
» Lujan	35 0	3	31 4	12 0	14, 15	18 8	156,0	3, 12, 14-15, 23, 31
Finca Lolita (¹)	—	—	—	—	—	—	—	—
C[ia] Azuc. Mercedes, S. A.:								
Ingenio Mercedes (¹)	—	—	—	—	—	—	—	—
C[ia] Azuc. Cruz Alta, S. A.:								
Ingenio Cruz Alta	35 0	30	30 3	14 0	4	19 4	142,0	1, 3-4, 11, 13, 15, 22-23, 27
En el Campo (²)	37 0	30	31 8	14 0	4	19 1	—	—
C[ia] Azuc. Santa Lucía, S. A.:								
Ingenio Santa Lucía	42 0	8	33 7	14 0	5	19 0	198,7	2-5, 11-12, 14-15, 22-24, 27
C[ia] San Pablo Fáb. de Azúc.:								
Ingenio San Pablo (¹)	—	—	—	—	—	—	—	—
Ingenio y Ref. Santa Ana	35 2	9	29 6	10 6	5	17 4	190,7	2, 5, 9, 12, 14, 16, 23-24, 27
Comp. Azuc. Argentina:								
Ingenio La Corona	37 0	8	31 3	11 0	1	17 0	179,0	2, 4, 12, 14, 16, 23-24, 27
S. A. Córdoba del Tucumán:								
Ingenio La Providencia	35 0	8, 31	30 6	14 0	4, 5	17 5	203,0	1, 3, 11, 13, 15, 22, 26
C[ia] Azuc. Ingenio Amalia:								
Ingenio Amalia	41 0	29-30	35 0	10 0	6	15 8	169,0	1, 3, 11, 13, 15, 18, 22-24, 31
Finca Adela	38 0	29-31	32 0	13 0	5	17 4	166,0	1, 4, 11-12, 14, 16, 23, 27, 31

(¹) Sin información. (²) Información incompleta.

Ingenio o colonia	Temperatura máxima			Temperatura mínima			Lluvia	
	Absoluta	Fecha de la máxima	Término medio del mes	Absoluta	Fecha de la mínima	Término medio del mes	Milímetros	Días de caída
DICIEMBRE *(conclusión)*								
Finca Luisa	36°0	8, 30	29°3	12°0	2, 4-6, 16, 23, 24	14°3	152,0	1, 4, 11, 14, 16, 23, 31
» Juana	38 0	31	32 0	15 0	5	20 6	160,0	4, 11, 14, 16, 23, 27, 31
Sucesión Juan M. Terán :								
Ing. Santa Bárbara (1).	—	—	—	—	—	—	—	—
Jujuy								
Leach's Arg. Estates Ltd.:								
Ingenio La Esperanza..	38 0	11, 13, 29	34 4	13 0	6	18 8	144,0	1-2, 4, 9, 14, 26, 29, 31
Ingenio Río Grande, S. A.:								
Ingenio Río Grande ...	36 0	11	30 5	11 0	6	18 2	154,8	1-2, 9, 11, 13-16, 23, 31
Salta								
Patron Costas y Mosoteguy:								
Ingenio San Martín (2).	—	—	—	—	—	—	109,0	—
Chaco								
Las Palmas del Chaco Austral, S. A. :								
Ingenio Las Palmas ...	37 0	25, 28, 31	32 3	15 0	10-11, 15-17, 22	20 3	81,0	9-10, 30-31

(1) Sin información. (2) Información incompleta.

¡FUERZA!

El hombre de trabajo

La madre que cría

El niño que crece

OBTENDRAN FUERZA CONSUMIENDO

MAS AZUCAR

Azúcares y Alcoholes

MANUEL GARCIA FERNANDEZ Ltda.

Ingenio y Refinería BELLA VISTA, Tucumán

Escritorio : Rivadavia 578, Buenos Aires

Imprenta y Casa editora Coni, Perú 684, Buenos Aires 10-12, XXXIV